

## ת"פ 36477/10/13 - מדינת ישראל נגד שבתי מהתיהו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2015

ת"פ 13-10-36477 מדינת ישראל ני'

מתיהו

לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

שבתי מהתיהו

הנאשם

נכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ביאלאן אלעזר

ב"כ הנאשם עו"ד שירן ברגמן

הנאשם לא התיעצב

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

### פתח דבר

הנאשם הורשע על סמך הודיעתו במסגרת הסדר טיעון בעבודות כתב אישום מתוקן. הודיעת הנאשם באה לאחר קיום ישיבת הוכחות בה נשמעו ראיות התביעה ונשמעה עדות הנאשם.

על פי עבודות כתב האישום המתוקן, קיבל הנאשם מהמתלוון את מספר כרטיס האשראי שלו לצורך התחרבות לחברת הלוויין "יס", תוך שהוא מתחייב כי בכוננותו לשלם את דמי המני בעצמו וכי פרטיו האשראי הם לצרכיו ביטחון בלבד. בנסיבות אלה החל מחדש אוגוסט 2007 ועד לחודש Mai 2011, השתמש הנאשם בכרטיס האשראי של המתלוון לשם תשלום המני החודשי לחברת יס וזאת ללא ידיעתו או הסכמתו של המתלוון, ובכך חोיב כרטיס האשראי של המתלוון בסכום של 15,167 ₪. בנוסף, הודיע הנאשם במהלך חודש נובמבר 2009 לנציג חברת "יס" על גיבת ממיר החברה שברשותו, וביום 17.11.09 מסר לנציג חברת "יס" את פרטי כרטיס האשראי של המתלוון לצורך תשלום בסך 1,000 ₪ עבור הממיר שנגנבו, זאת בהתאם לדרישת חברת "יס" ולא ידיעתו או הסכמתו של המתלוון, אשר חוויבו ביום

עמוד 1

במעשיו המתוירים לעיל קיבל הנאשם סכום כולל בסך 16,167 ₪. הנאשם הורשע בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, עבירה על סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו- 1986 וקיבלה דבר במרמה, עבירה על סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977.

במסגרת הסדר הטיעון נשלח הנאשם לשירות המבחן. לא גובשו הסכומות לעניין העונש. הנאשם נשלח לממונה על עבודות השירות.

### **פסקרי שירות המבחן**

מתוך שירות המבחן מיום 5.11.14 עלה כי הנאשם כבן 57, רווק ואב לילד בוגר. הנאשם שירות צבאי מלא וכיום אינו עובד ומתפקידים מקבעת ביטוח לאומי. הנאשם התגורר במשח כ- 11 שנים בארה"ב, במהלכן החל לצורך סמים מסווג מריחואנה וקוקאין באופן אינטנסיבי. בעקבות התמכרותו לסמים הסטיימו יחסיו עם בת זוגו ועם בנו והוא שבארצה. חזרתו לישראל לוותה בקשהים רבים ובמשך תקופה ממושכת היה דר רחוב. הנאשם תיאר שיפור במצבו בשלוש השנים האחרונות, אם כי הוא עדין חוווה קשיי כלכלי ונעדיר מערכת תמייה בחיו. לנายน הרשעה משנת 2006 בגין עבירת סמים לצריכתו העצמית. אשר לעבירות הנוכחית אמר כי לאור מצבו הכלכלי הקשה ביקש את עצרת המתalon בשימוש בפרט כרטיס האשראי שלו לצורך ביצוע התקנת המניי בלבד ולא עבור התשלומים החודשיים עבור המניי, וכי מחמת טעות חיבתה חברת יס את כרטיס האשראי של המתalon, זאת לאחר שהנายน הודיע על מעבר דירה. תיאור זה אינו תואם את עובדות כתוב האישום בהן הודה והורשע. שירות המבחן התרשם כי חרף העובדה שהנายน מתפקיד לא קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הוא מכיר באחריותו להיות שבסופו של יום חייב כרטיס האשראי של המתalon. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מסוגל לגלוות אמפתיה לפגיעה שנגרמה למתalon וכי הוא מביע רצון לפצותו, בהתאם למගלאותיו הכלכליות. ביחס לשימושו בסמים מסר הנאשם כי עבר מספר ניסיונות גמילה בארה"ב ובישראל אלול חזר להשתמש בסמים, וכן מסר כי בשנים האחרונות נוטל כדורי הרגעה מסווג "קלונקס". עם זאת שלל התמכרות לסמים המצריכה התערבות טיפולית מטעם שירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם צורק סמים בכך לטשטש את מציאות חיו המאכזבת והמתסכלת וכי אלה גורמים המגבירים סיכון להישנות ביצוע העבירות. לעומת זאת העובדה שהיא נמנע מלבצע עבירות רכוש חרף מצבו הכלכלי הקשה ויכולתו לגלוות אמפתיה כלפי המתalon, הם גורמים שהנายน את סיכוי שיקומו. לאור העובדה שהנายน שלל צורך בתערבות טיפולית לא בא שירות המבחן בהמלצתם טיפולית. לעניין העונש ולאחר שהתתרשם כי ההליך המשפטי מהוות גורם מרתייע עבור הנאשם, המליץ שירות המבחן על ענישה הצופה פנוי עתיד לצד פיצוי המותאם ליכולותיו הכלכליות של הנאשם.

מהතסקיר המשלים מיום 4.2.15 אליו הופנה הנאשם לצורך בדיקת האפשרות לגבות עבورو תכנית של"צ, עלה כי הנאשם לא הגיע לפגישה בשירות המבחן עקב בעיה רפואיית ולא יצר ביוזמתו קשר עם שירות המבחן. על כן על רקע האבחן שנערך לנายน במסגרת הבדיקה הראשונית בעניינו, קבע שירות המבחן כי הוא אינו מתאים לביצוע עבודות של"צ, הדורשות התנהלות יציבה, אחריות שאינה כוללת שימוש בחומרים ממקרים כלשהם.

בתסקירות מיום 12.4.15 גובשה לנאים בהתאם להנחיות ביהם"ש תכנית של"צ התואמת את מגבלותיו הרפואיות של הנאים בהיקף של 60 שעות.

### **חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

בעניינו של הנאים ניתנו מספר חוות דעת, בהן נמצא לא כשיר, בשל העדר אישורים אורתופדיים מתאימים. בחלק מהבדיקות שנערכו לנאים אצל הממונה נמצא הנאים נקי מסמים ובחילק נמצא שרידי סם.

### **טיעוני הצדדים**

ב"כ המأشימה טענה כי הנאים ביצע את מעשי העבירה במשך תקופה ממושכת וכי מעל באמון המתלוון, וביצע את מעשי המרמה לא להבטחת צרכיו הקיומיים אלא לצרכי מותרטות. היא צינה את הערכים המוגנים בהם פגע הנאים במעשי וטענה כי מדיניות הענישה בעבירות בהן הורשע הנאים משתנה בהתאם להיקף מעשי ההונאה ומשכם. אשר לענישה, לנאים עצמוו הפנה לעברו הפלילי, לتسקורי שירות המבחן ולבוגדה שהנאים שלל נזקקות טיפולית ולגורמי הסיכון בעניינו. עוד טענה כי הנאים הודה במיחסו לו לאחר שנשמעו ראיות בתיק כך שאין לזרוף לזכותו חיסכון משמעותי בזמן שיפוטו. לאור האמור לעיל בבקשת ב"כ המأشימה להטיל על הנאים עונש מאסר בפועל לתקופה קצרה שיכול ותרוץ העבודות, לצד מאסר על תנאי ופיזוי משמעותי למתלוון בשווי הנזק שנגרם לו.

ב"כ הנאים טען כי מדובר בעבירות מרמה ברף הנמוך וכי מתחם הענישה נע בין ענישה הצופה פנוי עתיד לבין מס' חודשי מאסר הניטנים לריצוי בדרך של עבודות שירות. אשר לגזרת העונש בתחום המתחם, ציין הסגנור את הוודית הנאים על אף שהוא שונסרה על ידו בשלבים מתקדמים של ההליך, את נטילת האחריות מצידו והכרטה שהביע וכן את עברו הפלילי המינורי שהתיישן. הוא הפנה לטיוכו שיקום הנאים כפי שהםanolim מהתשקייר ולניסיונו לנהל אורח חיים תוך נורומטיבי, הפנה לביעות רפואיות מהן סובל הנאים (נ/1), ובקש להעניק משקל לשינויו בהגשת כתב האישום ולהחלוף בזמן מאז ביצוע העבירות. בסופה של דבר ביקש הסגנור להשית על הנאים עונש מאז על תנאי לצד ביצוע של"צ ופיזוי למתלוון שיחולק לתשלומים בכדי שיוכל הנאים לעמוד בו.

בפני תיאר הנאים את מצבו הכלכלי המורכב, ציין כי היחסים ביןו לבין המתלוון תקינים, והביע רצון לפצותו.

### **דין והכרעה**

בבוחני את חומרת המעשים בהתחשב בנסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר במקריםים מתוכננים, שיש בהם ניצול של הסיטואציה ושל המתלוון. הנאים ניצל את היכרותו עם המתלוון ואת נוכנותו של זה לשיער לו, ומעל באמונו. עוד לקחתי בחשבון את משך ביצוע העבירות על פני תקופה ארוכה, במהלךיה יכול היה הנאים להימלך בדעתו, אך לא עשה זאת. ביטוי החלטתו המודעת של הנאים להתמיד בעבירות נתן בתנהלו האקטיבית ביחס לתשולם עבור הממיר במהלך התקופה. כמו כן שאלתי את העובدة שמדובר במקרה אשר בוצעו לצרכי מותרטות ולא לצרכי קיום, ואת הנזק הכספי שנגרם למתלוון בסכום שאינו גבוה.

במעשיו פגע הנאשם בעריכים המוגנים של קיומ חי מסחר תקין וכן פגע בחופש הרצון והבחירה של המתלוון ובAINטראס הרכושי שלו וביכולת ההסתמכות על כרטיסי חיוב.

מדיניות הענישה לעבירות שביצע הנאשם כוללת ענישה מוחשית, אם כי עשויה במקרים מתאימים ובסכומים נמוכים להסתפק בענישה צופה פני עתיד לצד של"צ משמעותית.

שני הצדדים הפנו את ביהם"ש לפסיקה.

מבין פסקי הדין שהציגו המאשימה אני מפנה לת"פ (י-ם) 1547/02 **מדינת ישראל נ' כהן**, בו הורשע הנאשם ב- 43 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב וUBEירה של קבלת דבר במרמה, בשל שימושים לא כדין בכרטיסי האשראי של הוריו ושל אחותיו במשך מספר שנים בהיקף של 20,000 ₪ לצרכי מותרות. על הנאשם שלא פיצה את חברת האשראי נגזרו 6 חודשים ע"ש. מדובר בפסק דין שניית טרם תיקון 113 והוא מתייחס למתחמי ענישה.

ת"פ 10-12-59889 **מדינת ישראל נ' אלוני**, במסגרת הורשע הנאשם בחמש UBירות של הונאה בכרטיסי חיוב,UBEירה אחת של ניסיון לקבלת דבר במרמה ו-4 UBירות של קבלת דבר במרמה. לא נדרשה KBיעת מתחמים אך למלה מן הצורך צוין כי בנסיבות העניין המתחם ההולם נع בין חדשניים-שלושה הניטנים לריצוי בעבודות שירות לבין 8 חודשים מאסר.

ההגנה הפנתה לפסיקה במקרים מחייבים יותר שבהם הסתפקו ביהם"ש בענישה צופה פני עתיד. ת"פ 09-10-22675 **מדינת ישראל נ' סוויטה**, שכלל שבעה אישומים של קבלת דבר במרמה בנסיבות חדשות, וכן UBירות זוף ושימוש בכוונה לקבל דבר. UBירות בוצעו במשך 3 שנים, וה הנאשם שלשל לכיסו 130,000 ₪, כשהם מעשו סבלו מספר קורבות. מששבל מצב רפואי קשה, לא היה כשיר לע"ש וחילפו שבע שנים מאז ביצוע המעשים, הסתפק ביהם"ש בענישה מותנית. מדובר בפסק דין שניית טרם תיקון 113 והוא מתייחס למתחמי ענישה.

ת"פ 08-11-26802 **מדינת ישראל נ' קליף**, בו הורשע הנאשם שעסוק בשירותי הוצאה לפועל, ז"פ 23 שובי תשולם וקיבול במרמה מאות 23 חייבים את מלאו הסכם הנדרש לשוברי התשלום בסך של 60,000 ₪ כדי שישלמו עבורים אולם לא עשה כן. מתחם הענישה שנקבע נע בין עונש מע"ת לצד של"צ לבין 6 חודשים ע"ש.

לאור כל הנ托נים, מתחם הענישה לעבירות שביצע הנאשם נע בין עונש מאסר על תנאי לצד של"צ משמעותית לבין 6 חודשים מאסר.

לענין מתחם הকנס, מדובר בעשיים שבוצעו משיקולים של כדאות כספית ומצדיקים ענישה שתעקר כדאות זו. עם זאת, כבר בעת KBיעת מתחמי הকנס נדרש ביהם"ש להדרש לשיקולי יכולת ובמקורה שלפני עולה מן הנ托נים שהוצגו קושי כלכלי ממשי. משכן מתחם הকנס ינوع בין מאות שקלים ועד 5,000 ₪.

לענין הפסיכי, מרכיב זה של חיוב כספי אינו מושפע משאלת יכולת או חוסר יכולת של הנאשם, ולאחר שמייעת המתلون, שוכנעתי כי פגיעהו הכספי הישירה היא בגובה 11,500 ₪ וכי הוא נאלץ לשאת במהלך כל השנים שחלפו בכך הכספי וזכה לפסיכי לפחות בגובה נזקיו הישירים.

### **הענישה הקונקרטית**

לא מתקיים שיקולים המצדיקים סטייה ממתחם הענישה.

בתוך מתחם הענישה יש חשיבות לנסיבות לקולא ולהומרה של להלן:

ראשית, הנאשם הודה בעבודות כתב האישום, אולם עשה כן לאחר השלמת שמייעת הראיות בתיק, וממילא לאחר שהמתلون נדרש להעיד. אין בהודיה חסכון בזמן שיפוטי, אך יש משמעות גם לקייחת האחריות המאוחרת ולהגנת אמפתיה כלפי המתلون. הנאשם הביע חרטה וביקש ארכה לתשלום כספים על חשבון פיזי אך בסופו של דבר למרות אורכות מרובות שניתנו לו, לא עשה כן.

שנייה, מאז ביצוע העבירות בין השנים 2007 ועד מלחצת 2011 חלף זמן ממושך, שמנוה שנים מתחילת ביצוע העבירות, כאשר כתב האישום הוגש לראשונה בחודש ינואר שנת 2013 והותלה פעמי אחת עקב קשיים באיתור הנאשם, עד הגשתו בשנית בחודש אוקטובר 2013. לאחר מכן חלוף הזמן תלוי בעיקר בנאשם.

שלישית, לנאים הרשעה קודמת יחידה בעבירות סמים לצריכה עצמית, אשר בוצעה בשנת 2004 ורישומו הפלילי בענינה התישן.

רביעית, אני נותנת את דעתני למצוות הרפואי של הנאשם (נ/י וכן מסמך רפואי נוסף נוסף שהוזג היום), ולמצוות הכלכלי הקשה בהתאם להצהרותיו. כמו כן, לנאים נסיבות חיים מורכבות, לרבות הפיכתו לדר רחוב במשך תקופה.

חמישית, הנאשם מתאר מאמצים לנhalb אורח חיים תפקודי למורות כל הקשיים. עם זאת, איןני מתעלמת מכך שהנאשם לא השתלב בהליך טיפול ושירות המבחן אינו שולל את הסיכון להישנות ביצוע העבירות על ידו.

סוף דבר, בעיקר נוכח הזמן הארוך שהלך כמפורט לעיל, ביחיד עם לקייחת האחריות והנסיבות האישיות, וכן נוכח העובדה שהנאשם אינו כשיר לעבודות שירות, הגיעתי למסקנה כי יש מקום להסתפק בענישה הכלכלית מסר על תנאי, של"צ ממשי ופסיכו משמעותי, לצד קנס מותן. גם שמלכתה הוריתוי על גיבוש תכנית של"צ בהיקף של 60 שעות, בסופו של דבר אני סבורת כי היקף של"צ צריך להיות נרחב יותר, בשל העובדה שהמצב הרפואי שהוזג אינו חמור כפי שנטען, גם שהוא ממשי, ושל העובדה שניתנו לנאים אורכות חсад להפקחת סכום כספי על חשבון הפסיכי והוא לא עומד בהן, כך שיש מקום להכבד ברכיבי ענישה אחרים. בפתח הדיון ניתנה הסכמת הנאשם לשול"צ בהיקף שיקבע בהם"ש.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר על תנאי למשך 7 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שה הנאשם לא עבר את העבירות בהן הורשע.
2. קנס מתון בסך 750 ₪, או 3 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 2 תשלוםmons חדשים, שווים ורציפים, **כשהראשון בהם ביום 16.4.1. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.**
3. הנאשם יחתום על התchiaבות בסך 10,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהוים מביצוע העבירות בגין הורשע. לא יחתום הנאשם, יאסר לתקופה של 20 ימים.
4. פיצוי למטלון, בסך 11,500 ₪, אשר **ישולם בעשרה תשלוםmons חדשים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 15.11.1. לא ישולם תשלום - תעמוד החיוב לפירעון.**

**נמסרו על ידי המאשימה פרטי המטלון.**

5. בהסכמה הנאשם, ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 100 שעות. המצו עבב בבית-המשפט לחזור ולגזר את דינו, אם לא **יקיימים אחר תנאי המצו.**

6. ניתן צו כללי למומינים, לשיקול דעת קצין משטרה.

**זכות ערעור לביהם"ש המוחזוי בתוך 45 יום מהיום.**

**המחזירות תשלח עותק הפרוטוקול לשירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום ה' חשוון תשע"ו, 18/10/2015 במעמד הנוכחים.**

לימור מרגולין-יחידי , שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

אני מעכbat את ביצוע מרכיב השל"צ בלבד לצורך הגשת ערעור, וזאת עד ליום 24.11.2015. לאחר מכן, ככל שלא תינתן אחרת, ניתן להתחיל בהליך השל"צ.

ניתנה והודעה היום ה' חשוון תשע"ו, 18/10/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי , שופטת