

ת"פ 36455/03 - ויקטור מנטיין נגד בסיס פרו בע"מ

בית משפט השלום בבית ים

תפ"מ 21-03-36455 מנטיין נ' בסיס פרו בע"מ
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט יגאל נמרוד
תובע ויקטור מנטיין
נגד בסיס פרו בע"מ
נתבעת החלטה

התובעת עתרה בתביעה לפינוי מושכר. הנتابעת הגישה כתוב הגנה, וטרם שהגיע מועד הדיון, היא הודיעה על פינוי המושכר. לפיכך, התביעה נמחקה.

ככל, די בכךם קיומו של ההליך כדי לחייב פסיקה של הוצאות משפט. כך בהתאם לדין שהוא קיים עד לאחרונה, וכך ביתר שאת בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018. הנتابעת לא עתרה לפסיקת הוצאות. היא עתרה למחיקת התביעה ללא צו להוצאות. נותר אפוא לבחון את בקשת התביעה לזכות אותה בהוצאות משפט.

השאלה שנבחנת היה, האם התביעה הייתה הכרחית. היינו, האם הגשת התביעה, היא כשלעצמה, תרמה לפינוי הנتابעת מן המושכר, או שהפינו, בעיתוי שבו הוא נעשה, אין קשור עם הגשת התביעה (לדוגמה, אם הוא בוצע במועד שבו מלאה תמה תקופת השכירות).

בחנתי את התביעה וככתב ההגנה, ונדתי דעתני למכלול נסיבות העניין, כמו גם האמור בבקשת ובתשובה. נמנעת מלהידרש לאמור בתגובה לשובה, שהרי היא הוגשה ללא שקיימת זכות להגשה, והדבר נזקף לחובת התביעה.

לגוף של דברים, שוכנעתني כי הגשת התביעה הייתה הכרחית. התביעה הרי טעונה כי בין הצדדים לא קיים הסכם שכירות חדש תקף ומחייב. הנتابעת טעונה שקיים היה הסכם כאמור. אם קיים הסכם וממועד השכירות לא חלף, המשמעות היא שהיא פינתה את המושכר בעקבות התביעה. הנتابעת מאשרת בכתב הגנה כי היא חברה כספית ל התביעה ("לא יותר מ- 56,000 ₪", סעיף 34 לכתב ההגנה), נתון שתוmr בעמדת התביעה. בנוסף, מצאתי סטירה מהותית בטיעון שהובא על דעה: בעוד שבסעיף 24 לכתב ההגנה היא ציינה כי "ביום 28.6.2000 נערך בין התביעה לנتابעת הסכם חדש [...]", הרי שבכתב התשובה לבקשת לחיבת בתשלום של הוצאות היא טעונה - "מיד לאחר קבלת ההחלטה (ההחלטה בבקשת פרעתי - יג.), הצדדים החלו לנוהל מו"מ לצורך עריכת הסכם שכירות חדש" (סעיף 8 לכתב התשובה). מדובר בסטירה רבתית, שיש בה כדי לפגום באופן משמעותי הנتابעת להימנע מלחיב אותה בתשלום של הוצאות התביעה.

סוף דבר: הנتابעת תישא בהוצאות התביעה על סך של 6,000 ₪. התשלום יעשה תוך 30 יום.

ניתנה היום, ט"ז סיון תשפ"א, 27 Mai 2021, בהuder הצדדים.

