



ת"פ 36452/03/21 - מדינת ישראל נגד ר' ר'

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36452-03-21

ת"פ 45912-08-21

ת"פ 66350-07-20

בפני בעניין:	כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ, עו"ד מאיה אשכנזי
נגד הנאשם		ר' ר' ע"י ב"כ, עו"ד איתי בן נון

גזר דין

רקע ועובדות כתבי האישום

1. הנאשם הודה והורשע בשלושה כתבי אישום מתוקנים בעבירות: **איומים** (ריבוי עבירות); **היזק לרכוש במזיד** (ריבוי עבירות); **תקיפה סתם בן-זוג** (ריבוי עבירות); **החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית; הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית.**
2. על פי עובדות כתב האישום **בת"פ 36452-03-21**, הנאשם וא' (להלן: "**המתלוננת**") הינם בני זוג פרודים ולהם ילד משותף (להלן: "**הקטין**"), המתגוררים ביחד ולסירוגין בביתם ב----- (להלן: "**הבית**"). בתאריך 11.3.21, בבית, התגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת על רקע חשדו של הנאשם לפיו המתלוננת בקשר עם אחר. באותן נסיבות, נטל הנאשם את הטלפון הנייד של המתלוננת וזרק אותו על רצפת הבית. בהמשך, בשעות הערב, עת שהו המתלוננת והנאשם בחדר האמבטיה בבית, לאחר ויכוח נוסף, הניף הנאשם את ידו כשהיא מאוגרפת וסטר לה באמצעות ידיו. למחרת, ביום 12.3.21, עת שהתה המתלוננת עם חברתה, התקשר הנאשם באמצעות יישומון "פייסבוק" למתלוננת ואיים עליה, בין היתר: "**סשה אני אזיין אותך עכשיו אני בא אליך אני יזיין אותך, אני לא צוחק עכשיו כלבה, את רוצה לבוא לראות איך הבגדים שלך עפים, את רוצה לראות את זה תבואי כלבה...**". בתאריך 28.1.21 בהיותם בבית, דחף הנאשם את המתלוננת וסטר לה באמצעות ידיו. בתגובה, סטרה המתלוננת לנאשם בחזרה והזעיקה את המשטרה. הנאשם סימן על צווארו ואמר למתלוננת "**חכי חכי**".



3. על פי עובדות כתב האישום **בת"פ 45912-08-21**, שהה הנאשם בכלא ניצן בין התאריכים: 13.3.21-3.5.21. באותה עת נאסר על הנאשם ליצור קשר בכל דרך שהיא עם המתלוננת ו/או להיפגש עמה. במהלך כשלושה שבועות עובר לתאריך 21.4.21, מכלא ניצן, במספר רב של הזדמנויות, התקשר הנאשם למכשיר הפלאפון של חברו וביקש ממנו להתקשר למתלוננת ולבצע ביניהם שיחת ועידה. בהמשך שוחח הנאשם עם המתלוננת בתאריכים: 20.3.21; 29.3.21; 3.4.21 ו- 10.4.21 והטרידה. בתחילת מאי 2021 בשתי הזדמנויות שב ויצר הנאשם קשר עם המתלוננת ובכך הפר הוראה חוקית.

4. על פי עובדות כתב האישום **בת"פ 66350-07-20**, בתאריך 22.1.20, שהו הנאשם והמתלוננת בביתם. אז היכה הנאשם במכת אגרוף את דלת השירותים שבביתם ושברה. באותן נסיבות, החזיק הנאשם בכיסו הפנימי של מעילו 4 חבילות סם מסוכן מסוג Mdmb-butinaca.

5. בדיון מיום 27.10.21 הגיעו הצדדים להסדר דיוני. הנאשם הודה ב-3 תיקים, הורשע ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 8.6.22, הנאשם בן 31, יליד אוקראינה, עבד כטכנאי מזגנים. הנאשם נשר ממערכת החינוך והחל להסתבך בפליליים, בעיקר בעבירות רכוש. הנאשם הורשע בעבירות רכוש ואליומות, בגין ריצה מאסר בפועל בן 26 חודשים. נוכח זאת, אף לא גויס לצה"ל. באשר לקשר הזוגי עם המתלוננת, מסר הנאשם כי הקשר ביניהם תחילה היה תקין, כאשר ההסלמה החלה לאחר לידת ילדם ולאחר שהתגלו חילוקי דעות לגבי רצונה של המתלוננת לחזור למעגל העבודה. התסקיר מפרט התמודדותו של הנאשם עם העדר דמות אב, קשיים סביב עלייה והסתגלות לארץ, מצוקה כלכלית והתחברות לחברה שולית. מסתבר שהנאשם מתקשה לגלות יציבות לאורך חייו וכי לנאשם מאפיינים אישיותיים, בכלל זה סף גירוי נמוך, קשיים בולטים בוויסות ודפוסי חשיבה והתנהגות כוחניים ואלים. בנוסף, בדיקות השתן שמסר מעידים על הימצאות שרידי סם. לפיכך שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד. שירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם המתלוננת. לאור העובדה כי הנאשם ממשיך בשימוש בסמים ואינו מעוניין בטיפול גמילה ואף מתקשה להתבונן בעצמו באופן ביקורתי ולראות בהתנהגותו כאלמה וכבעיה שעליו לטפל בה, לא ראה שירות המבחן מקום לבוא בהמלצה שיקומית בעניינו והמליץ על ענישה קונקרטי של מע"ת ומאסר בעבודות שירות שיהווה ענישה מוחשית מציבת גבול.

טענות הצדדים לעונש:

7. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם פגע במתלוננת בכל דרך אפשרית, במדיה, ברכושה, בגופה ובנפשה. במעשיו, פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על ביטחונה של המתלוננת. העבירות בוצעו בתא המשפחתי. עוד טענה כי הנאשם ביצע את העבירות במשך תקופה ארוכה, מדובר בהתנהגות בריונית ובאלימות חסרת רחמים. ב"כ המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם בגין **ת"פ 66350-07-20** נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול ויורצו בעבודות שירות; **בת"פ 45912-08-21**, עתרה למתחם הנע בין מספר חודשי מאסר עד שנת מאסר בפועל ו**בת"פ 36452-03-21** עתרה למתחם הנע בין 8 חודשי מאסר ועד



18 חודשי מאסר בפועל. בנסיבות תיק זה, עתרה להשית על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת והתחייבות. עוד הודגש כי לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות בעבירות סמים ועבירות רכוש, בגין ריצה הנאשם מאסרים ממושכים.

8. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירועים נקודתיים ולא באירועים שהתמשכו על פני תקופה ארוכה. עוד נטען כי מעשי אלימות של הנאשם בוצעו על רקע החלטתה של המתלוננת לקחת את בנם המשותף ולהרחיק אותו מהנאשם. עוד נטען כי המתלוננת נמצאת בזוגיות, היא בקשר עם הנאשם בהקשר לבנם המשותף. באשר לתסקיר שירות המבחן, טען כי הנאשם לא זקוק לטיפול, הוא נמצא במסלול חיים נורמטיבי, עובד בעבודה קבועה. לדבריו, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי עד 12 חודשי מאסר בפועל, כאשר הנאשם אף היה עצור במשך חודשיים. ב"כ הנאשם עתר להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות.

9. הנאשם לקח אחריות על מעשיו ומסר שהוא והמתלוננת בקשר למען ילדם המשותף.

דין והכרעה:

מתחם העונש ההולם

10. עקרון הלימה הוא העיקרון המנחה בהתאם לסעיף 40ב' לחוק העונשין. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם, יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

11. במעשיו האלימים החוזרים ונשנים, פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על ביטחונו של הפרט, ובפרט זכותה של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה. הערך שנפגע בעבירת האיומים הינו הזכות לשלוות נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט.

12. יפים לעניין זה דברי כב' השופטת א' פרוקצ'יה בע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.07):
"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישרו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש..."

13. במקרה דנן כתב האישום מתאר רצף אירועים שהתרחשו בפרקי זמן שונים. כתבי האישום מתייחסים לאירועים שונים, נפרדים שאירעו במועדים שונים. בהתאם להלכת ג'אבר נקבע בגין כל אירוע מתחם עונש נפרד.

14. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית שעה שהנאשם היכה במתלוננת, איים עליה, הטרידה והפר הוראה חוקית.

15. הענישה הנוהגת בעבירות אלימות במשפחה מלמדת על מנעד רחב של עונשים המוטלים על הנאשמים, הנגזר ממגוון שיקולים ובכללם: חומרת המעשים ונסיבותיהם, מספר העבירות, תכיפותן, תוכן האיום והנזק שנגרם.



16. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נתתי דעתי לאלימות הנשנית, האיום, ההטרדה, הפרת הוראה חוקית ובפרט התעוזה של הנאשם אשר ממקום מעצרו מפר הנחיות בית המשפט ברגל גסה. חלקו של הנאשם משמעותי, הוא היוזם והמחולל של העבירות. לצד החומרה של יצירת קשר בניגוד לחוק והטרדת המתלוננת, התחשבותי במהות האיום ועוצמת האלימות שהופעלה. אמנם לא נגרם כל נזק בגוף אך מדובר באלימות שכלווית לה תחושת השפלה.

17. מדיניות הענישה הנוהגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים כמפורט להלן:

א. ברע"פ 303/16 **טלקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.1.16), הורשע המבקש על יסוד הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירת תקיפה סתם של בת זוג. הנאשם דחף את אשתו כתוצאה מכך מעדה ונפלה על הרצפה, מיד לאחר מכן בעט בה. הנאשם מכור לאלכוהול ושירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית ומצבת גבולות. בית המשפט קבע, כי **מתחם העונש נע בין מאסר על תנאי לבין שנה מאסר בפועל. הושתו על המבקש 5 חודשי מאסר בפועל שירותו. הערעור לבית המשפט המחוזי נדחה לאחר שהמבקש לא התייצב לדיון.** בית המשפט העליון דחה את בקשת הערעור בעניינו וקבע כי העונש מצוי בגדר מדיניות הענישה המקובלת.

ב. ברע"פ 3077/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 2.5.16), הורשע הנאשם בעבירת תקיפת בת זוג. במהלך ויכוח בין הנאשם לבין אשתו, דחף הנאשם את המתלוננת לעבר המיטה, "משך בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה". בית משפט השלום קבע **מתחם ענישה בין מאסר לתקופה קצרה שניתן לרצות בדרך של עבודות שירות לבין 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל.** כנסיבה לחומרה נשקלה היעדר הבעת חרטה וכנסיבה לקולא היעדר הרשעות מהעת האחרונה ונתק בין המתלוננת והמבקש. **נגזר על המבקש עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים לריצוי מאחורי סורג ובריח.** ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשת רשות ערעור. בית המשפט העליון עמד על כך שמעשיו של המבקש ראויים לגינוי חריף ולענישה שתהווה את חומרתם.

ג. בעפ"ג (חי') 8694-09-20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.5.21), נדחה ערעור של נאשם שהורשע בעבירות תקיפת סתם ואיומים על בת זוגו. על רקע ויכוח שהתגלע בין הנאשם לבת זוגו, אחז הנאשם את המתלוננת בצווארה בחוזקה והטיח את גופה על דלת החדר. לאחר מכן, אחז את הטלויזיה בידו וביקש להשליכה לעבר המתלוננת, אך בנה תפס את הטלויזיה ומנע ממנו להמשיך לתקוף את המתלוננת. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים.** הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות רכוש ולא התקיימו בעניינו שיקולי שיקום המצדיקים סטייה ממתחם הענישה. בית המשפט השלום השית על הנאשם **מאסר בפועל לתקופה של חודשיים אשר ירוצו בעבודות שירות ומאסרים מותנים.** ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה.

ד. בת"פ 18575-07-19 (שלום ראשון לציון) **מדינת ישראל נגד פלוני** (26.1.20), הורשע הנאשם על פי הודאתו בתקיפת בת זוגו ובהפרת הוראה חוקית בכך שסטר על לחיה של רעייתו, היכה אותה במכות על ראשה ותפס בשערה ובצווארה. בהמשך, בעודו תחת תנאים מגבילים שכללו הרחקה מהמתלוננת ואיסור יצירת קשר, הגיע הנאשם לביתו (שם שהתה המתלוננת) וסירב לעזוב את המקום. בית המשפט קבע **מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם (הנעדר הרשעות קודמות) עונש מאסר בן 5 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.**



ה. בעפ"ג (י-ם) 31259-02-21 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (18.2.21), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בשני כתבי אישום. באחד, הורשע המבקש בביצוע עבירת תקיפה סתם, בן זוג ואיומים ובשני בעבירת תקיפה סתם והפרת צו שיפוטי שנועד להגן על אדם. המבקש ביצע את המעשים שיוחסו לו בכתב האישום השני בעת שהיה עליו לשהות במעצר בית מלא בפיקוח ומשהוטל עליו איסור יצירת קשר עם המתלוננת וניתן צו הרחקה ממנה. על הנאשם, בעל עבר פלילי הכולל הרשעה אחת בעבירת שימוש בכוח למנוע מעצר, הושתו **12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**.

ו. בע"פ (מח' ת"א) 40565-04-13 **סמיר אבלאסי נ' מדינת ישראל** (16.9.2013), נדחה ערעור של נאשם שהורשע לאחר שמיעת הוכחות, בעבירות של הפרת הוראה חוקית, תקיפה סתם ותקיפת בת זוג, בכך שבעת שגרשותו שהתה ברכבו של אחר, תקף אותו במכת אגרוף לפניו, וכאשר גרשותו ניסתה להפריד ביניהם, הנאשם דחף אותה והיכה באגרופו את כתפה הימנית. בערכאה הדיונית נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל למשך 8 חודשים**. על הנאשם, הוטלו **5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודת שירות**, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ז. ברע"פ 7413/14 **דוד נ' מד"י** (פורסם בנבו, 17.11.14), הורשע הנאשם בעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים, כלפי פרודתו. במועד אחד שלח אליה 20 מסרונים בעלי תוכן מאיים כלפיה וכלפי בני משפחתה וכן התקשר אליה כדי להשמיע באוזניה דברים שיש בהם כדי להטרידה. הנאשם צעיר שלחובתו הרשעה קודמת וכן מאסר על תנאי בר הפעלה. בבית המשפט קמא הוטלו **5 חודשי מאסר בפועל כולל הפעלת התנאי**, והערעורים לבית המשפט המחוזי והעליון, נדחו.

ח. בת"פ (נת') 52600-08-19 **מדינת ישראל נגד פלוגי**, הורשע הנאשם בעבירות תקיפת סתם ואיומים כלפי בת זוגו. על רקע ויכוח בין הנאשם לבין רעייתו, ניגש אליה הנאשם כשישבה על כיסא, תפס אותה בצווארה ובכתפיה, ודחף אותה לאחור. מספר ימים לאחר מכן, על רקע ויכוח נוסף בין השניים, איים הנאשם על המתלוננת: "יהיה לי כסף ואני אקנה חומצה ואשפוף לך על הפנים שלא תתייפיי ומקסימום אני אשב שנה בבית סוהר ואני לא אשלם כלום". נקבע **מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל והושת עונש של 3 חודשי מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית**.

עבירות איומים:

ט. ברע"פ 8253/18 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (25.11.18), הורשע הנאשם, לאחר שמיעת ראיות, באיומים וגידופים כלפי המתלוננת במהלך דיון בבית-דין רבני. נקבע מתחם ענישה, הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד לשנת מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** לצד ענישה נלווית.

י. בת"פ 2158-03-14 מדינת ישראל נ' עלאוה (2.11.16), הורשע הנאשם בהיותו אסיר בשני מקרים של איומים על גרשותו באמצעות הטלפון. הנאשם איים לשרוף את הבית ואת פניה של המתלוננת. נקבע **מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם לא הביע חרטה על מעשיו, נלקח בחשבון חלף הזמן מאז האירוע. **הנאשם נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל**.

יא. בת"פ 41926-04-21 מדינת ישראל נ' יובל (13.10.21), הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירת איומים כלפי בת זוגו. הנאשם התקשר למתלוננת פעמיים (יום אחר יום) ואיים לפגוע בגופה. נקבע **מתחם ענישה הנע בין מאסר בן**



מספר חודשי מאסר שיכול וירוצה על דרך של עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. לנאשם עבר פלילי הכולל הרשעה בעבירת תקיפה נגד אותה בת זוג. בית המשפט השית על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל והפעלת עונש המאסר על תנאי שהושת על הנאשם בגין הרשעתו בעבירת התקיפה הקודמת במצטבר, כך שסך הכל ירצה הנאשם עונש 14 חודשי מאסר בפועל.

יב. בת"פ 52104-06-17 מדינת ישראל נ' שלמה לוי (4.10.18), הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירה של אימים. הנאשם איים לדקור את המתלוננת, בת זוגו לשעבר על רקע סכסוך ביניהם. במספר הזדמנויות נוספות שב ואיים עליה. באותו עניין נקבע על ידי מותב זה מתחם ענישה הנע ממאסר על תנאי ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. הושתו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.

18. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע מתחמי ענישה כדלקמן:

א. בת"פ 36452-03-21 מתחם העונש ההולם, בהתחשב באופיין וטיבן של החבלות בשני המקרים ותוכן המסר המאיים, נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל- 14 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ב. בת"פ 66350-07-20, מתחם העונש ההולם, נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל-10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ג. בת"פ 36452-03-21 בו דובר בעבירת החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית והיזק לרכוש במזיד, נוכח מהות העבירות, אופיין וטיב הנזק, מתחם העונש ההולם, נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בודדים לריצוי בדרך של עבודות שירות [ראה, למשל: ת"פ (ב"ש) 45165-10-18 מדינת ישראל נ' פלוני (1.7.20)].

בנסיבות תיק זה אני קובע מתחם ענישה כולל בגין שלושת האישומים הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל- 15 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

19. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

20. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא').

21. פוטנציאל הנזק שנגרם משמעותי. אמנם לא נגרמו פגיעות בגוף אך הקלות הבלתי נסבלת של הרמת יד ונקיטה באלימות בתוככי הבית מחייבת העברת מסר חד משמעי.

22. התחשבתי בפגיעה של העונש בנאשם. מדובר בנאשם שלא הורשע בעבר בעבירות אלמ"ב. עם זאת, לחובתו 3 הרשעות בעבירות אלימות, רכוש, הונאה, הפרות הוראות חוקיות וסמים. הוא ריצה בעברו עונשי מאסר בפועל משמעותיים.

23. מאידך, התחשבתי בעובדה שהנאשם נטל אחריות למעשיו וחסך זמן שיפוטי. עוד התחשבתי, בהמלצת שירות



המבחן, והתסקיר שהוגש אם כי אין בידי לאמץ את מסקנות עורך התסקיר בין היתר נוכח העובדה שמדובר במי שצורך סמים, מי שנמנע מלטפל בהתמכרותו ובעיותיו, ומי שאין לגביו המלצה לשיקום. בשולי הדברים אציין כי הפסיקה שהוגשה על ידי כל צד לתמיכה בטענותיו, אינה רלוונטית. המאשימה בחרה להגיש פסיקה בה הורשעו נאשמים בעבירות חמורות יותר (לרבות תקיפה חבלנית) ובנסיבות קשות מהמקרה שלפניי ובא כוח הנאשם הפנה לפסיקה של מותב זה בה הורשע נאשם בדחיפת בת זוגו ונקבע שהמתלוננת הגזימה בתגובותיה. טוב יעשו ב"כ הצדדים אם יגישו בעתיד פסיקה רלוונטית. בנסיבות המקרה שלפניי, אין מקום להטלת ענישה בדמות עבודות שירות. מעשי הנאשם ונסיבות המקרה כמו גם הצטברותם מחייבת הטלת ענישה מוחשית ומשמעותית בדמות מאסר בפועל של ממש לצד רכיבי ענישה נוספים. התסקיר השלילי, הפרת הוראה חוקית, האלימות ונסיבות העבירות בכללותן מלמדות על כי מדובר בנאשם שאינו מפנים חומרת מעשיו.

סוף דבר

24. אשר על כן הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
- ב. מאסר מותנה בן 7 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו, לבל יעבור עבירות אלימות או איומים כלפי בת זוג.
- ג. מאסר מותנה בן 4 חודשים למשך שלוש שנים מיום שחרורו, לבל יעבור עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק, הפרת הוראה חוקית, החזקת סם שלא לצריכה עצמית או היזק לרכוש במזיד.
- ד. פיצוי למתלוננת בסך 2,000 ₪. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט בתוך 90 יום מהיום ויועבר לחשבון הבנק של המתלוננת בהתאם לפרטים שימסרו תוך 14 יום מהיום על ידי המאשימה.
- ה. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 60 יום מהיום, שאם לא כן, יצבור הפרשי ריבית והצמדה כדין.

הקנס והפיצוי יועברו למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלם בתוך 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז כדין.

ניתן היום, י"ח תמוז תשפ"ב, 17 יולי 2022, בנוכחות הצדדים.