



ת"פ 36339/09/13 - מדינת ישראל נגד בן בשן

בית משפט השלום ברחובות

26 מרץ 2014

ת"פ 36339-09-13 מדינת ישראל נ' בשן(עציר)

בפני כב' השופטת אפרת פינק
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
בן בשן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סאו הנאשם הובא על ידי השב"ס ב"כ הנאשם עו"ד ירון פורר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בתיק שלפניי מבקשת התביעה לדחות את שמיעת פרשת ההגנה וסיום התיק, וזאת לצורך איתור עד תביעה מס' 1. המדובר בעד, שלפי המיוחס בכתב האישום, קנה מהנאשם סם מסוג חשיש בשלוש הזדמנויות.
2. הנאשם עצור מיום 11.9.13 ובית המשפט הורה על מעצרו עד תום ההליכים.
3. שמיעת ההוכחות החלה בתיק ביום 19.2.14. עד תביעה מס' 1 לא התייצב לדיון זה, אולם נשמעו עדים אחרים.
4. ביום 6.3.14 אמור היה להתקיים דיון הוכחות נוסף. לטענת התביעה, עד תביעה מס' 1 התייצב למועד זה, אולם נעלם מבית המשפט ומכאן שעדותו לא נשמעה. באותו מועד גם לא הגיעו עדים נוספים מטעם התביעה. בנסיבות העניין נאצלתי לדחות את שמיעת ההוכחות למועד נוסף וכן הוצאתי צו הבאה כנגד עד תביעה מס' 1. קבעתי כי העד יהיה רשאי להשתחרר כנגד הפקדה של 3,000 ₪.



5. ביום 20.3.14 התקיים דיון הוכחות נוסף. גם למועד זה לא הגיע עד תביעה מס' 1 ונשמעו עדים נוספים. בתום הדיון קבעתי בהחלטתי, כי "תשומת לב ב"כ התביעה לנסיבות ... ולמשמעויות שעשויות להיות לכך אם העד שוב לא יגיע בדיון הבא". כמו כן הוצאתי צו הבאה כנגד העד ללא אפשרות שחרור.
6. התיק נדחה להיום, 26.3.14. במהלך הדיון שמענו שני עדי תביעה נוספים ולמעשה הסתיימה פרשת התביעה, למעט שמיעתו של עד תביעה מס' 1.
7. לפי שמסרה לי התביעה, נציגי המשטרה הגיעו לביתו של עד תביעה מס' 1, בסביבות השעה 4:00 לפנות בוקר. אולם, זה לא היה בביתו. כמו כן היו ניסיונות נוספים לאתרו הבוקר. לפי שנמסר לי, מאז הדיון הקודם לא היו ניסיונות לאתרו קודם לשעות הבוקר המוקדמות היום.
8. לא השתכנעתי כי נעשו ניסיונות מספקים לאיתורו של העד וצודק בא כוח ההגנה בטענתו, כי ראוי היה שהתביעה תעשה מאמצים רבים יותר לאיתור העד בנסיבות התיק ובנסיבות העניין, כאשר העד לא הגיע לשלושה דיוני הוכחות קודמים.
9. יתר על כן, הנאשם הוא עצור כבר למעלה מששה חודשים, והדיון בעניינו נדחה כבר 3 פעמים במטרה להביא את עד תביעה מס' 1.
10. יש להדגיש בהקשר זה, כי יומני עמוס בתיקי עצורים עד אחרי פגרת הפסח ואין באפשרותי לקבוע את התיק לשמיעה דחופה תוך מספר ימים. יתר על כן, התביעה טענה לפניי, כי היא זקוקה לארכה משמעותית לצורך איתור העד.
11. בא כוח ההגנה טען לפניי, כי אם אחליט לדחות את שמיעת התיק, בקשתו היא להורות על שחרורו של הנאשם לאלתר.
12. אודה ולא אכחד, שכפי שקבעתי בהחלטתי הקודמת, לאי התייצבותו של עד לדיון יש משמעויות ואלמלא שמעתי עדי תביעה עד היום, הייתי מורה על סיום התיק עוד היום. על האינטרס הציבורי לשקלל, בהקשר זה, לא רק את הצורך בגילוי האמת, אלא גם את זכויותיו של הנאשם. זכויות אלו הן חלק מהאינטרס הציבורי.
13. אולם, מאחר והשתכנעתי שמדובר בעד תביעה מהותי, ולמעשה קריטי לניהול התיק, אני סבירה שיש לאפשר לתביעה ארכה נוספת לצורך איתור העד. בנסיבות העניין סברתי, כי מן הראוי שהתביעה תסכים לשחרורו של הנאשם, על מנת לאפשר לה שהות לאתר את העד ולדחות את המשך שמיעת התיק למועד אחר. אולם, התביעה סירבה לכך.



14. מכאן, שעל המשמעויות להתברר במישור אחר והוא מישור מעצרו של הנאשם. לעניין זה אדגיש, כי אינני סבירה, כי ראוי שאדון בשחרורו של הנאשם, וזאת משום שדין כזה עשוי לחשוף בפני בית המשפט מידע שאינו קביל בהליך הפלילי, ואשר עשוי להשחיר את פניו של הנאשם. אין המדובר בשאלה של סמכות אלא באפשרות של השלכה על ההליך העיקרי.

15. לאור זאת, ובהתחשב בהימשכות ההליכים לצורך איתורו של עד תביעה מס' 1, אני סבורה שיש מקום לאפשר להגנה לפנות לבית משפט הדין במעצרו של הנאשם, ולהגיש עיון חוזר במעצרו של הנאשם. חזקה על בית המשפט הדין במעצרו, כי ייקח בחשבון במסגרת שיקוליו את הימשכות ההליכים ואת בקשת התביעה לארכה של מעבר למספר ימים לצורך איתורו של העד. אבקש, כי הבקשה לעיון חוזר תישמע מוקדם ככל הניתן.

16. בנוסף, אני קובעת את התיק לדין תזכורת ביום 2.4.14 בשעה 8:30 וזאת לצורך וידוא איתורו של עד תביעה מס' 1. לדין התזכורת יובא עד תביעה מס' 1.

17. התיק ייקבע להמשך שמיעת פרשת התביעה ולשם שמיעת פרשת ההגנה ליום 28.4.14 בשעה 11:30.

באותו מועד עלי לבטל תיק 2295-05-11 הקבוע לאותה שעה.

אני מוציאה צו הבאה כנגד עד תביעה 1 אשר לא התייצב לדין היום וזאת אף שהוצא נגדו צו הבאה קודם וזאת לשם הבטחת התייצבותו בדין ביום 2.4.14 וכן ביום 28.4.14.

צו ההבאה יבוצע בלא אפשרות שחרור.

הנאשם יובא לדיונים שנקבעו על ידי השב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

אני מתירה לנאשם לחזור בו מכפירתו.

כתב האישום המתוקן מתקבל.

המזכירות תסרוק העתק כתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת

הכרעת דין

על סמך הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אני מרשיעה אותו בעבירות כדלקמן:

באישום 1 - עבירה של עסקה אחרת בסמים מסוכנים לפי סעיף 19 ו- 13 לפקודת הסמים המסוכנים, עבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בר תוקף לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה ועבירה של נהיגה ללא פוליסת ביטוח לפי סעיף 2 (א) לפקודת רכב מנועי.

באישום 2 - בעבירה של סחר בסמים מסוכנים לפי סעיף 19 ו- 13 לפקודת הסמים המסוכנים.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת



החלטה

אני מקבלת את בקשת ב"כ הנאשם לטעון לעונש במועד אחר.

מכיוון שקבעתי ממילא דיון תזכורת בתיק זה ליום 2/4/14 בשעה 8:30 הטיעון לעונש וגזר הדין יינתן במועד זה.

אני מורה על ביטול צו ההבאה שהוצאתי כנגד עת/1.

בנוסף, אני מורה על ביטול מועד ההוכחות שנקבע ליום 28/4/14 בשעה 11:30.

לאור העובדה שעד תביעה 1 הוזמן כדין לדיון, הוצא נגדו צו הבאה והוא הפקיד סך של 3,000 ₪ להבטחת התייצבותו לדיון אולם לא הגיע לדיון, אני מורה על חילוט הכספים שהפקיד.

הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת

הוקדעלדיטובהממן