



ת"פ 36054/05/17 - מדינת ישראל נגד יוסף נחמן מאיר

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 36054-05-17 מדינת ישראל נ' מאיר

בפני
בעניין:
כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי - לשכת
תביעות פתח תקווה

המאשימה

נגד
יוסף נחמן מאיר
באמצעות ב"כ עו"ד יזהר קונפורטי

הנאשם

גזר דין

רקע:

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו במסגרת הסדר, בביצוע עבירות של גידול, יצור, הכנת סמים מסוכנים לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**"). ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 10 רישא לפקודה.
2. בהתאם למתואר בכתב האישום המתוקן, הנאשם התגורר ברחוב ניסים אלוני בראש העין (להלן: "הבית"), כחודשיים עובר לתאריך 15.5.17, הקים הנאשם בשני חדרים בבית שתי מעבדות סמים (להלן: "המעבדות") לגידול סם מסוג קנבוס (להלן: "הסם").
3. בתאריך 15.5.17, גידל הנאשם במעבדות, 240 שתילי סם במשקל של 12 ק"ג נטו. לצורך גידול הסם החזיק בין היתר אדניות, מפוחים, מדי טמפרטורה ולחות, מאווררים, מערכות תאורה, משקל אלקטרוני ומסננים.
4. במסגרת הסדר דיוני, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן, ללא הסכמות בין הצדדים בכל הנוגע לעונש.

תסקיר שירות המבחן

עמוד 1



5. בתיק זה הוגשו מספר רב של תסקירים בעניינו של הנאשם, אשר לכתחילה התקשה מאוד לשתף פעולה עם שירות המבחן.
6. בתסקיר שהתקבל בתאריך 15.1.19, מתאר שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם, בגיר צעיר בן 23, נשוי ואב לפעוט כבן 5 חודשים, עבד כמתקין מיזוג אוויר בטרם העבירות נשוא תיק זה ומתחילת ההליך עוסק בבניה ושיפוצים. מגיע ממשפחה עם רקע דתי, אשר סבלה ממצב כלכלי קשה בעקבותיו החל לעבוד בגיל 16, במהלך שירותו הצבאי מצבו הרפואי של אביו החמיר כתוצאה מתאונת דרכים, דבר אשר הטיל עליו את עול הפרנסה ובעקבות כך ערק מהצבא.
7. לחובתו של הנאשם קיימת הרשעה בגין ביצוע עבירות של העדר מן השירות שלא ברשות, ולא קיימים נגדו תיקי מב"ד נוספים. כמו כן התרשם שירות המבחן כי הנאשם מפגין דפוסים התמכרותיים לסמים, כאשר יש בכך להעיד על קיומו של סיכון להישנות עבירות, בהתאם לכך שולב בטיפול ביחידה להתמכרויות.
8. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן שימוש בסמים מגיל 17, וטען כי גידול הסמים היה לצורך שימושו העצמי בלבד, כמו כן טען כי בסמוך למעצרו הפסיק להשתמש בסמים. אולם, כשנדרש לעשות בדיקות שתן, הגיע רק לבדיקה אחת מתוך שלוש אליהן זומן וגם בה עלה חשד לזיוף.
9. בנוסף תיאר שירות המבחן את קשייו של הנאשם להתמיד בטיפול, אך לאור ביטוי המוטיבציה הראשונית שהפגין ביקש שירות המבחן כי תינתן ארכה על מנת לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי.
10. בתסקיר שהתקבל בתאריך 8.7.19, תיאר שירות המבחן כי בתקופת הדחייה נפגשו עם הנאשם, אשר מסר כי ממשיך לעבוד כעצמאי בתחום הבניה, כמו כן מסר כי המשיך להימנע משימוש בחומרים ממכרים. מהיחידה להתמכרויות נמסר כי הנאשם הגיע רק לחצי מהפגישות, ביטא חוסר פניות להתמיד בטיפול, מתוך ארבעה בדיקות שתן אליהן הופנה הגיע לשלש, כאשר אחת נמצאה נקייה והשתיים האחרות חשודות כמזויפות.
11. כמו כן בתקופת הדחייה, נפתח נגד הנאשם תיק מב"ד בגין איומים, העלבת עובד ציבור, הפרעה לעובד ציבור, החזקת אגרופן או סכין שלא כדין בו טרם הוגש כתב אישום. בהתאם לכך לא באו בהמלצה טיפולית בעניינו.
12. עם זאת, ולפנים משורת הדין הופנה הנאשם לתסקיר נוסף.



13. בתסקיר שהתקבל בתאריך 7.10.19 תיאר שירות המבחן, כי נפגשו בתקופת הדחייה עם הנאשם, אשר מסר כי ממשיך לעבוד כעצמאי בתחום הבניה, כי אשתו בהריון שני, וכי הנו נמנע משימוש בחומרים ממכרים. נמסר כי החל מחודש מאי 19 החל שיפור משמעותי והנאשם החל להגיע באופן רציף לטיפולים.

14. כמו כן נמסר כי ניכר שינוי משמעותי ביחסו להליך הטיפול. הנאשם ביטא מוטיבציה להמשיך שילוב בטיפול, והגיע לכל בדיקות השתן אליהן זומן וכולם חזרו נקיות.

15. עם זאת נמסר כי בתקופת הדחייה נפתח כנגד הנאשם תיק נוסף בגין תקיפה סתם-בן זוג בגינה טרם הוגש כתב אישום. בהתאם למוטיבציה ולשיתוף הפעולה של הנאשם, המליץ שירות המבחן על ענישה עם פן טיפולי של צו מבחן ומאסר בדרך של עבודות שירות.

16. הנאשם ביקש כי יתאפשר לו להמשיך את ההליך הטיפולי, ולנוכח שיתוף פעולה עם שירות המבחן, נשלח לקבלת תסקיר נוסף.

17. בתסקיר שהתקבל בתאריך 9.1.20 תיאר שירות המבחן כי בתקופת הדחייה המשיך הנאשם לעמוד איתם בקשר והתמיד בהגעה למפגשים ביחידה לטיפול בהתמכרויות. מסר בדיקות שתן נקיות. בתקופת הדחייה הזו לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. בהתאם לכך חזרו על המלצתם לענישה טיפולית.

18. בתסקיר שירות המבחן מיום 1.10.20 תיאר שירות המבחן כי בתקופת הדחייה, החל לעבוד כמנהל אחזקה ותפעול בישוב בו מתגורר עם משפחתו, כי בת זוגו נמצאת בשלבי הריון מתקדם, ביטא אמביוולנטיות ביחס לטיפול, אם זאת נמסר כי מהיחידה להתמכרויות כי המשיך לעמוד איתם בקשר ולהגיע לפגישות.

19. בנוסף על כן, בתקופת הדחייה התקשה הנאשם להגיע לבדיקות השתן ובבדיקה שמסר עלה חשד כבד לזיוף. בתקופת הדחייה לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים. בהתאם לחוסר שיתוף הפעולה מצדו של הנאשם והחשד לזיוף בבדיקות השתן, שירות המבחן חזר בו מהמלצתו הטיפולית בעניינו של הנאשם.

20. למרות זאת ניתנה לנאשם הזדמנות נוספת והוא נשלח הנאשם לקבלת תסקיר משלים.

21. בתסקיר שהתקבל בתאריך 28.12.20 תיאר שירות המבחן כי בתקופה הדחייה, היו בקשר עם הנאשם, אשר המשיך בעבודתו בישוב בו הוא גר, נולדה לו בת שלישית, והוא התמיד בהגעה



לפגישות ביחידה להתמכרויות. כאשר כלל בדיקות השתן שמסר היו נקיות.

22. בהתאם לכך חזר שירות המבחן על המלצתו השיקומית, אשר כללה צו מבחן לשנה והמלצה על תוכנית של"צ של 250 שעות.

23. בתסקיר שהתקבל בתאריך 17.3.21 תיאר שירות המבחן, כי בתקופת הדחייה המשיך הנאשם לעבוד כמנהל אחזקה ותפעול ביישובו, כמו כן נמסר מהיחידה להתמכרויות כי הנאשם המשיך להגיע לפגישות השבועיות וכי בדיקות השתן אותן מסר נמצאו נקיות מסמים.

24. המלצת שירות המבחן כי הנאשם ירצה את עונשו בדרך של צו של"צ באורך של 250 שעות לצד צו מבחן.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

25. בחוות דעת הממונה על עבודות השירות שהתקבלה בבית המשפט ביום 9.3.21 נמסר כי הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

26. ב"כ המאשימה עו"ד בר נמרי, הגישה תמונות של מעבדות הסמים, הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם וטענה כי מדובר בפגיעה בערכים המוגנים של פגיעה בבריאות הציבור ושלומו. כמו כן הצביעה על כך שעובדות כתב האישום מלמדות על עבירה ברף חומרה גבוה, כאשר הנאשם גידל כמות משמעותית של שתילים, תוך תכנון מוקדם ובתחכום רב אשר מלמדים על רצון לעשיית רווח ולא לשימוש עצמי. עתרה כי ייקבע מתחם עונש הנע בין 14 ל-24 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

27. ב"כ המאשימה סקרה את התהליך אשר תואר בידי שירות המבחן במהלך שבעת התסקירים אליהם הופנה הנאשם, ולטענתה, ניתן ללמוד מהתסקירים כי הנאשם לא עבר הליך שיקום המצדיק סטייה מרף הענישה המקובל. עם זאת, לאור עברו הנקי עתרה כי יושת על הנאשם עונש בתחתית המתחם, של 14 חודשי מאסר בפועל, לצד הכרזתו כסוחר סמים וענישה נלווית.

28. ב"כ הנאשם עו"ד יזהר קונפורטי, הצביע על הימשכות ההליכים אשר מתקיימים מזה 4 שנים, על כך שהנאשם ביצע את העבירות בהיותו בן 21, רווק, אשר השתמש בסמים, כאשר בחצי השנה האחרונה מדובר בבחור אשר מתפקד ללא רבב.



29. כמו כן טען, כי שיקולי השיקום גוברים במקרה זה על שיקולי הענישה והגמול, שהרי במהלך ההליך הנאשם עבר הליך משמעותי, כיום הוא נשוי ואב לשלושה ילדים. הוא סבור כי ענישה בדמות מאסר ולו בעבודות שירות לא תיתן ביטוי ראוי לגמול המגיע לאדם אשר ביצע שיקום ארוך, מאחר ומאסר אפילו בדרך של עבודות שירות משמעו ענישה של משפחתו של הנאשם, ואובדן מקום עבודתו.

30. בהתאם לכך ביקש כי בית המשפט יגזור את עונשו של הנאשם בהתאם להמלצת שירות המבחן בדרך של צו של"צ, אשר לטענתו אינו שונה באופן מהותי מעבודות שירות מלבד הנקודה המהותית אשר עונש בתצורה שכזו תאפשר לנאשם להמשיך לפרנס את משפחתו.

31. כמו כן ביקש להדגיש את שיתוף הפעולה עם רשויות האכיפה, את העדר העבר הפלילי. את העובדה שבמהלך הזמן שחלף מאז נעצר הנאשם הוא ביצע שינוי של ממש בחייו ואת המחיר הכבד שתשלם משפחתו במידה וישלח למאסר. בהתאם לכך ביקש מבית המשפט להשית על הנאשם עונש בדמות צו של"צ אף בהיקף הגדול מזה שהמליץ עליו שירות המבחן.

32. הנאשם בדברו האחרון, תיאר כי ביצע את העבירות בהיותו רווק וכי נתפס מספר ימים לאחר חתונתו, היה עצור תקופה ושמר על התנאים במעצר הבית שניתן לו, הביע צער וחרטה על מעשיו. סיפר כי עובד כל יום מעלות השחר עד לשעות הלילה המאוחרות לשם פרנסת ילדיו אשר שלושתם נמצאים בגן. כמו כן ציין את ניקיונו מסמים ואלכוהול לאורך תקופה ארוכה. ביקש כי בית המשפט יתחשב במצבו ולא יגזור עליו עונש אשר יפגע ביכולת שלו לפרנס את בני ביתו.

דין והכרעה

מתחם העונש

33. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם הינו שמירה על בריאות הציבור והצורך להילחם בתופעת גידול הסמים בשל הנזקים החברתיים שנגרמים בעטייה. כאשר נאמר כבר רבות על ידי בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, בדבר חשיבות המלחמה בתופעה זו. ריבוי כתבי האישום בעניין הקמת מעבדות סמים, מצביע על כך כי מדובר בתופעה נפוצה ומחובתו של בית המשפט להעביר מסר מרתיע וברור נגדה.

34. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, לרבות אלו שהוצגו בפניי על ידי הצדדים, העוסקים בביצוע עבירה של גידול סמים במעבדה, כמפורט להלן:



א. רע"פ 3991/20 אלכס פרנק נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 28.06.2020), המבקש הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של גידול סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים שתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ושלוש עבירות של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. על פי עובדות כתב האישום, גידל המבקש סם מסוג קנבוסבשתי דירות ששכר לצורך כך וכן בדירת מגוריו. בחיפוש שנערך בשלוש הדירות נמצאו **188 שתילי סם בסך הכל במשקל כולל של כ-19.5 ק"ג**; סם במשקל של כ-862 גרם שלא לצריכה עצמית; וציוד מגוון לגידול הסם, ביהמ"ש השלום גזר את דינו של המבקש **לעשרה חודשי מאסר לריצוי בפועל** וענישה נלווית. נקבע מתחם הענישה **משמונה חודשים ועד לעשרים חודשי מאסר**. לקולא נלקחה הודאתו המידית, את עברו הפלילי שאינו מכביד וכולל שתי הרשעות קודמות. שירות המבחן המליץ על עבודות שירות, אך לאור העדר אפקט שיקומי בית המשפט לא אימץ את דעת שירות המבחן. בבית המשפט המחוזי נדחה ערעורו, כמו כן נדחתה בקשת ערעור לבית המשפט העליון.

ב. רע"פ 666/20 **רון עמרם** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 3.2.2020), המבקש הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים; ושתי עבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית. על פי כתב האישום המתוקן, המבקש שכר שתי דירות והקים בהן מעבדות לגידול סם מסוג קנבוס, ובחיפוש שנערך בהן נמצאו, בין היתר, ציוד לגידול סם; למעלה **ממאה שתילי סם במשקל כולל של כעשרה ק"ג**; וסם שחולק לשקיות במשקל כולל של כ-1.7 ק"ג. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל-36 חודשי מאסר**. נעדר עבר פלילי, עבר הליך שיקומי. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורו נדחה בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון.

ג. רע"פ 6987/13 **אברמוב נגד מדינת ישראל** (21.10.13) גידל שתילי קנביס במשקל **10 ק"ג**, נקבע מתחם ענישה בעניינו של המבקש הנע בין שישה חודשי עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל, הודאה באופן מדי, נעדר עבר פלילי, שיתף פעולה עם שירות המבחן. נדון בבית המשפט השלום ל - 12 חו' מאסר בפועל. ערעוריו הן בבית המשפט המחוזי והן בבית המשפט העליון נדחו.

ד. עפ"ג (מחוזי ב"ש) 20592-10-20 מדינת ישראל נ' עידן יהושע (פורסם בנבו, 05.01.2021) המערער הורשע על סמך הודאתו בעבירה של גידול ייצור והכנס סמים מסוכנים



לפי ס' 6 לפקודת הסמים, על פי הנטען בכתב האישום, המערער הקים במחסן בחצר דירתו מקום לגידול סמים מסוכנים וגידל בו **60 שתילי סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 10 קילוגרם**, תוך שימוש בכלים מתאימים לגידול הסם. המשיב סובל מפגיעת גב וסורב מספר פעמים לקבלת רישיון לקנביס, לאחר הגשת כתב האישום קיבל רישיון. נעדר עבר פלילי, נקבע מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ל-24 חודשי מאסר בפועל. שירות המבחן המליץ על של"צ, בית המשפט דן אותו ל-140 שעות של"צ. בבית המשפט המחוזי עונשו הוחמר ל-10 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

ה. ת"פ (שלום ת"א) 5391-02-14 מדינת ישראל נ' שמואל זהרהנץ חנא (פורסם בנבו, 18.11.2014) הנאשם הורשע במסגרת הסדר, בביצוע עבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. **הנאשם הקים מעבדה שהוגדרה כמשוכללת. 176 שתילים, 16.77 ק"ג. נקבע מתחם של הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל.** נעדר עבר פלילי, 100% נכות נפשית. **נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.**

ו. עפ"ג (מחוזי חי') 45010-01-20 מדינת ישראל נ' דרור סטולרו (פורסם בנבו, 12.07.2020) המשיב הורשע על פי הודאתו, בעבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 6 ו-10 רישא לפקודת הסמים, נידון בבית המשפט השלום ל-500 שעות של"צ וענישה נלווית. הנאשם גידל סם מסוג קנבוס במשקל של 14.5 ק"ג. תסקירים חיוביים. נקבע מתחם הנע בין צו של"צ ל-24 חודשי מאסר בפועל. נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה, בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 8 חודשים ל-24 חודשי מאסר בפועל והחמיר את עונשו והטיל עליו 4 חודשי עבודות שירות.

ז. ת"פ (שלום קריות) 68454-05-18 מדינת ישראל נ' אשר מלכה (פורסם בנבו, 23.07.2020) הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים + ס' 31 לחוק העונשין, בעבירה של החזקת כלים להכנת סם לפי ס' 10 לפקודת הסמים. על פי עובדות כתב האישום, גידל 120 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 17.15 ק"ג. בגיר צעיר, נעדר עבר, נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. התחיל הליך שיקומי, נדון ל-6 חודשי מאסר



בעבודות שירות.

ח. ת"פ (שלום חי') 45232-07-18 מדינת ישראל נ' שמעון אזולאי (פורסם בנבו, 10.03.2020) הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן, שעניינה גידול סמים מסוכנים - עבירה על סעיף 6 לפקודת הסמים, על פי עובדות כתב האישום, הקים מעבדה בדירה ששכר, בדירה נתפסו 143 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל **12 ק"ג** וכן שקית קנבוס במשקל של 101.27 גרם. תסקיר שלילי. נקבע מתחם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל. עבר פלילי אשר רובו התיישן. נידון 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

35. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות המקרה שבפניי נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

36. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא את הודאת הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי וכן בצורך בהעדת עדים. עוד נשקלה העובדה כי עברו הפלילי נקי, למעט הרשעה אחת בהיעדר מהשירות הצבאי. כך גם את גילו הצעיר ואת נסיבות חייו המתוארות בתסקירים, מהם עולה כי הגיע מרקע חיים קשה, בגינו נאלץ לפרנס את משפחתו מגיל צעיר ביותר. עוד התחשבתי בנזק שייגרם למשפחתו של הנאשם בשל העונש שיוטל עליו.

37. כפי שסברה אף המאשימה, די בנסיבות אלו על מנת למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה.

38. השאלה העומדת בפניי היא, האם ניתן לפעול בהליך זה בהתאם לסעיף 40ד (א) לחוק העונשין הקובע כי לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם זה אם מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.

39. מתסקירי שירות המבחן הרבים שהתקבלו בעניינו של הנאשם עולה כי מדובר בהליך טיפולי שכלל עליות ומורדות רבים. בתחילה התקשה הנאשם להשתלב בטיפול ורק לנוכח הזדמנויות חוזרות ונשנות שניתנו לו, השתלב הנאשם בסופו של דבר בטיפול. בתסקירים האחרונים דווח על כך כי הוא מגיע באופן סדיר ומוסר בדיקות שתן נקיות והטיפול מהווה עבורו מקור משמעותי לצמיחה אישית. הוא מתמיד בהגעה למפגשים שבועיים ומשתתף בצורה כנה ופתוחה. העובדת הסוציאלית המטפלת



בו הביעה את הערכתה להשקעת המשאבים של הנאשם בטיפול. שירות המבחן ממליץ להעדיף בעניינו את האפיק הטיפולי שיקומי ואף ממליץ על ענישה בדמות של"צ.

40. המדובר בנאשם אשר ביצע את העבירה בגינה עומד לדין, בגיל 22 בהיותו רווק ואילו כיום הוא נשוי ואב לשלושה ילדים. עובד בעבודה מסודרת ומפרנס את משפחתו. נתון זה כשלעצמו יש בו על מנת להצביע על סיכויי השיקום. מאז ביצוע העבירה חלפו ארבע שנים וכאמור מצבו המשפחתי של הנאשם השתנה באופן מהותי. כיום, מחיר העונש שיוטל עליו ייפול לא עליו לבדו אלא גם על בני משפחתו.

41. ניתן אף ללמוד מתסקירי שירות המבחן כי נצרך היה מאמץ גדול לגרום לנאשם להשתלב בהליך הטיפולי וענישתו כעת בעונש הכולל מאסר מאחורי סורג וברח עלולה להסיג לאחור הישגים אלו.

42. לעניין זה יפים דברים שנכתבו בדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים (המוכר בציבור כדו"ח ועדת דורנר): **" נמצא כי גורמים שונים כמו חשיפה לאלימות, הצורך לאמץ דפוסי התנהגות עברייניים כדי לשרוד בתקופת המאסר והתפתחות רשת חברתית עבריינית לצד התיג החברתי השלילי של אסירים משוחררים מביאים לכך שהכלא בסך הכול מעודד נטיות עברייניות יותר מאשר מדכא אותן**". כאשר עסקין באדם צעיר, אב לשלושה פעוטות, אשר עבר הליך ארוך שהפסקתו מעלה חשש של ממש לנסיגה מההישגים שהושגו, הרי שהאינטרס הציבורי חובר לאינטרס הפרטי שבשיקומו של אדם זה, כאשר הנתונים מצביעים על כך שישנו פוטנציאל אמיתי לשיקום.

43. לנוכח האמור לעיל, אסטה ממתחם הענישה ולא אטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר בפועל מאחורי סורג וברח. אולם גם בהינתן שיקולי שיקום אלו, אין בכך על מנת להסיג לחלוטין את שיקולי הגמול. חומרת העבירה אותה עבר הנאשם, הנזקים הנגרמים ממנה לחברה וחובתו של בית המשפט להעביר מסר מרתיע והולם נגד תופעה זו, מצריכים את הענישתו של הנאשם בעונש הכולל מאסר בפועל, גם אם לא מאחורי סורג וברח.

44. בשל הנזק הממשי שייגרם לנאשם ובני משפחתו מהעונש שייגזר עליו, לא אגזור עליו בנוסף קנס, כך גם אסתפק בפסילת רישיון על תנאי.

45. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות.



- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
- ד. התחייבות על סך 5,000 ₪ שלא לעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים במשך שלוש שנים מהיום.
- ה. 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך שנתיים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים.
- ו. צו מבחן למשך שנה.
- ז. צו להשמדת הסמים ולחילוט הציוד שנתפס.

לצורך ריצוי עונש עבודות השירות על הנאשם להתייצב בתאריך 24.6.21 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז.

הובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בכללי ותנאי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו ולהמשיכו בעונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

הובהרה לנאשם משמעות צו המבחן וכי באם לא יעמוד בתנאי צו המבחן, ניתן יהיה לגזור את עונשו מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, ו' אייר תשפ"א, 18 אפריל 2021, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד דנית שושן, הנאשם וב"כ עו"ד יזהר קונפורטי.