



ת"פ 35897/05/15 - מדינת ישראל נגד סארי מנסור

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

15 יולי 2015

ת"פ 35897-05-15 מדינת ישראל נ'
מנסור

לפני כב' השופטת רות לורך, סג"נ

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סארי מנסור

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יסמין שביט

ב"כ הנאשם עו"ד וליד חאסקי

הנאשם הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לאור הודאת הנאשם בכתב האישום אני מרשיעה אותו בעבירה של הובלה ונשיאת נשק לפי סעיף 144 (ב) רישא לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום כ"ח תמוז תשע"ה, 15/07/2015 במעמד הנוכחים.

רות לורך , שופטת, סגנית נשיא

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של נשיאה והובלת נשק לפי סעיף 144 (ב) רישא לחוק העונשין.

על פי העובדות בהן הודה הנאשם, ביום 10.5.15 נסע במכוניתו ומתחת למכסה המנוע נשא נשק מסוג M 16 ללא מס' סידורי ומבלי שיהיה בידו רישיון להחזיקו.

זמן קצר לאחר מכן הוא נעצר ובחיפוש הוברר שהנשק הוסלק בתוך צינור פלסטיק מתחת למכסה המנוע, כמופיע בתמונה ע/2.

הצדדים הגיעו ביניהם להסדר טיעון לפיו עותרים הם לגזור על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. התביעה עותרת בנוסף לחלט את הרכב בו הוסלק הנשק ואילו ההגנה עותרת להימנע מכך ולהסתפק בקנס כולל בסך של 12,000 ₪.

כל צד תמך טיעוניו בפסיקה.

הצדדים הסבירו את השיקולים שהביאו אותם להסדר הטיעון: הנאשם הודה מיד בחקירתו ושיתף פעולה עם הרשות; הנאשם יליד 1999, בעברו הרשעה בעבירה שאינה ממך העניין שבוצעה בשנת 2010; ב"כ הנאשם ציין כי יש קושי ראייתי מסוים שהביא לעונש המוסכם וכי ההחזקה של הנשק היתה לזמן קצר של דקות.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ככל שהם נוגעים לעניין המאסר בפועל, מוצאת אני את ההסדר אליו הגיעו ראוי כשהוא לוקח בחשבון מחד, את החומרה הנוגעת לסוג הנשק, נפיצות העבירה והחשש מפני שימוש שייעשה בנשק, שימוש פלילי או אחר. ומאידך, את ההודאה, היעדר עבר רלוונטי וכן מתחם העונש הראוי בנסיבות אלה.

בכל הנוגע לחילוט, אכן מדובר בענישה שהינה בסמכות רשות של ביהמ"ש. מדובר ברכב שבאמצעותו הוסתר והושא הנשק כאשר אופן ההסתרה הינו מתוחכם. יחד עם זאת, מדובר ברכב שגם אם הוא בשימוש הבלעדי של הנאשם, הרי הוא ירש אותו מאביו, ולטענתו יש לו רגש מיוחד לרכב זה שהיה בשימוש אביו שנרצח.

המאשימה הגישה לעיוני פסיקה מהעת האחרונה המתייחסת להליך חילוט בעבירה דומה. עיון בפסיקה מלמד כי יש הבחנה מעניינינו בכמה היבטים: באותו מקרה לא היתה כלל עתירה לקנס ולא הוטל עיצום כלכלי אחר מלבד החילוט וזה שימש אחד הנימוקים את בימ"ש קמא לחלט את הרכב. באותו עניין הנאשם לא הודה בביצוע העבירות וניהל את הראיות בתיק. כמו כן, אין כל התייחסות לעברו הפלילי של הנאשם דשם.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בעניין זה, מוצאת אני כי ניתן להימנע מחילוט הרכב באמצעות הטלת עיצום כלכלי שישג את מטרת החילוט, את הרציונאל של עיצום כלכלי נוכח הזיקה הברורה בין הרכב לנשיאת הנשק, כאשר לא ניתן שלא לתת משקל לטיעוני ב"כ הנאשם ביחס לקשר של הנאשם לרכב, כפי שהדבר עולה גם מצו הירושה ומהמועד בו לטענת הצדדים מחזיק הנאשם ברכב.



לאור המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 12 חודשים מאסר בפועל שתחילתו מיום מעצרו בתיק זה - 10.5.15.
2. 8 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת נשק מסוג פשע.
3. 6 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת נשק מסוג עוון.
4. קנס בסך 15,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו.
- הכספים שנתפסו בהליך המעצר בסך 8,600 ₪ יועברו לטובת הקנס והיתרה תשולם תוך 60 יום.
5. הנשק יחולט או יושמד לפי שיקול דעת המשטרה.
6. הרכב המוזכר בעובדות כתב האישום יוחזר לאחר שפסק הדין יהיה חלוט, או לאחר הודעה של המאשימה בכתב לביהמ"ש כי יוחלט שלא להגיש ערעור, לפי המוקדם יותר, ויעבר למר זידאן מנסור, ת.ז. 051425684.

הודעה לנאשם זכותו לערער לבימ"ש עליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ח תמוז תשע"ה, 15/07/2015 במעמד הנוכחים.

רות לורך , שופטת, סגנית נשיא