



ת"פ 3585/12/21 - מדינת ישראל נגד יונתן סימנדוייב

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 3585-12-21 מדינת ישראל נ' סימנדוייב (עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט דניאל פיש המאשימה	מדינת ישראל
נגד		
הנאשם		יונתן סימנדוייב (עציר)
נוכחים:		
ב"כ המאשימה: עו"ד שחר ברק		
פרקליטות מחוז חיפה - פלילי		
ב"כ הנאשם: עו"ד צחי מצרי		

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של הצתה לפי סעיף 448(א) רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").
2. כעולה מכתב האישום המתוקן, בין הנאשם ליג, קטין יליד 2006, היכרות מוקדמת. בתאריך 5.11.21 בשעה 02:50 או בסמוך לכך נפגשו הנאשם והקטין ברחוב עליזה ינסן באור עקיבא. בהמשך הלכו השניים לעבר חניית הרכבים ברחוב, שם שילח הנאשם אש במזיד. הנאשם שפך חומר דליק על כלי רכב מסוג סקודה מ"ר 38-211-53, השייך למוחמד שדיד, והצית אותו. האש התפשטה לעבר רכב מסוג טיוטה יאריס מ"ר 52-097-202, השייך לסטיפאן שרון, אשר חנה בסמוך לרכב סקודה ונשרף.

עמדת המאשימה

3. המאשימה הגישה רישום פלילי ותעבורתי של הנאשם. כמו כן הוגשה הצהרת נפגע העבירה - מר סטפאן שרון שרכבו נשרף, בד בבד עם מסמך מהביטוח לגבי הנזק שנגרם.
4. המאשימה טענה למתחם ענישה הולם שנע בין 2-4 שנות מאסר בפועל.
5. ב"כ המאשימה עמד על חומרת עבירת ההצתה בה הורשע הנאשם, וטען כי הפסיקה התייחסה לסיכון להתפשטות האש בעבירות דנן. נטען כי האש יכלה בקלות להתפשט לרכבים נוספים ולבניין שבקרבת החניון ולגרום לפגיעה בנפש. בהקשר הזה הפנה לכך כי מדובר בנאשם שלמעשה הצית רכבים של אנשים שאינו מכיר והרצון היחיד שלו זה אך ורק כדי להזיק. נטען כי ההצתה התרחשה בלילה כשאין אנשים ברחוב שיכולים להזעיק עזרה והיה



בכך כדי להגביר את הסיכון בעבירה.

6. לעניין הנזק נטען כי הרכבים ניזוקו בסך כ - 100,000 ₪ יחד עם נזקים אישיים שנגרמו לנפגע העבירה כמפורט בהצהרתו.

7. המדינה הפנתה לפסיקה כדלקמן:

- ת"פ 761-12-20 **מדינת ישראל נ' חמדון** (16.8.21), שם הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של הצתה לפי סעיף 448(א) רישא לחוק והדחה בחקירה לפי סעיף 245 לחוק. נקבע כי מתחם העונש ההולם לאור הנסיבות נמצא בין 2-4 שנות מאסר. ברם, לאור תסקיר חיובי שניתן בעניינו של הנאשם וההליך השיקומי בסופו של יום נגזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר שירותו בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

- ת"פ 29566-04-21 **מדינת ישראל נ' מחמוד ג' בארין** (2.11.21), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירת הצתה לפי סעיף 448(א) רישא לחוק. נקבע כי מתחם העונש ההולם לאור חומרתה של עבירת ההצתה נע בין 18-40 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה לקולא לאור נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה וגזר על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל.

- ת"פ 19296-09-21 **מדינת ישראל נ' יבגני אורלוב** (20.12.21), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה לפי סעיף 448(א) + סעיף 29 לחוק. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 2 - 4 שנות מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל.

- ע"פ 907/15 **דניאל רחמים נ' מדינת ישראל** (18.11.14), הנאשם הורשע בבית משפט קמא על פי הודאתו בעבירות של הצתה לפי סעיף 448(א) לחוק וקשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק. בית המשפט המחוזי השית על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ערער על חומרת עונשו וטען כי יש להקל בעונשו לאור הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כגון הטיפול השיקומי שהנאשם נמצא בו ונסיבות חייו הקשים. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

8. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נטען כי לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד על אף גילו הצעיר כשהעבירה האחרונה בוצעה שנתיים וחצי לפני ההליך הנוכחי.

9. עוד ביקשה המאשימה להפעיל מאסר על תנאי של 3 חודשים שניתן בעניינו של הנאשם בת"פ 30289-11-18.

10. המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם במחצית העליונה של המתחם ולהפעיל את התנאי כאמור.



עמדת ההגנה

11. ב"כ הנאשם טען כי בעבירת ההצתה קיים מנעד רחב של ענישה.

12. נטען כי לא עלה מעובדות כתב האישום כי הרכבים היו בסמיכות לבניין מגורים. כמו כן, לעניין הנזק נטען כי מדובר בנזק ששולם רובו על ידי חברת ביטוח ולמעשה נפגע העבירה שילם השתתפות עצמית והפסיד יום עבודה אחד בלבד.

13. ב"כ הנאשם ביקש מצידו לזקוף לזכותו של הנאשם הודייתו המהירה, המגלמת בין היתר נטילת אחריות על מעשיו. בנוסף, נטען כי מדובר בנאשם צעיר בן 21 שנסיבות חייו היו קשים.

באשר לנסיבות חייו של הנאשם נטען כי לאחרונה משפחתו של הנאשם עברה אירוע טראומטי כאשר אחיו נורה מכדור תועה מתחת לביתו וכי האירוע השפיע באופן קשה על הנאשם. עוד נטען כי הנאשם גדל בסביבה מורכבת ונסיבות חייו היו קשים במיוחד כמפורט בטיעוני הסנגור שלא יפורטו כאן מחמת צנעת הפרט.

14. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם לא גויס לצבא מפאת עברו הפלילי, אך למעשה הוא מעולם לא עבר הליך שיקומי משמעותי.

15. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי לא היה תכנון מוקדם לעבירה וכי האירוע נחשב כאירוע ספונטני.

16. נטען כי לשיטת ההגנה, מתחם הענישה לאור נסיבות המקרה נע בין 12 - 36 חודשי מאסר בפועל.

17. הפסיקה שהוגשה:

- ת"פ 30010-01-13 **מדינת ישראל נ' דחדל פלייפל** (14.7.13), שם הורשע הנאשם בהצתת רכב, גניבת רכב והחזקת סכין. נקבע כי מתחם העונש הראוי הינו מאסר בפועל לתקופה שנעה בין עשרה חודשים לשלוש שנים. בסופו של יום נגזר על הנאשם לאור מכלול הנסיבות מאסר בפועל של 15 חודשים.

- ע"פ 4910/16 **מאר אבני נ' מדינת ישראל** (5.4.17), שם נדחה ערעורו של נאשם על חומרת עונשו שהורשע בעבירות של הצתה, גניבה וקשירת קשר לביצוע פשע וכן עבירות סמים. בית המשפט קמא קבע מתחם שך 12-40 חודשי מאסר בפועל והושת על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל. ערעורו נדחה.

- ת"פ 41325-03-20 **מדינת ישראל נ' זהר זכריה** (16.12.21), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בביצוע עבירת הצתה. הנאשם נעדר עבר פלילי והוא שולב בהליך טיפולי. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 - 36



חודשי מאסר בפועל אך הוחלט לסטות לקולא מטעמי שיקום ועל כן גזר בית המשפט על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בפועל אשר ירצו בעבודות שירות.

- ת"פ 54630-09-20 **מדינת ישראל נ' שחר הלר** (17.11.21), שם הורשע נאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירת הצתה בצוותא. דובר בנאשם צעיר בן 21, נעדר עבר פלילי אשר סירב לעבור טיפול שיקומי ועל כן התסקיר בעניינו היה שלילי. בית המשפט קבע מתחם עונש שנע בין 15 - 35 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש של 15 חודשי מאסר בפועל.

עמדת הנאשם

18. הנאשם הביע צער על מעשיו ונטל אחריות עליהם. הוא הוסיף כי לאחר שאיבד את אחיו הבין את משמעות מעשיו עוד יותר והיום הוא מעוניין לשנות את דרך חייו.

דין והכרעה:

19. אין צורך להכביר במילים לגבי מסוכנותה של עבירת ההצתה. אדם המצית אש אינו יכול לשלוט בתוצאות מעשיו ואין בידו לדעת את היקף הפגיעה שיכולה להיגרם בעקבות השריפה. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם שמירה על שלום הציבור, בטחון, ורכוש.

20. אין מדובר באירוע ספונטני, אלא במי שתכנן הצתה עת הצטייד מראש בחומר דליק כמתואר בכתב האישום.

21. לחובתו של הנאשם יש לזקוף את הנזקים שנגרמו לרכבים והנזקים האישיים שנגרמו לנפגעי העבירה. כמו כן, לקחתי בחשבון את פוטנציאל הנזק הנובע מאופי העבירה.

22. בהתחשב במכלול הנסיבות לעיל, ולאחר שעיינתי בפסיקה הרלוונטית, אני קובע מתחם ענישה שנע בין 2 - 4 שנות מאסר בפועל.

23. באשר לענישה בתוך המתחם ולנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, מדובר בנאשם שהודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה בכתב אישום שתוקן לטובתו ולקח אחריות מלאה על מעשיו. אין להתעלם מהעבודה כי לנאשם עבר פלילי שכלל עונשי מאסר, ואף לחובתו תלוי עונש מאסר על תנאי.

24. ברם לצד האמור לעיל, לקחתי בחשבון את נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם במיוחד בעת האחרונה בעקבות מות אחיו וכן נתתי דעתי לכך שאין ספק שתקופת מאסרו עלולה לפגוע במשפחתו של הנאשם.



25. מכל האמור הנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- 26 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 11.11.21.

- 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות אלימות או רכוש מסוג פשע.

- פיצוי לכל מתלונן בסך 2,500 ₪, לתשלום עד 01.9.2022.

- בנוסף, אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 17300-02-18, אשר ירוצה מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו בתיק זה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ה' ניסן תשפ"ב, 06 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.