

ת"פ 35812/06 - מדינת ישראל נגד מאיר קרספין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-06-35812 מדינת ישראל נ' קרספין

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד
מאיר קרספין
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

גזר דין

כתב האישום

לפני שני נאשמים, האחד - מאיר קרספין (להלן - **קריםפין**) שנגדו הוגש כתב אישום בת"פ 18-06-35812, והשני - רזיאל דוידוב (להלן - **דוידוב**), שנגדו הוגש כתב אישום בת"פ 18-06-35831. ו尤ר כבר עתה, כי לבקשת הסניגור, אחד הדיון בעניינם של שני הנאשמים, שבעניהם הוגשו שני כתב אישום נפרדים. אלא שלונוכח התפתחות ההליך, החלטה לפצל את מתן גזר הדין ולהכריע בעניין כל אחד מהנאשמים בנפרד.

מכתבי האישום המתוקנים במסגרת הסדר דיןוי, עולה כר:

ביום 9.6.2018 בשעה 02:41 לפנות בוקר בירושלים, טילו רגלית האחים אלחנן ויהונתן קנוֹף (להלן - **אלחנן ויהונתן** בהתאם, /או **האחים**) יחד עם כלבה השיכת לאחיהם ידידה קנוֹף (להלן - **ידידה**). במהלך הטויל פגשו האחים בקריםפין שכיבו שישיית בירות, ובדוידוב, שכיבו בקבוק יין. הנאשמים צעקו על הכלבה ואלחנן ביקש כי יפסיקו. בתגובה לכך, הרים קרים קרים את ידו בתנועה מאימה וامر לאלחנן "סתום את הפה". לאחר מכן, ומתוך ניסיון למנוע הסלמה במצב, אמר יהונתן לנאים "הכל בסדר, לא קרה שום דבר", והאחים החלו להתרחק מן המקום. מיד ובסמוך, סטר קרים קרים לאלחנן ודווידוב זינק על אלחנן, הפילו ארצתו ויחל לחנוק אותו, וכתוואה מכך נגרמו לאלחנן שריטות במרפק יד ימין, בזרוע יד שמאל ואדומותות ליד עינו הימנית. בזמן זה היכה קרים קרים את יהונתן בידו וברגלו, וכתוואה מכך נגרמו לייהונתן שתי חבלות. בנוסף, גנב קרים קרים מיהונתן צעיף.

אלחנן הצליח לעמוד על רגליו והבחן כי דוידוב מחזיק בסכין אותה הניף האחרון לכיוון צווארו של יהונתן. אלחנן צעק ליהונתן שיברכו, והאחים ברחו לתוך הבית של ידידה הנמצא בסמוך. הנאים רדפו אחר האחים וניסו להסיג גבול לתוך הבית בו התבצרו האחים, תוך שהם דופקים וbowutim בדלת אותו בית. בנוסף, קרים קרים יrek על המטפל של ידידה שפתח

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - oz.verdicts.co.il

את חלון דלת הבית, ולאחר מכן, ניקב דוידוב את גלגלי האופנו של ידידה ואת הגלגל האחורי-ימני של רכבו.

בשל כל אלה הואשם הנאים, והוא והרשו ביצוע עבירות של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - החוק); **תקיפה חבלנית ע"י שניים או יותר**, לפי סעיף 382(א) לחוק **בנייה** **להסיג גבול**, לפי סעיפים 447 ו-25 לחוק.

בנוסף, הואשם קריספין גם ביצוע עבירת **גנבה**, לפי סעיף 384 לחוק.

דוידוב הואשם בנוסף, ביצוע עבירת **החזקת סכין שלא למטרה כשרה**, לפי סעיף 186(א) לחוק, וכן בעבירה **חבלה** **בழיד לרכב**, לפי סעיף 413 לחוק.

מהלך הדיון

תיק זה הגיע לטיפולו במסגרת הליכי מעצר עד לתום ההליכים, במסגרתם הורתי על שחרורם של הנאים בתנאים שהוקלו מעת לעת בהתאם לתקיריו שירות מבחן שהתקבלו בעניינם.

תקיריו שירות המבחן

מהתקיריים שהוגש בעניינו של קрисפין עולה, כי מדובר בצעיר בן 20 המתגורר עם הוריו ועובד בעבודות שונות, ובמקביל מנהל מערכת יחסים זוגית. הוא סיים 12 שנות לימוד במסגרת דתiot מוביל לגשת לבחינות הבגרות. בשנת 2016 היה מעורב בתאונת דרכים ונפצע בשל קר, פציעות שהשפיעו על יכולתו לשוב לשגרה. בהיותו בן 18 החל להשתמש באלכוהול, כאשרו הרקע למצו בוועת האירוע נשוא כתוב האישום. לאחר ארבעה זה, טען קрисפין שחדל לעשות שימוש באלכוהול. הנאים נמצא בתחום גיסוס לצה"ל אם כי התמונה בעניין זה אינה ברורה, למורות שירות המבחן מצין את המוטיבציה של הנאים להתגיים. שירות המבחן מצא שנטילת האחריות של הנאים למשעים חיליקית, היות ולדבריו אינם זוכרים חלק מהמשעים, גם שלקח אחריות והבין את הקשר השילוי שבין צריכת האלכוהול למשעים בהם הודה. במסגרת צו פיקוח המעצרים שהוטל על קрисפין, הוא השתלב באבחן ביחס לסוגיית האלכוהול, אלא שהוא העלה, כי לנאים אין בעית התמכרות לאלכוהול ועל כן לא הומלץ על אפיק טיפול בהקשר זה. עם זאת, בהתאם להמלצת שירות המבחן, קрисפין השתלב בקבוצה טיפולית במסגרת "אפשר" בחודש מרץ השנה. בהמשך, בשל הוראתו על דחיתת המשך הדיון, שולב הנאים בקבוצה "יעודית לנאים", והוא שיתף פעולה במהלך המפגשים והגיעו לכולם. בתס Kirby הראשוני סבר שירות המבחן כי רמת הסיכון הנש��ת מקריספין, לנוכח מעשייו ומאפייניו, היא נמוכה. שירות המבחן סבר, כי גם שקל את חומרת העבירות והנזקים שנגרמו למחלוננים, מצא להמליץ על הטלת 300 שעות של"ז, מסר מותנה וצו מבחן, כביטוי לגילו הצעיר של קрисפין, שאיפותו להתגיים וכוכנותו להתגיים לטיפול. בתס Kirby הנוסף, לאחר תקופת הדחיה, הבahir שירות המבחן כי הנאים צפוי להתגיים לצה"ל בחודש נובמבר השנה, לאחר שהסתים בירור בעיה רפואית ממנה סבל הנאים. עוד עמד שירות המבחן על המשך שיתוף הפעולה של הנאים עמו וחזר על המלצותיו כאמור. בתס Kirby האחרון, עמד שירות המבחן על התקדמותה ההליך גיססו של הנאים לצה"ל. השירות עמד בקשר עם גורמי הגיסוס, והבהיר כי הנאים יוכל לבצע של"ז במסגרת המסלול אליו צפוי להתגיים. עוד ציין השירות, כי רשות הגיסוס ממתינה לסיום ההליך זה, על מנת לשקל סופית עמדתן בעניין. בכלל השיקולים, סבר שירות המבחן כי הגיעו העת לסיום את ההליך, ושב על המלצהו לגוזר על הנאים 300 שעות של"ז, מסר מותנה וצו מבחן,

כל זאת כחלק מהמשמעות הרבה שירות המבחן לעצם גיסו של הנאשם לצה"ל, והבטחת שיקומו אגב כה.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיע חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות, וזאת במרכז הירושלמי לרכיבת הסימון לשכונות רמות בעיר.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

mach, ב"כ המאשימה טען, כי יש להטיל על הנאשם עונש שלא יפחת מ-8 חודשים מאסר, אפשר בעבודות שירות, לנוכח חומרת העבירות שבוצעו מכלול הנסיבות, וזאת לאחר שלקח בחשבון את השיקום שעבר הנאשם.

מאידך, הסניגור בקש לאמץ את המלצת השירות המבחן כתבה וכשלונה, תוך שהוא מדגיש את נטילת האחריות, שיתוף פעולה עם שירות המבחן והשיקום שעבר הנאשם. הסניגור הדגיש במיוחד את רצונו העז של הנאשם להתגיים לצבע ולתרום לחברה.

קבעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידניות הענישה הנווגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עברו הנאשםים פוגעות בשלום גופו ונפשו של הציבור וכן ברכושו. האירוע שתואר בכתב האישום הוא אירוע של בריגנות רחוב לשם - בריגנות סתמית ובלתי מוצדקת, שהופנתה כלפי ציבור או רוח תמיימים שלא יכולים לנצח הרעה שקידמה את פניהם מצדם של הנאשםים. אף ניסיון אחד האחים להפיס את דעתם של הנאשםים בתחילת אירוע לא סייע, והאירוע הסלים שלא לצורך. מהתסקרים שהוגשו ניתן להבין כי הנאשםים היו תחת השפעת אלכוהול, עובדה שיש בה להסביר את התנהגותם משולחת הרسن, אך אין בכך כדי להצדיקה. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, כעולה מנסיבות המקרה, היא ביןונית ומעלה.

נסיבות הקשורות ביצוע העבירה, לפי סעיף 4ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה יש לשڪול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר באירוע מתכוון, אלא באירוע סתמי ומיותר שארע בעקבות היות הנאשםים בגילופין, ונעדרי שיפוט - אלא שהם הכניסו עצם למצב זה והדבר אינו יכול לשמש לטובתם; השניים אחרים באותו מידה למשהו האלימות, אך מעשי של דיזוגם חמורים יותר בהתחשב באישומים הנוספים; נגרם נזק, הן לגוף ובאותה מידה למשהו האלימות, אך מעשי של דיזוגם חמורים יותר בהתחשב באישומים הנוספים; נגרם נזק, הן לגוף ונפשם של המתлонנים והן לרכושם של אחיהם; כאמור, הנאשםים היו בגילופין, וזהו הסיבה העיקרית להתנהגותם הקשה; בהיות המתلونנים והתבצרו בבית אחיהם; כאמור, הנאשםים היו בגילופין, וזהו הסיבה העיקרית להתנהגותם הקשה; בהיות שניהם בגיןם, גם אם בתחילת דרכם, מצופה היה שיימנעו מן המעשים.

מединיות העונשה הנוגעת - עיון בפסקה מלמד על טווח עונשה שבין מאסר לRICTO בעבודות שירות לבן מאסר ממש זר-ספרתי. ברע"פ 2462/18 **פלוני נ' מ"** (מיום 27.3.2018) ذובר בצעיר שתקייף עם שבעה חודשים צערם עט למוגרם לו לחבלות חמורות מאשר בניסיונותינו, ונגזר עליו מאסר בן 8 חודשים, על בסיס מתחם שבין 6 ל-24 חודשים מאסר; בע"פ (נצרת) 19762-08-16 **בוחדנה נ' מ"** (מיום 3.1.2017) נגזרו 5 חודשים מאסר לRICTO בעבודות שירות על אדם שתקייף בחכה שני פקחים ואיים עליהם. זהו מקרה פחות בחומרתו ממה קרבנו, ונקבע שם מתחם שבין מאסר על תנאי עד 8 חודשים מאסר; ברע"פ 266/18 **פלוני נ' מ"** (מיום 13.2.2018) ذובר במקורה שבו שני צעירים תקפו קטין בטיעור ובאה וגרמו לו חבלות מבי' שהתגרם בהם. המקרה הסטיים במאסר בן 12 חודשים על בסיס מתחם שבין 10 ל-30 חודשים. מקרה זה, דומה במלול לעניינו; ברע"פ 310/18 **אשרוב נ' מ"** (מיום 11.2.2018) ذובר בתקיפה ע"י שנים של קטין, תוך הכהה וביעות. שם נקבע מתחם שבין מאסר לרבות בעבודות שירות עד 18 חודשים, ונגזר עונש של 5 חודשים מאסר לRICTO בעבודות שירות.

מתחם העונשה - לפיך, ולאחר שנתיים דעתך למכלול העבירות שבנה הורשו העונשו הנאשימים, וננתית דעתך להבדל ביניהם בכל הנוגע לחלקם באירוע, אני קובע ביחס לקריספין מתחם עונשה שבין מאסר קצר לRICTO בעבודות שירות עד 12 חודשים מאסר.

נסיבות שאין קשרו בעבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לחתם משקל לנسبות הבאות שאין הקשורות במעשה העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם שלפני (קריספין) הוא צערם ללא עבר פלילי, שליחתו למאסר ממש מחורי סורג ובריח עלולה לגרום לפגוע בו קשות, לרבות חיסול הסיכוי לגיססו לצבא - נדמה שהדברים נכונים אף להטלת מאסר בדרך של בעבודות שירות, כעולה מהתקסירים האחראים; הנאשם נעזר ושוחרר בעקבות האירוע זמן קצר לאחריו, ושזה בתנאים מגבלים שהופחתו מעט לעת; כאמור, נטילת האחריות חלקית כמפורט בתסקיר הראשון, אולם הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן לאורך הדרך. שוכנעתי כי נטילת האחריות שבאה לידי ביטוי באופן התנהלותו הנאשם בהליך זה, היא נטילת אחריות שלמה וכנה.

המקום במתחם - אלמלא התמונה הכוללת המלמדת על כשל חד-פעמי של הנאשם, ולא מללא רצונו להתגיים לצבא, כאשר לאורך התקופה שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא פתח תיקים חדשים, היה מקום לשעם את ההליך בהטלת בעבודות שירות. אלא שلطעמי יש לסתות מהמתחם שנקבע משיקולי שיקום, שכן שירות המבחן עומד על כך שלשירותו הצבאי של הנאשם, אשר לו הקדיש הנאשם מאמצים רבים בשנה האחרונות, ישנה חשיבות רבה בתחום שיקומו ושילובו בחברה כאדם בוגר ותורם. אני מוצא ערך רב במצבו אפקט השירות הצבאי, במיחוד בהתחשב ברקע החրדי ממנו הגיעו הנאשם, ולטעמי, הCPF נוטה לסתות מתחם העונשה בשל שיקולי השיקום עליהם עמדתי.

לפייך, אני מחייב לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 300 שעות של"ץ לביצוע בעמותת "תכלית האדם" בירושלים, ע"פ תוכנית שהתוויה שירות המבחן. תחילת העבודות, לא לפני יום 2.2.2020 בפיקוח שירות המבחן. הנאשם הזהר שאי קיימם הוראות שירות המבחן לעניין צו השל"ץ עלול להוביל להפקעתו והטלת עונש מאסר ממש;

ב. 6 חודשים מאסר שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירות אלימות מסווג פשע;

ג. חדש מאסר שלא ירצה אלא אם יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירות אלימות מסווג עונן לרבות איוםים;

ד. צו מבנן לתקופה של 12 חודשים. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפטישה מחודשת של המשפט וגידרת עונשו של הנאשם לרבות עונש מאסר.

ה. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד משלושת המתלונים, דהיינו פיצוי בסכום כולל של 3,000 ₪. הפיצוי ישולם בתשלום אחד עד ליום 02.02.2020 כאשר על המזיכרות להעביר 1,000 ₪ לכל אחד מהמתלונים. אי עמידה בתשלום הפיצוי תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הczmdah וריבית פיגורים כחוק;

ו. התחייבות 5,000 בסך ₪ שלא לעבור את העבירות בהן הורשע הנאשם במשך שנתיים מהיום או 10 ימי מאסר תמורה אם לא תיחתמו. הובחר לנאים שימושות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שמצוינה, בית המשפט שיגזור את הדיון יהיה חייב לחתם את ההתחייבות כלא נס.

מורה על קיוז הפקודות מתיק המעצר לטובות תשלום הפיצוי. ה יתרה תשלום כפי שקבעתי.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחויז בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י' כסלו תש"פ, 08 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.