



ת"פ 358/06/13 - מדינת ישראל נגד תאמר סעידה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 358-06-13 מדינת ישראל נ' סעידה(עציר)

ת"פ 54481-11-14 מדינת ישראל נ' סעידה(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופטת חנה מרים לומפ
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

תאמר סעידה (עציר)

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע ביום 27/01/2014, בעקבות הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות של סחר בסמים ובשתי עבירות של תיווך בסם מסוכן. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי יתקבל תסקיר בעניינו של הנאשם. כמו כן הוסכם כי באת כוח הנאשם תוכל לטעון במסגרת הטיעונים לעונש לאופן בו התקשר הסוכן עם הנאשם, על כך שהסוכן הציג עצמו כחבר של בן דוד של הנאשם וכן ב"כ הנאשם תוכל לטעון לגבי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה. ב"כ המאשימה הדגיש במעמד הצגת הסדר הטיעון כי עמדת המאשימה היא להטלת מאסר בפועל על הנאשם.

2. הטיעונים לעונש נדחו מעת לעת לצורך קבלת תסקיר משלים בעניינו של הנאשם עד אשר הנאשם נעצר בתיק אחר ובסופו של יום ביקש לצרפו לפני ובישיבת יום 12/05/2015 הנאשם צירף את ת"פ 54481-11-14 והורשע בעבירות של ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, התפרעות והפרת הוראה חוקית.

3. כתב האישום בת"פ 358-06-13 חובק 4 אישומים. מעובדות האישום הראשון עולה כי ביום 30/08/2012 מכר הנאשם ביחד עם מאהר סעידה לשוטר סוליה של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 88.59 גר' וזאת בתמורה לסך 2,600 ₪. עוד עולה מהאישום הראשון כי מי שיזם את המפגש הוא מאהר, כאשר היו תקלות בהסדר המפגש השוטר שוחח עם מאהר, אולם הנאשם הוא זה אשר התקשר לשוטר וביקש ממנו לנסוע אליו ותיאם עמו את נסיבות המפגש ובסופו של יום לקח את הכסף ונתן לשוטר כעבור כחצי שעה בתמורה את סולית החשיש ואף הוסיף ואמר לשוטר "מה שאתה צריך דבר איתי".



מעובדות האישום השני עולה כי ביום 06/09/12 מכר הנאשם לשוטר סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 98.73 גר' תמורת סך 2,600 ₪. בעקבות תיאום טלפוני בין השוטר לנאשם הגיע השוטר עם רכבו למקום המפגש, ולאחר מספר דקות של המתנה, הגיע הנאשם ברכב. ומסר לשוטר כי "הבן אדם מחכה לו עכשיו". השוטר הוציא מכיסו את הכסף. הנאשם נסע מהמקום וכעבור מספר דקות מסר לשוטר את הסם במעטפה.

מעובדות האישום השלישי עולה כי ביום 18/10/2012 תיווך הנאשם בעסקת סמים בין איהאב סעידה לשוטר, כשבמהלכה נמכר לשוטר סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 95.59 גר' בתמורה לסך של 2,600 ₪. מעובדות כתב האישום עולה כי השוטר התקשר לנאשם ושאל אותו אם הוא יכול להעביר לו אקסטזי והנאשם השיב כי יש במחיר של 35 ₪ לכדור. השוטר אמר לנאשם שיבדוק זאת ויחזור אליו וכעבור מספר דקות התקשר השוטר לנאשם ואמר לו שהוא מעדיף לקחת סולית חשיש והנאשם אמר לו שהוא יסגור לו את זה. בהמשך לאותו היום התקשר הנאשם לשוטר ואמר לו שהוא יהיה מוכן עם הכסף. הוא יתן לו את מס' הטלפון של "הבן אדם" שלו. כאשר השוטר אמר לו שהוא מוכן, מסר לו הנאשם את מספר הטלפון של איהאב, אשר הוא זה שהוציא את העסקה לפועל.

מעובדות האישום הרביעי עולה כי ביום 22/10/2012 תיווך הנאשם בעסקת סמים בין איהאב סעידה לשוטר, כשבמהלכה נמכר לשוטר סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 95.59 גר' בתמורה לסך של 2,600 ₪. מעובדות כתב האישום עולה כי השוטר התקשר לנאשם ושאל אם הוא יוכל לארגן עבורו סולית חשיש למחר במחיר טוב והנאשם אמר כי אין לו בעיה ושהוא ידבר עם איהאב. למחרת התקשר השוטר אל הנאשם והנאשם השיב לו שהכל סגור במחיר הרגיל והורה לו לדבר עם איהאב. השוטר הודה לנאשם והתקשר לאיהאב ואיהאב הוא אשר הוציא את העסקה לפועל.

4. מעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 54481-11-14 עולה כי ביום 20/11/2014 בסמוך לשעה 20:00 נערכה הפגנה בלתי חוקית בואדי ג'וז, אשר השתתפו בה עשרות מפגינים, חלקם רעולי פנים. עוד עולה מעובדות כתב האישום המתוקן כי במהלך ההפגנה הבעירו פחים, יידו אבנים לעבר כוחות הביטחון שפעלו במקום במסגרת תפקידם. חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הוא יידוי מספר אבנים לעבר השוטרים. באותן הנסיבות הפר הנאשם הוראה של כב' השופט רון אשר קבע כי הוא ישהה במעצר בית מלא בבית אביו בואדי ג'וז.

תסקיר שירות מבחן

5. מתסקיר שירות המבחן מיום 23/03/2015 עולה כי הנאשם בן 23, רווק אשר טרם מעצרו עבד כפחח צבע בחברת השכרת רכבים והתגורר בבית הוריו בשכונת ואדי ג'וז בירושלים. בני משפחתו של הנאשם מנהלים אורח חיים נורמטיבי ואחיו הבכור נפגע קשה בתאונה ליד ביתר לפני כשנתיים. הנאשם השלים 10 שנות לימוד ועל רקע קשיים כלכליים הפסיק את לימודיו ויצא לעבוד כדי לסייע לבני משפחתו.

6. הנאשם ללא הרשעות קודמות, שלל לפני קצינת המבחן שימוש בסמים, אולם בבדיקת שתן אשר מסר



נמצאו שרידי סם. הנאשם לקח אחריות למעשיו, הביע חרטה עליהם. לדבריו, ביצע את העבירות לאחר שהופעלו עליו לחצים מצד בן דודו. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מטשטש את חומרת מעשיו ונוטה להאשים את הסביבה במצבו ובהתנהלותו.

7. אשר להערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, מסרה קצינת המבחן כי הנאשם צעיר, נמצא בשלב ההתבגרות בגיבוש זהותו העצמית והמקצועית. קצינת המבחן התרשמה כי על רקע תנאי גדילתו בהם, בין היתר, מצב כלכלי, התפתה לעשיית רווחים מהירים וקלים, ללא מחשבה להשלכות מעשיו. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מתקשה להתבונן בחלקים הבעייתיים של התנהלותו, מתקשה לקחת אחריות מלאה למצבו, מטשטש אחריות פלילית למעשיו, כולל התייחסותו לכך שמשתמש בסמים וכל אלה מהווים גורמי סיכון להישנות עבירות בעתיד. לצד זאת ציינה קצינת המבחן כי זו הפעם הראשונה בה עומד לדין פלילי, טרם מעצרו עבד באופן יציב ומסודר והביע חרטה על מעורבותו בפלילים וכן הביע שאיפה לנהל אורח חיים תקין, כל אלה מהווים להערכתם גורמי סיכון למניעת הישנות עבריינות בעתיד.

8. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מתקשה לתת אמון בשירות המבחן ואינו בשל לטיפול והמליצה על הטלת מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

9. בישיבת יום 25/05/2014 מסרה ב"כ הנאשם כי הנאשם פנה למרכז טיפול פרטי וביקשה לדחות את הדיון כדי להציג למאשימה מסמכים ממרכז הטיפול וביקשה ששירות המבחן יתייחס לכך.

10. תסקיר שירות המבחן התקבל ביום 18/09/2014 וממנו עולה כי היה עיכוב בהגשת התסקיר המשלים עקב תקלה טכנית. קצינת המבחן הבהירה כי המרכז בו הנאשם השתלב אינו מוכר לשירות המבחן וחזרה על המלצתה מהתסקיר הקודם. יחד עם זאת, ציינה כי אם ימסרו פרטים מדויקים אשר למסגרת הטיפולית בה נמצא הנאשם, תוכל להתייחס לכך. לשם כך נדחה הדיון ליום 11/12/2014.

11. ביום 11/12/2014 הנאשם לא הובא לדיון לאחר שנעצר בעקבות האירועים בת"פ 55481-11-14 ולא התבקש תסקיר נוסף לעניינו של הנאשם.

טיעוני הצדדים לעונש

12. ב"כ המאשימה סברה כי מתחם העונש ההולם בשל כל עבירה של סחר בסמים ובין 9 חודשי מאסר ועד ל-24 חודשי מאסר ובאשר לעבירת תיווך בסמים מתחם העונש ההולם הוא בין 6 חודשי מאסר ועד ל-18 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הדגישה כי מדובר בכמויות סם גדולות בתמורה לסכום כספי נכבד. הכמויות מעידות על כך שהנאשם מעורה היטב בעולם הסמים. ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בחברה כתוצאה מסחר ושימוש בסמים. אשר לעונש המתאים מסרה ב"כ המאשימה כי הנאשם מסר לשירות המבחן הצהרות כוזבות בעניין השימוש שלו בסמים ובעניין מעורבותו בעולם הסמים. הנאשם לא נמצא מתאים לעבור טיפול במסגרת שירות המבחן ולכן המלצת שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם התנהלותו.



הנאשם לא עבר כל שיקום ולכן אין גם מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בעניינו. המרכז אשר אליו הנאשם הופנה לטיפול בו עוסק בסיוע תעסוקתי ולא שיקומי ולכן הדברים אינם רלבנטיים לשאלת השיקום. ב"כ המאשימה סברה כי יש למקם את הנאשם ברף הנמוך של המתחמים שהוצגו, לקבוע לכל אישום מתחם נפרד ולצבור את העונשים בין כל אישום ואישום להשית על הנאשם 30 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, פסילה ופסילה על תנאי.

13. אשר לת"פ 54481-11-14 טענה המאשימה כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם שמירה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על החיים ושלמות הגוף וכן שמירה על הסדר הציבורי ועל מי שאמונים על אכיפת החוק, כיבוד החלטות בית משפט וצווים שיפוטניים. אשר לנסיבות ביצוע העבירה מסרה המאשימה כי הנאשם השתתף בהתפרעות חמורה שבמהלכה ידה מספר אבנים והכל שעה היה אמור להימצא המעצר בית מלא. המאשימה סברה כי מתחם העונש ההולם הוא בין 8 ל-16 חודשים.

14. אשר לעונש המתאים בקשה המאשימה לתת דגש על הצורך בהרתעת הרבים וכן בהרתעת הנאשם. לדידה העונש המתאים צריך להיות ברף העליון של המתחם, קרי 14 עד 16 חודשים מאסר.

15. ב"כ הנאשם טענה כי מדובר בנאשם צעיר לימים בן 24 בן למשפחה נורמטיבית, שזהו גזר דינו הראשון. טרם מעצרו עבר במוסך באופן קבוע וניהל אורח חיים נורמטיבי והנאשם שואף לחזור למסלול חיים נורמטיבי. הנאשם עבר הליך של שיקום במסגרת ת"פ 358-06-13 אשר הופסק בעקבות מעצרו בת"פ 54481-11-14.

16. אשר לעבירות הסמים הדגישה ב"כ הנאשם את חלקו בביצוע העבירה, אשר לדבריה לא היה היוזם אלא סייע לבני דודיו אשר הסוכן המשטרתי יצר עימם קשר. אשר לעבירת ההתפרעות הנאשם לא היה מיוזמיה אלא נגרר לאירוע נקודתי שהיה תחת ביתו. ב"כ הנאשם הדגישה כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם הרשויות עוד משלב החקירה ואף קשר את בני משפחתו לביצוע העבירות. הנאשם לקח אחריות מלאה למעשיו לרבות בת"פ 54481-11-14.

17. עוד ביקשה ב"כ הנאשם להתחשב בתקופת המעצר הארוכה של למעלה משנה בה שהה הנאשם והן בתקופת מעצר הבית של שנה.

18. אשר למתחם העונש ההולם, ביקשה ב"כ הנאשם לראות את המעשים בת"פ 358-06-13 כאירוע אחד כאשר הענישה הנוהגת בעבירות סחר מסוג זה היא בין 3 ל-6 חודשי מאסר ובעבירה של תיווך, חצי מעונש זה וסברה כי הנאשם אינו עומד ברף העליון של המתחם אלא ברף האמצעי. אשר לת"פ 54481-11-14 טענה ב"כ הנאשם כי הענישה הנוהגת היא בין 3 ל-6 חודשים וגם במקרה זה סברה כי העונש המתאים לנאשם הוא ברף האמצעי של המתחם. ב"כ הנאשם סברה כי העונש הכולל המתאים הוא שנת מאסר.

19. הנאשם בדברו האחרון בחר שלא לומר דבר.



מתחם העונש ההולם בת"פ 358-06-13

20. בע"פ 6747/11 מדינת ישראל נ' מערוף אבו רקיק ([טרם פורסם] מיום 3.1.13) חזר בית משפט העליון והדגיש את החומרה הטמונה בעבירות הקשורות בסמים והנזק הרב אשר הן גורמות לחברה. בית המשפט העליון הפנה להלכה שנקבעה ב"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], (22.6.2010):

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים..."

(שם, בפסקה 10, וראו גם, ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 24.7.2011); ע"פ 5765/10 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 5.6.2011); ע"פ 3570/09 אבו עמרה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 3.5.2010)).

21. עמדת בית המשפט העליון וכן העובדה שהמחוקק קבע לצד עבירת סחר בסמים עונש מאסר של 20 שנה מלמדים על כך שמדובר בערך חברתי ממעלה ראשונה. במקרה שלפני כתב האישום הוגש בבית משפט השלום ולכן העונש הקבוע לצד כל אחת מעבירות בהן הורשע הנאשם הוא עד 7 שנות מאסר.

22. סעיף 40 ג' לחוק העונשין קובע כי בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב גם בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם לסעיף 40 ט' לחוק העונשין.

מתחם העונש ההולם לאישום 1 ו-2 בת"פ 358-06-13

23. מנסיבות אישומים אלה עולה כי הנאשם בשני מועדים שונים מכר לשוטר סמוי סוליה של סם מסוג חשיש בתמורה ל- 2,600 ₪. לאחר תאום טלפוני וקביעת מקום מפגש. הנאשם סיפק את הסם באופן מיידי והעסקאות בוצעו בהפרש של מספר ימים ומדובר בכמות משמעותית של סם. מנגד יש להתחשב בכך שהשוטר יזם את העסקה באמצעות בן דודו של הנאשם ולא יצר את הקשר הראשוני ישירות מול הנאשם.

24. בהתחשב בכל אלה אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בשל כל עבירה הוא בין 6 חודשי מאסר ועד ל-18 חודשי מאסר.

מתחם העונש ההולם לאישומים 3-4 בת"פ 358-06-13

25. מנסיבות אישומים אלה עולה כי הנאשם תיווך בשתי עסקאות סמים שבוצעו בתוך מספר ימים, בין בן דודו לשוטר הסמוי ובמסגרת עסקאות אלה נמכרו שתי סוליות חשיש בתמורה ל- 2,600 ₪.



26. בהתחשב בחלקו של הנאשם בביצוע העבירות אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בשל כל עבירה הוא בין 3 חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר.

מתחם העונש ההולם בת"פ 54481-11-14

27. הערכים המוגנים העומדים בבסיס האירוע שבתיק זה הם הצורך להגן על כוחות הביטחון, שמירה על הסדר ועל בטחון הציבור, שמירה על מי שאמונים על אכיפתו וכן קיום צווים שיפוטיים.

28. אשר לנסיבות ביצוע העבירה אני סבורה כי מאחר שמדובר בהתפרעות המונית בהשתתפות רעולי פנים אשר גרמה נזק לרכוש, כאשר הנאשם השליך **יותר מאבן אחת** לעבר שוטרים כאשר פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם הוא רב, והמעשה בוצע שעה שהיה על הנאשם לשהות במעצר בית מלא, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות אלה נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר.

העונש המתאים

29. מצאתי בהתאם לסעיף 40 י"ג (ב) לחוק העונשין לגזור על הנאשם בשל כל אחד מהאירועים עונש כולל.

30. לחומרה שקלתי את הצורך בהרתעת היחיד שכן הנאשם חזר על המעשים בארבע מועדים שונים ועבר עבירה נוספת שעה ששהה במעצר בית מלא והמתין לגזר דינו. הנאשם לא השלים הליך שיקום למרות ההזדמנויות שניתנו לו, התקשה להתבונן בחלקים הבעייתיים באישיותו וטשטש את אחריותו למעשיו.

31. עוד יש להתחשב בעבירות מסוג זה בצורך בהרתעת הנאשם וכן בצורך בהרתעת הרבים ולעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון על הצורך במלחמה בתופעה ובמיגורה, תוך הטלת עונשים מרתיעים:

ברע"פ 6373/06 **מדינת ישראל נגד עווד אלנשמי** (טרם פורסם) מיום 6.9.2006 - נקבע כי:

"כאשר בעבירות סמים עסקינן,

לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגעה סמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות - על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח."

32. עוד שקלתי את הצורך להרתיע את הרבים נוכח ממדי ההתפרעויות וריבוי "ידוי" האבנים לעבר כוחות הביטחון בירושלים.



33. לקולא שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם, את נסיבותיו האישיות המפורטות בתסקיר, את שאיפתו לשוב ולתפקד באופן נורמטיבי וכן התחשבתי בכך שהנאשם לקח אחריות למעשיו עוד בשלב החקירה וחסך זמן שיפוטי משמעותי. עוד התחשבתי בכך שהנאשם ללא עבר פלילי זהו מאסרו הראשון והוא שהה במעצר במשך למעלה משנה, כאשר תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר וכן שהה בתנאים מגבילים למשך שנה נוספת.

34. כאשר אני שוקלת את הנסיבות לחומרה ולקולא ובשים לב מחד לכך שבית המשפט העליון קבע כי בעבירות של סחר בסמים יש לתת משקל בכורה לשיקולי גמול והרתעה, ומאידך בהתחשב בכך שזהו מאסרו הראשון של הנאשם ולכן לא אמצה עמו את הדין החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- א. 24 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.
- ב. 12 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת סמים מסוג פשע.
- ג. 8 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על עבירה לפי סעיף 274 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- ד. 3 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום על כל עבירת סמים מסוג עוון או על עבירה לפי סעיף 273 או 275 או 152 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- ה. ניתן צו להשמדת המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ה, 10 ספטמבר 2015, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.