



ת"פ 35598/10/14 - מדינת ישראל נגד אסיף קליר

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 35598-10-14 מדינת ישראל נ' קליר
תיק חיצוני: 000285351/2014
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
מאשימה מדינת ישראל
נגד אסיף קליר
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול כתב אישום או בקשה לגילוי מסמכים.

בבקשה לביטול כתב האישום, טוען הנאשם כי יש לבטל את כתב האישום נגדו הואיל והמדינה אינה נוהגת להעמיד לדין בסיטואציות דומות. בבקשה לגילוי חומרי חקירה טוען הנאשם כי על המדינה לחשוף בפניו את הנתונים האמפיריים להעמדת חשודים לדין במקרים דומים בטענה כי נתונים אלה ישרתו את הגנתו.

אדון בבקשות כסדרן.

אשר לבקשה לביטול כתב אישום - בכתב האישום נטען כלפי הנאשם כי ביום 28.6.14, סמוך לשעה 22:00, בשביל בין שני בתים ברחוב הדקל בטירת הכרמל, לאחר שהמתלונן נבהל מנביחות כלב, תקף הנאשם את המתלונן וגרם לו לחבלה חמורה, באופן שהטיח אגרופו בפניו ומשך בחוזקה בידו השמאלית וגרם למתלונן לשברים בכף יד שמאל. כמו כן, נטען כי באותו מעמד, איים הנאשם על המתלונן באופן שאמר לו כי אם הוא ירביץ לכלב הוא יהרוג אותו.

הבקשה לביטול מתבססת על טענת הגנה מן הצדק, וביתר מיקוד, על אכיפה בררנית בה נהגה המדינה, כך לשיטת הנאשם. הנאשם טוען כי המדינה אינה נוהגת להעמיד חשודים לדין בסיטואציה דומה וסוגרת על פי רוב את התיק נגדם. מהבקשה עלה כי טענה זו הועלתה בפני שופטת המוקד, כב' השופטת הבכירה י. אבירם. דא עקא, כי הסניגור לא צירף לבקשה את החלטתה וטען בבקשה כי לפי ההחלטה יכול הנאשם להעלות את הטענה בפני המותב השומע את התיק. ברם, חוששני כי הדברים אינם מדויקים די צרכם.

ראשית אציין, כי ראוי היה שהסניגור יצרף את החלטתה לבקשה.

שנית וזה העיקר, כב' השופטת אבירם הבהירה בהחלטתה כי **"מאחר והבקשה, כאמור, נסמכת על ניתוח הראיות וחומרי החקירה... אין מנוס מניתוב התיק לשופט דיוני לצורך שמיעת ראיות. רק במהלך ולנוכח שמיעת ראיות ניתן יהיה לבחון את טענת ב"כ המבקש"**.

אדגיש, כי בחנתי את הבקשה, ונוכח הטיעון העובדתי העולה ממנה, לאפלייתו של הנאשם על פני אחרים (הגשת כתב אישום נגדו בהשוואה לאחרים נגדם לא מוגש כתב אישום בנסיבות דומות), ברי כי יש לשמוע את הראיות על מנת לעמוד על התשתית הראייתית שהביאה את המדינה למסקנה, כי דווקא את הנאשם יש להעמיד לדין, בכדי לבחון אל נכון, את



טענת האכיפה הבררנית. שכן, ללא בחינת התשתית הראייתית לא יוכל בית המשפט לדעת מדוע, אם בכלל, נבדל מקרה זה ממקרים דומים אחרים, בהם, לטענת הנאשם, לא מועמדים אותם חשודים לדין. לא ניתן יהיה לבחון מהו האינטרס הציבורי שעמד לנגד עיניו של התובע שהכין את כתב האישום והחליט כי ראוי במקרה זה להעמיד את הנאשם לדין. רק לאחר בחינת מכלול זה יוכל בית המשפט להידרש לטענת ההגנה מן הצדק שהושמעה ולבחון אותה לעיצומה. לכן, בנתון לאמור, הבקשה לביטול כתב אישום בטרם שמיעת הראיות, נדחית בזה.

אשר לבקשה לגילוי חומר חקירה - בבקשה נטען כי נתונים אמפיריים בהם מחזיקה המדינה אודות מקרים דומים וכללי העמדה לדין, מהווים חומר חקירה במובן סעיף 74 לחסד"פ, הטומן בחובו, פוטנציאל הגנתי לנאשם, ולכן מהווה חומר חקירה מובהק שהמדינה חייבת בגילוי להגנה. על מנת לעמוד על טיבו של החומר האמור ונפקותו להגנה, אני מורה למדינה להעמיד את החומר המבוקש לעיון בית המשפט בלבד כשהוא מתוּק בקלסר לעיון השופט. **הקלסר ימסר על ידי התביעה ללשכת השופט בתוך 5 ימים.**

לאחר העיון בו תינתן החלטה משלימה וסופית בבקשה.

המזכירות תודיע למאשימה לאלתר, טלפונית, על תוכן החלטה זו ותעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, א' אלול תשע"ו, 04 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.