



ת"פ 35433/05/19 - מדינת ישראל נגד Lemlem Asfaha Engudom

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 35433-05-19 מדינת ישראל נ' Engudom

לפני כבוד השופט שאול אבינור

המאשימה: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד בן צור

פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

נגד

הנאשמת: Lemlem Asfaha Engudom

ע"י ב"כ עו"ד שחר מנדלמן

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשמת הורשעה - על יסוד הודאתה בעובדות כתב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון - בשתי עבירות של **קבלת דבר במרמה**, לפי הוראות סעיף 415 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין).
2. בעובדות כתב האישום המתוקן נטען, בתמצית, כלהלן:
 - בחודש מאי 2016 או בסמוך לכך הכירה הנאשמת את אריה טקלה (להלן - טקלה). הנאשמת הציגה את עצמה לטקלה כעובדת האומות המאוחדות, והציעה לטפל עבורו בבקשה לקבלת אשרת שהייה (ויזה) לקנדה, תמורת תשלום. הנאשמת פעלה כאמור ביודעה שאין ביכולתה להוציא ויזה. בעקבות מצג השווא של הנאשמת העביר טקלה לנאשמת סכום כסף בעבור הוצאת ויזה לו ולאחותו, וכן לארבעה עשר אנשים נוספים, אולם הנאשמת לא פעלה להוצאת הוויזה עבורם.
 - בחודש אפריל 2017 או בסמוך לכך הכירה הנאשמת את אריה גזאי (להלן - גזאי). הנאשמת הציגה את עצמה לגזאי כעובדת האומות המאוחדות, והציעה לטפל עבורו ועבור אשתו ושלושת ילדיו בבקשה לקבלת אשרת שהייה, תמורת תשלום. הנאשמת פעלה כאמור ביודעה שאין ביכולתה להוציא ויזה. בעקבות מצג השווא של הנאשמת העביר גזאי לנאשמת סכום כסף בעבור הוצאה ויזה לו ולאחרים, אולם הנאשמת לא פעלה להוצאת הוויזה עבורם.
3. בדיונים המקדמיים הגיעו הצדדים להסדר טיעון, בשלב ראשון דיוני בלבד, שהוגש לפניי גם בכתב (בפרוטוקול, עמ' 8, שורה 13 ואילך). במסגרת ההסדר הוגש כתב האישום המתוקן, שעובדותיו תוארו לעיל, אשר ממנו הושמטו הסכומים המדויקים אותם קיבלה הנאשמת בעקבות ביצוע עבירות המרמה. באותו שלב לא הגיעו הצדדים להסכמות לעניין הטענות העונש, אך הסכימו לעתור במשותף לקבלת תסקיר שירות המבחן.



4. הנאשמת הודתה אפוא בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעה, על יסוד הודאה זו, בעבירה שבהן הואשמה בכתב האישום המתוקן כאמור בפסקה 1 דלעיל. בית המשפט נעתר לבקשת הצדדים והורה על הכנת תסקיר שירות המבחן בעניינה של הנאשמת.

ב. עיקרי תסקיר המבחן:

5. בתסקיר שירות המבחן (מיום 27.12.2021) פורטו נסיבות חייה של הנאשמת, ילידת שנת 1984, פרודה ואם לילדה כבת 10. הנאשמת ילידת אריתריאה והגיעה לישראל בחיפושה אחר מקלט מדיני. לנאשמת שמונה אחים, שארבעה מתוכם נהרגו במהלך שירותם הצבאי באריתריאה, השאר נותרו לגור באריתריאה ואחד מהם עזב לשווייץ. הוריה של הנאשמת נהרגו בתאונת דרכים. הנאשמת תיארה חוויות קשות מאוד שעברה עם משפחתה בדרכה לישראל, כולל פגיעות מיניות. כיום מתגוררת הנאשמת בגפה ברמת גן ועובדת במשק בית.

6. הנאשמת מלווה, החל משנת 2018, בעמותת א.ס.ף, המעניקה סיוע פסיכו-סוציאלי למבקשי מקלט. התרשמות העובדת הסוציאלית שם היא כי לנאשמת קשיים רגשיים ונפשיים. הנאשמת הופנתה מספר פעמים למרפאת בריאות הנפש במשרד הבריאות אולם מעולם לא הייתה בגדר מטופלת. הנאשמת ציינה כי ויתרה על משמורת בתה וכיום בעלה ובתה מתגוררים בארה"ב, כשהקשר עמם נותק לפני כארבע שנים.

7. בהתייחסותה לביצוע העבירות דנא נטלה הנאשמת אחריות על ביצוען. לשירות המבחן הסבירה הנאשמת כי נסחטה על ידי מכר משפחה, אשר התעלל בה מינית וצילם ללא ידיעתה את המעשה ואיים שיחשוף אותה במידה ולא תעשה כדבריו. לדבריה, אותו מכר שידל אותה להתחזות כעובדות האומות המאוחדות ולהציע עזרה לקבלת אשרת שהייה לקנדה למבקשים מהקהילה האריתריאית, בעבור תשלום. הנאשמת פעלה, כך לדבריה, אך מחשש האיומים, והוסיפה כי לאחר מעשה הציעה לפצות את הקורבנות ואף החלה בכך.

8. שירות המבחן התרשם שהנאשמת נעדרת מערכות תמיכה משפחתיות, מתמודדת עם מצב נפשי מורכב ומתקשה לייצב את צרכיה הבסיסיים, לרבות מגורים ופרנסה. בסיכומו של דבר העריך שירות המבחן כי הסתבכותה של הנאשמת בתיק דנא החריפה את מצבה המורכב, ובנסיבות אלה נמנע מהמלצה טיפולית. עם זאת, נוכח חלוף הזמן והעדר הסתבכויות פליליות נוספות המליץ שירות המבחן להסתפק בענישה של מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, אשר תמחיש לנאשמת את אחריותה אך בד בבד תחזק את מאמציה לתפקד באופן תקין ולהמשיך לעמוד בקשר עם העובדת הסוציאלית מעמותת א.ס.ף.

ג. עיקר טיעוני הצדדים:

9. לאחר קבלת התסקיר הגיעו הצדדים להסדר טיעון נוסף, בו הסכימו לעתור במשותף לענישה שתכלול מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, שניתן לשאתו בדרך של עבודות שירות, וכן עונש מאסר מותנה על כל עבירת רכוש או עבירה שיש בה יסוד של זיוף או מרמה, לשיקול דעת בית המשפט. עוד הוסכם שהצדדים יעתרו במשותף לפסיקת פיצויים לטובת נפגעי העבירה, אשר לגבי היקפו יהיו הצדדים חופשיים בטיעוניהם. בדיון שנערך לאחר מכן הובהר, כי לעניין המאסר המותנה יעתרו הצדדים לאבחנה



בין עבירות מסוג עוון לבין עבירות מסוג פשע (בפרוטוקול, עמ' 11 שורה 18 ואילך).

10. במסגרת טיעוניו לעונש עמד ב"כ המאשימה על חומרת מעשיה של הנאשמת והבהיר כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הוא מקל - נוכח נסיבות חייה הייחודיות והקשות של הנאשמת, כמו גם המלצות שירות המבחן - ואין בו כדי ללמד על עמדת המאשימה במקרים אחרים. ב"כ המאשימה הטעים כי מדובר בנאשמת שהחיים התאכזרו אליה והיא סבלה מאוד: הן באריתריאה, הן בדרך לישראל והן כיום, כאשר אין לה קשר עם בתה.
11. עוד עמד ב"כ המאשימה על נטילת האחריות של הנאשמת, החרטה שהביעה ועברה הנקי - הן לפני מועד ביצוע העבירות מושא כתב האישום המתוקן והן לאחר מכן. עם זאת עתר ב"כ המאשימה לפסיקת פיצויים אשר תיתן ביטוי לפגיעה שנגרמה לקורבנות, נפגעי העבירה.
12. ב"כ הנאשמת הצטרף לטיעוניו ההגונים של התובע, תוך שהדגיש במיוחד את נסיבות חייה הקשות של הנאשמת. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשמת לשני דוחות מעמותת א.ס.ף (הוגשו וסומנו 1/ס), שכאמור גם הונחו לפני שירות המבחן.
13. ב"כ הנאשמת הפנה לדברי הנאשמת בפני שירות המבחן אודות כך שביצעה את העבירות על רקע סחיטה, תוך שציין כי כיום אין לנאשמת דרך לבסס ראייתית את גרסתה משום שאותו מכר עזב את הארץ כבר לפני שנים. כמו כן הפנה ב"כ הנאשמת לטענת הנאשמת לפני שירות המבחן כי החלה בהחזרת הכספים, ובכל מקרה ביקש להקל עמה בקביעת שיעור פיצויים נוכח מצבה הכלכלי הקשה.

ד. דין והכרעה:

14. נוכח נסיבותיו המיוחדות של המקרה דנא לא עתרו ב"כ הצדדים לקביעת מתחם העונש ההולם. בנסיבות אלה, וכאשר עסקינן בהסדר טיעון "סגור" שעל פני הדברים הוא בגדר הסביר, איני מוצא צורך לעשות כן מיוזמתי. יוטעם, כי אכן עסקינן בנאשמת שנסיבות חייה מרות וקשות, הן בעברה והן כיום, כאשר היא חייה לבדה בארץ זרה, שאינה דוברת את שפתה, ומתפרנסת בדוחק רב. כאמור, אפילו בתה היחידה של הנאשמת אינה מקיימת קשר עמה. בנוסף, מדובר באירוע פלילי אחד ויחיד בחייה של הנאשמת, ואף לכך משקל לא מבוטל. מדובר אפוא בהסדר טיעון שהוא סביר - אם גם מקל - ועל כן על בית המשפט לכבדו.
15. לבסוף, בקביעת שיעור הפיצויים לנפגעי העבירה יש להתחשב במצבה הכלכלי הדחוק של הנאשמת, בפרט כאשר בד בבד נגזר עליה עונש של תשעה חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות. עוד יש להזכיר, בהקשר זה, שהפיצויים בפלילים אינם ממצים את ההיבט האזרחי (ור' גם בהוראות סעיף 88 לחוק העונשין).
16. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכך קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:
- (א) 9 חודשי מאסר בפועל.

הנאשמת תישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מיום 27.02.22.

על הנאשמת להתייצב לנשיאת עונשה במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 01.05.22 עד השעה

עמוד 3



08:00.

מובהר בזה לנאשמת כי בכל הקשור לעבודות השירות עליה לציית להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד מובהר לנאשמת, כי במידה ולא תציית להוראות כאמור היא עשויה לשאת את מאסרה, או את יתרת מאסרה, במאסר מאחורי סורג ובריא בבית סוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, אותו לא תישא הנאשמת אלא אם כן תעבור, תוך שנתיים מהיום, עבירת רכוש או עבירה שיש בה יסוד של זיוף או מרמה, לפי הוראות חוק העונשין, מסוג פשע.

(ג) מאסר על תנאי למשך חודשיים, אותו לא תישא הנאשמת אלא אם כן תעבור, תוך שנתיים מהיום, עבירת רכוש או עבירה שיש בה יסוד של זיוף או מרמה, לפי הוראות חוק העונשין, מסוג עוון.

(ד) פיצויים למתלונן טקלה (עד תביעה מס' 1) בסך של 8,000 ₪; פיצויים למתלונן גזאי (עד תביעה מס' 2) בסך של 4,000 ₪.

הפיצויים (בסכום כולל של 12,000 ₪) ישולמו ב-24 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.07.22 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשמת לא תשלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הפיצויים לפירעון מיד.

באחריות ב"כ המאשימה להגיש הודעה למזכירות בית המשפט בדבר פרטי המתלוננים, לצורך העברת הפיצויים.

ככל שנותר בתיק בית המשפט - או בתיקים קשורים, לרבות בש"ע 54951-08-17 - פיקדון שהופקד מטעם הנאשמת, בהסכמת ההגנה יחולט הפיקדון לטובת תשלום הפיצויים, כאשר הנאשמת תידרש לשלם רק את יתרת הסכום שתיוותר.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תמציא העתק גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, ל' אדר א' תשפ"ב, 03 מרץ 2022, במעמד הצדדים.