



ת"פ 35419/10/18 - מדינת ישראל נגד אלמוג ב. ז. בניה והשקעות בע"מ

בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ת"פ 35419-10-18

10 ספטמבר 2020

בפני: כב' השופט אסף הראל

מדינת ישראל

המאשימה:

-

אלמוג ב. ז. בניה והשקעות בע"מ

הנאשמת:

החלטה

בקשת הנאשמת מיום 14.7.20 לקבלת מסמכים ומידע מהמאשימה בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן - **החוק**). לאחר עיון בבקשה ובתשובה, אני קובע כך:

1. בכתב האישום הואשמה הנאשמת שהפרה צו בטיחות מס' 56132 בשל כך שבביקורת באתר הבניה מיום 13.10.16 נמצא כי עגורן צריך פועל ושני פועלים עבדו בריצוף, עבירה על סעיף 8(ב) לחוק ארגון הפיקוח על העבודה, התשי"ד - 1954 (להלן - **חוק ארגון הפיקוח**).

2. הנאשמת עותרת לקבל מהמאשימה מידע ומסמכים על מנת שתוכל לבסס טענה בדבר אכיפה בררנית. יש להטעים כי בהחלטה זו אינני נדרש כלל להכריע בטענה בדבר אכיפה בררנית, גם אם טענות כאלה הועלו בבקשה (ראו למשל סעיפים 11 ו-15 לבקשה), אלא רק בבקשת הנאשמת לקבל מהמאשימה מידע ומסמכים מכח סעיף 108 לחוק.

3. נקודת המוצא לבחינת הבקשה היא חזקת תקינות מעשה המינהל, היינו כי לא נפל פגם בהחלטת התובע להגיש כתב אישום כנגד הנאשמת. הנטל לסתור חזקה זו מוטל על הנאשמת. כדי שבקשתה תתקבל עליה להציג תשתית ראייתית ראשונית לסתירה חזקת תקינות מעשה המינהל. יש להקל עם הנאשמת בדרישה להבאת תשתית



ראייתית ראשונית כזו שכן במרבית המקרים הנתונים הסטטיסטיים המאפשרים להוכיח טענה על אכיפה בררנית, לא מצויים בידי הנאשם אלא בידי המאשימה (עפ"א (ארצי) 16393-12-13 מ"י נ' דואב, פס' 23 ו- 44 (9.9.2015); עע"מ 2398/08 מ"י נ' סגל, פס' 2 לחוות דעתו של השופט (כתוארו אז) גרוניס (19.6.2011); ע"ח (מחוזי נצ') 31996-03-14 אלמקיים נ' מ"י, פס' ב(2-3) (20.3.2014)).

4. לטעמי, הנאשמת עמדה בנטל להציג תשתית ראייתית ראשונית לסתירת חזקת תקינות מעשה המינהל. היא עשתה זאת באמצעות חיפוש במאגרים משפטיים (סעיף 15 לבקשה) ובכך אין פסול. חיפוש זה העלה כי המאשימה הגישה כתבי אישום בגין עבירה לפי סעיף 8(ב) לחוק ארגון הפיקוח בחמישה מקרים, בהתייחס לאירועים שהתרחשו בין השנים 2004-2017, וכי אותם כתבי אישום לא התמצו רק בעבירה על סעיף 8(ב) אלא כללו גם טענות על עבירות נוספות. לטעמי, די בנתון זה כדי להביא למסקנה כי הנאשמת עמדה בנטל להביא תשתית ראייתית ראשונית לצורך בקשתה לפי סעיף 108 לחוק. יש להטעים כי אינני קובע בשלב זה ממצא כלשהו בשאלה האם הגשת כתב האישום נגד הנאשמת עולה כדי אכיפה בררנית.

5. מכאן אעבור לבחון את המידע שהנאשמת מבקשת לקבל מהמאשימה בבקשתה כאן.

6. אשר לבקשה לקבל את המסמכים של הסדר מותנה מס' 632891114 משנת 2016 (סעיף 6.1 לבקשה) - דין הבקשה להידחות. מידע על הסדר מותנה זה, הנוגע למבצעת בניה שאינה הנאשמת, פורסם על ידי המאשימה במרשתת (סעיף 15.2 ונספח א' לבקשה). במידע שפורסם על ידי המאשימה נכללו פרטים באשר להוראות החיקוק בהסדר; תיאור קצר על העובדות המהוות עבירה שבהן הודתה החשודה; וכן תנאי ההסדר והנימוקים לעריכתו. די במידע זה לצרכי הבקשה כאן. הטעם לכך הוא שזכות הנאשמת לעיין במסמכים המצויים בירי המאשימה - איננה זכות בלתי מוגבלת. כנגד אינטרס הנאשמת לקבל את מלוא המסמכים הנוגעים להסדר זה, עומדת זכותה של החשודה באותו הסדר לפרטיות. זאת מאחר ואין מדובר בהסדר מותנה שנערך לגבי הנאשמת, אלא לגבי צד שלישי. אין טענה כי הגוף החוקר כאן היתה משטרת ישראל (סעיפים 23ב והגדרת המונח "רשות בטחון" בסעיף 19 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981). בנוסף, קיים אינטרס ציבורי לעודד שיתוף פעולה עם רשויות האכיפה, כך שמידע שנאסף לצורך חקירה פלילית בענין מסויים לא ימסר לאחרים לשם השגת תכליות אחרות. איזון בין האינטרסים השונים מושג בכך שהמאשימה כבר פרסמה מידע רלוונטי לגבי אותו הסדר מותנה, תוך שמירה על פרטיות החשודה שם, ודי בכך.

7. אשר לבקשה לקבל את רשימת צוי הבטיחות שהוטלו בשנת 2016 כנגד חברות קבלן באתרי בניה; כמה צוים הופרו מתוך רשימה זו תוך מתן פירוט באשר למהות ההפרה; באילו מקרים הוגש כתב אישום או נערך הסדר מותנה; וקבלת "הפרטים והמסמכים הנוגעים לכל הסדר מותנה" שגובש כאמור (סעיפים 6.2 ו- 21 לבקשה) - דין הבקשה להתקבל בחלקה. יש לאפשר לנאשמת לקבל מידע באשר לכמות צוי הבטיחות שהוטלו בשנת 2016 על מבצעי בניה בגין ליקויי בטיחות באתרי בניה, בהתאם לסעיף 6 לחוק ארגון הפיקוח. כמו כן יש לאפשר לנאשמת לקבל נתון כמה מתוך צוים אלו הופרו; ובכמה מקרים הוגשו כתבי אישום או גובש הסדר מותנה. מדובר בנתונים רלוונטיים. לעומת זאת, אין לאפשר לנאשמת לקבל פירוט בנוגע למועד בו ניתן הצו, שם מבצע הבניה, כתובת האתר, תמצית הליקויים שבגינם ניתן הצו, כמה פעמים הופר כל צו וטיב ההפרה. כמה טעמים לכך. האחד, בהינתן כי מדי שנה ניתנים מאות רבות של צוי בטיחות, אספקת המידע המבוקש על ידי הנאשמת תגרום להכבדה ניכרת על רשויות האכיפה.



במיוחד כך עת שהנאשמת מבקשת כי רשויות האכיפה ייצרו עבודה מסמכים וטבלאות (סעיף 21.2 לבקשה). השני, מידע מפורט על צוי בטיחות שניתנו מאז שנת 2017 ואילך, ממילא מפורסם על ידי משרד העבודה במרשתת, כך שאין לומר שהנאשמת מצויה בפני חוסר נגישות מוחלט לנתונים רלוונטיים, גם אם אלה לא נוגעים לשנת 2016. אין לאפשר לנאשמת לקבל את המסמכים הנוגעים להסדרים המותנים שגובשו, וזאת מהטעמים שכבר פורטו לעיל.

סיכום

8. הבקשה מתקבלת בחלקה. המאשימה תעביר לנאשמת, עד יום 20.10.20, את הנתונים הבאים: מידע באשר לכמות צוי הבטיחות שהוטלו בשנת 2016 על מבצעי בניה בגין ליקויי בטיחות באתרי בניה, בהתאם לסעיף 6 לחוק ארגון הפיקוח; כמה מתוך צוים אלו הופרו; בכמה מקרים הוגשו כתבי אישום או גובש הסדר מותנה.

9. לאחר העברת הנתונים לנאשמת, תיתן על כך המאשימה הודעה לבית הדין עד יום 1.11.20. לאחר שתינתן הודעת המאשימה, תידרש הנאשמת להודיע 30 ימים אחר כך האם היא מבקשת להגיש בקשה מקדמית, וככל שכן - תגיש במועד זה את אותה בקשה.

10. **התיק יובא לעיוני 10.11.20 לשם מעקב אחר הודעת המאשימה בדבר המצאת המידע לנאשמת.**

11. **התיק יובא לעיוני 10.12.20 לשם מעקב אחר הודעת הנאשמת בדבר הגשת בקשה מקדמית.**

ניתנה היום, כ"א אלול תש"פ, (10 ספטמבר 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.