

**ת"פ 35410/02 - משטרת ישראל תביעות - שלוחת רملת נגד וlid
אבי גודה**

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 35410-02-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלת נ' אבו
גודה 02 ינואר 2018

פל"א 64819/16

לפני כבוד השופטת רבקה גלט
משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלת
המאשימה

נגד
וליד אבו גודה
הנאשם

nocchim:

בא כוח מאשימה עו"ד מאור לנדר באה כוח נאשם עו"ד רדא ענאבוסי

נאשם 1 וליד אבו גודה - בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיית הוכחות בעבירה של הסעת שוהים בלתי חוקיים בנסיבות חמירות, לפי סעיף 12א(ג)(1א)(ב) לחוק הכנסה לישראל התשי"ב - 1952.

תמצית העובדות היא כי ביום 13.2.16 הסיע הנאשם ברכבו 12 תושבי האיזור, שהה בישראל שלא כדין.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ראוי לציין כי בהכרעת הדיון, מצאתי מקום לזכות את הנאשם מהעבירה הנוספת בה הואשם, הסעה בשכר, זאת לאחר שלא הובאו לגביה ראיות מעבר לכל ספק סביר.

התביעה עותרת להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, ומפנה לחומרת העבירה, ולפסקיקה שנייתה בערכאות השונות במהלך השנים האחרונות. התביעה מודעת לכך שה הנאשם צעריר ללא עבר פלילי, אך לדעתה הענין הציבורי בענישה בגין העבירה דנן, שיש לה השלכות גם על המצב הבטחוני, מח'יב הטלת עונש של מאסר בפועל. התביעה טעונה כי הتفسוק שהוגש הוא לكونי, וכיון שה הנאשם ניהל הוכחות אין עילה להקל עליו.

מנגד, הנאשם טען כי העבירה הייתה חריגה לאורח חיים, המדובר בנסיבות שאரעה בהרף עין. טען כי הנאשם צעריר נורמלי, בן למשפחה ברוחת ילדים וקשת יום ויצא על מנת לפרנס את עצמו. ב"כ הנאשם הפנה לتفسוק החיוויי ולהמליצה המקלה של שירות המבחן. בנוסף, ב"כ הנאשם הפנה לפסקיקה בעבירה זו, אשר לפיה אין זה הכרח להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל בנסיבות המתאימות. לדעתו הנאשם, העונש המתאים צריך להיות עונש צופה פני עתיד בלבד רכיבים נוספים.

על עין מתחם העונש ההולם, אין צורך להרחיב אודות חומרת העבירה של הסעת שוהים שלא כדי אשר בגינה כבר ניתן גזר דין רבים במהלך השנים האחרונות.

אמנם, במקרים רבים מספור, הוטלו על ידי בתי המשפט השונים עונשי מאסר בפועל בגין עבירה של הסעה בנסיבות חמירות, כפי שמנפה התביעה. אף אני עצמי הטלתי לא פעם עונשים של מאסר בפועל, בגין עבירה זו.

עם זאת, עיון במאג'רי הפסקה מראה כי במקרים רבים מאוד רואים בבית המשפט לנכון להסתפק בענישה שאינה כוללת מאסר מאחריו סוג ובריח. ברובם של במקרים הללו, הוטלו בבית המשפט עונשי מאסר בעבודות שירות. וודגש, עונשי מאסר בעבודות שירות הוטלו גם במקרים חמורים מזה לפני, הינו: בעניינים של מי שנושאים על כתפיהם עבר פלילי קודם, או בעניינים של מי שהורשו בכמה עבירות של הסעה בנסיבות חמירות.

כיוון שגזר הדין ניתן באולם, על מנת למנוע עינוי דין לנאים, אינני רואה לנכון לפרט בהרחבה כל אחת מן החלטות שאליהן הפניתי בפסקה הקודמת. על דרך הקיצור, די אם אפנה לדוגמאות רבות שבahn הוטל עונש של מאסר בעבודות שירות: עפ"ג (ירושלים) 19255-06-14 מדינת ישראל נ. רשק (11.3.15); עפ"ג 50-14-09-50 ח'ג'ל נ. מדינת ישראל (2.11.14); עפ"ג 13-05-56862 מדינת ישראל נ. מג'דים (18.8.13); עפ"ג 58809-10-13 אבו מחרב נ. מדינת ישראל (1.1.14); ת.פ. 38900-03-13 מדינת ישראל נ. אבו ג'ודה (8.4.14); עפ"ג 36697-06-14 קיעאן נ. מדינת ישראל (11.1.15); ת.פ. 10512-02-14 אסיד עלי (25.11.14).

בעניינו כאמור, הנאשם הסיע 12 שוהים בלתי חוקיים ונראה שעשה כן במסגרת עיסוקו אם כי לא הוכח שהדבר נעשה תמורה לשכר.

לפיך אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נع בין מאסר קצר שיכל שירות בעבודות שירות ועד 10 חודשים מאסר בפועל.

לענין העונש המתאים לנאשם, הנאשם צעריר ביותר, ליד 1993, שלא כל עבר פלילי. אמן יש לנאשם עבר בעבורות תעבורה, אך גם הוא אינו מכבד במידה ממשמעותית.

בעניינו של הנאשם הוגש תסוקיר מטעם שירות המבחן המתאר אותו כצעריר נורמטיבי ביותר, ובועל שאיפות לסיסים לימודים אקדמיים. הנאשם נשוי ומתגורר בכסייפה ועובד לפנסותו. הנאשם קיבל אחריות על העבירה, ביטה צער על ביצועה, והוסיף כי לא היה מודע לכך שהנוסעים הם תושבי האיזור שבו בישראל שלא כדין. לנוכח שאיפותיו הנורמטיביות של הנאשם, סבר שירות המבחן כי ראוי להמנע מהרשעת הנאשם, ולהטיל עליו עונש של של"צ.

התרשמות מהנאשם כי אמן מדובר כצעריר נורמטיבי, שקט ומופנם ולא התרשםתי כי מדובר במי שיש לו דפוסים עבריים כלהם.

בנסיבות הללו, דעתך היא כי הטלת עונש של מאסר לאחרי סORG ובריח, תהיה בלתי מדתית ועלולה לפגוע בהמשך התפתחותו של הנאשם. בהקשר זה אזכיר כי הנאשם מצוי עדין בוגדר של בגין צער בהתאם להלכת פלוני, גם אם הוא מתקרב לגבול העליון של הגיל של בגין צער.

אמנם, אין מקום לדעתך לקבל את המלצה לשירות המבחן ולהמנע מהרשעה, נוכח חומרת העבירות ומידיות העונשה הנוגאת. גם לא הכוח שעטידה להגרם לנאים פגעה קונקרטית כלשהי באם יורשע. עם זאת, כאמור, ניתן להסתפק בעונשה שאינה כוללת מאסר בפועל. דעתך היא כי אייזון השיקולים מחיב הטלת עונש של מאסר אך זאת לריצוי בעבודות שירות.

לקראת הדיון היום הוגש חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות לפיה נמצא מתאים לעבודות שירות.

היות שהנאשם צעריר ביותר, ושוואף להתפתח בכיוון נורמטיבי ולנוכח התרשמותי הבלתי אמצעית מדמותו במהלך הדיונים, אני רואה לנכון לעודד את הנאשם להמשיך בדרך נורמטיבית ואני תקווה כי התרשמותי לפיה הפיק את הליך היא נcona, וההליך הפלילי כשלעצמם הוא בעל תוקף מרთיע עבורי.

אשר על כן אני גוזרת את העונשים הבאים:

א. 4 חודשים מאסר בעבודות שירות. הנאשם יתייצב אצל הממונה ביום 18.3.18 בשעה 08:00 כשבידו תעודה זהות ועוטק מגזר הדיון.

- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירות לפי חוק הכנסה לישראל.
- ג. 6 חודשים פסילה על תנאי מלנהוג ברכב למשך שנתיים מהיום, והתנאי הוא שלא יבצע עבירות נוספת לפי חוק הכנסה לישראל.
- ד. קנס כספי בסך 2,000 ₪ או 21 ימי מאסר תמורה. הקנס יקוויז מהפקודה בתיק מ"ת 35418-02-16 והיתרה תושב לנאים בכפוף לכל הוראה חוקית, באמצעות בא כוחו. הפקודות נוספות, יושבו בידי הנאים בכפוף לכל הוראה חוקית, באמצעות בא כוחו. זכות ערעור CHOKE.

ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"ח, 02/01/2018 במעמד הנוכחים.

רבקה גלט, שופטת

הוקלד על ידי רשות>bgnl