



ת"פ 35372/02/18 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רמלה נגד נתנאל אברזל, הועבר לבית המשפט הקהילתי, הרצל זרדב - נדון - אסיר, בן אביטן

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 35372-02-18 מדינת ישראל נ' אברזל ואח'
ת"פ 29405-08-18 מדינת ישראל נ' זרדב
ת"פ 9768-03-18 מדינת ישראל נ' זרדב
ת"פ 46235-08-17 מדינת ישראל נ' זרדב(אסיר)
ת"פ 11153-08-17 מדינת ישראל נ' זרדב
ת"פ 23466-12-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' זרדב(עציר)

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין: מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד חן
זערור

המאשימה

נגד

1. נתנאל אברזל - הועבר לבית המשפט
הקהילתי.
2. הרצל זרדב - נדון - אסיר.
3. בן אביטן באמצעות עו"ד רן קרויט

הנאשמים

גזר - דין

בעניינו של נאשם 3

א. כתב-האישום:

נאשם 3 הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של סיוע להתפרצות לפי סעיפים 406 (ב) + 31 לחוק העונשין התשל"ז -
1977 וסיוע לגניבה לפי סעיפים 384 + 31 לחוק הנ"ל.

עובדות כתב-האישום מורות, כי בתאריך 7.2.18 התפרצו הנאשמים 1 ו- 2 לדירה בלוד, בדרך המתוארת באישום, גנבו
את הרכוש המפורט (בושם, מטען לאופניים, שתי המחאות חתומות ללא סכום) בעוד שנאשם 3 סייע להם בכך ש"המתין
למטה ואבטח את הנאשמים".



ב. מתחם ענישה:

התכלית העומדת אחר העבירות אותן ביצע הנאשם היא מניעת הפגיעה ברכושו של אדם, מניעת הפגיעה בפרטיותו ותחושת שלומו, בתוך ביתו-מבצרו.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע, כי מתחם הענישה ביחס **לעבירת ההתפרצות לדירה והגניבה**, כמתואר בעובדות נע בין 10 - 30 חודשי מאסר בפועל.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים, שאותם יש לקרוא בשינויים המחויבים:

רע"פ 509/11 סמיר אבו עדיה נגד מדינת ישראל (20.8.09): התפרצות לדירה, בעל עבר פלילי - 12 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 7329/14 **אדלר נגד מדינת ישראל** (4.11.14): כניסה למקום מגורים בכוונה לבצע פשע וגניבה, בעל עבר פלילי - 16 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 2239/16 **בוטפיקה נגד מדינת ישראל** (23.3.16) - 21 חודשי מאסר בפועל.

ע"פ 2844/14 **חיים אפללו נגד מדינת ישראל** (23.5.16): התפרצות לדירה, יושבי הבית נוכחים, הצטייד בסכין יפנית, בעל עבר פלילי מכביד - מתחם שבין 24 - 60 חודשים - נדון 4.5 שנים.

רע"פ 1600/15 **בועזיז נגד מדינת ישראל** (27.4.15): התפרצות, בעל עבר פלילי, נדון ל - 22 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 8087/14 **אנגנאץ נגד מדינת ישראל** (10.12.14): התפרצות וגניבה, בעל עבר מכביד, נדון ל - 20 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 5091/11 **טלעאת נגד מדינת ישראל** (7.7.11): התפרצות נדון ל - 18 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 8519/11 **ויצמן נגד מדינת ישראל** (8.1.12): התפרצות, ניסיון גניבה, נדון ל - 14 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 8399/15 **קדוש נגד מדינת ישראל** (19.5.16): נקבע מתחם שבין 12 - 36 חודשי מאסר בפועל, נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.



הנאשם הורשע בעבירה של סיוע להתפרצותם של הנאשמים הנותרים, וכידוע עונשו המרבי של המסייע הינו מחצית מעונשו של המבצע העיקרי, אולם אין לומר כי גם בקביעת המתחם, יש לחצות את המתחם שנקבע ביחס לעבריין העיקרי.

עמד על כך בית-המשפט העליון בע"פ 8598/14 **אלמליח נגד מדינת ישראל** (1.3.15): "כידוע, העונש בגין מעשה הסיוע יעמוד על מחצית העונש המרבי שנקבע בגין העבירה המשולמת...מעיקרון זה נובע שככלל, עונשו של המסייע יהיה קל יותר מעונשו של המבצע העיקרי, נוכח חומרתו הפחותה והעקיפה של מעשה הסיוע...ואולם, מכאן אין להסיק כי גזירת עונשו של המסייע תיעשה באופן מכאני, כך שהעונש יועמד תמיד על מחצית מעונשו של המבצע העיקרי...בעת קביעת מתחם העונש ההולם למעשיו של המסייע...יש להביא בחשבון גם את השאלה אם מדובר בסיוע במעשה או במחדל: אם הסיוע קדם לביצוע העבירה העיקרית או שהוא ניתן במהלך ביצועה: מידת תרומתו של הסיוע לביצוע העבירה העיקרית: תרומת הסיוע לנזק שהיה צפוי להיגרם ושנגרם בפועל..."

על כן, נוכח עקרון ההלימה וטיבו של הסיוע המתואר של נאשם 3, ש"המתין למטה ואבטח את הנאשמים" אני קובע, כי מתחם הענישה ביחס למעשיו של נאשם 3 נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל.

ג. שיקולי ענישה:

הנאשם ביצע עבירה חמורה, שבמסגרתה חבר לשניים אחרים, אשר פרצו לתוך דירה וגנבו ממנה רכוש, בעוד הוא מסייע להם בשמירה כי יצליחו במעשיהם.

במתחם עבירות הרכוש, קיימת חומרה יתירה לעבירות של התפרצות לדירה ולעבירות הנגזרות ממנה בשל הנזק הנלווה מעבר לנזק הרכושי לשלוות חייהם של המתגוררים בדירה.

העובדה, כי בסופו של יום לא צלחה ידם העבריינית של נאשמים 1 ו- 2 והם שמו ידם על רכוש פעוט, אינה מלמדת, כי זו הייתה התכנית המקורית של נאשם 3 עת חבר עליהם, והוא בוודאי ציפה לנתח עברייני רב יותר.

יחד עם זאת, הסיוע של נאשם 3, ומבלי להקל בו ראש, לא היה מן הרף העליון בסולם החומרה ואין מדובר בהתפרצות בעלת תחכום או תעוזה רבים.

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות (במ/1).

הרשעותיו כוללות עבירות אלימות, רכוש וסמים.



יחד עם זאת, אין לומר כי עומד בפניי נאשם בעל עבר פלילי עשיר.

מנגד, יש לציין לזקוף חובתו את העובדה שבעת שביצע את העבירה היה תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 3 חודשים (ת"פ 48776-01-16 שלום רמלה), אשר נגזר עליו בתאריך 22.1.18, והנה, כבר בתאריך 7.2.18 אצה דרכו לבצע את העבירה העומדת לדיון עתה. זוהי התנהגות עבריינית המלמדת כי העדר מורא מן החוק. במסגרת אותו גזר-דין כתבתי שיתכן וחלה התמתנות בעבריינות של נאשם זה, והנה התבדיתי.

אני שוקל לזכותו של נאשם 3 את העובדה שהוא צעיר בגילו, הודה, לא ניהל משפט, חסך בזמן ציבורי.

התסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם לא היו חיובי. הוא תאר את תולדות חייו, סיפר כי גדל בסביבת חיים לא פשוטה אשר חשפה אותו לסמים ואלימות, הוא מבצע שימוש בסמים, גילה גישה מצמצמת ושלל בעיתיות במצבו, מחזיק בעמדות נוקשות, נעדר מוטיבציה לשינוי, לא הגיע לבדיקת שתן אליה זומן וההערכה היא כי הוא מצוי בסיכון גבוה להישנות עבריינות. בסופו של יום לא נמסרה המלצה שיקומית.

הנאשם שהה במעצר בין התאריכים 7.2.18 - 22.2.18.

יש לשקול את עקרון אחידות הענישה. אכן, אין לגזור גזירה שווה מעניינו של נאשם 1, אשר הועבר לבית-המשפט הקהילתי, שכן מדובר בהליך מיוחד, ואין לדעת מה ילד סופו של הליך, שכן יתכן שנאשם 1 ישוב אל בית-המשפט לגזירת עונשו, אם ייפלט מבית-המשפט הקהילתי.

יחד עם זאת, עניינו של נאשם 2 בהחלט רלוונטי כמדד ענישתי. נאשם 2, אשר הורשע בהתפרצות לדירה, צירף ארבעה תיקים נוספים בעבירות רבות של הפרת הוראה חוקית, החזקת סכין, הפרעה לשוט, היזק לרכוש (כמפורט בהכרעת-הדין מתאריך 13.11.18), ללא עבר פלילי, נדון ל - 13 חודשי מאסר בפועל במסגרת הסדר טיעון.

ברור לכל, והגם שאין דינו של המסייע מחצית אוטומטית מעונשו של המבצע העיקרי, הרי שרף ענישה בן 13 חודשים הינו הרף העליון האפשרי לדיון במקרה זה.

בתחילה, נשלח הנאשם אל הממונה על עבודות השירות, אולם נמסר כי הוא לא התייצב לזימונים.

נוכח טענותיו של הנאשם, וכדי למנוע אי הבנות, נשלח הנאשם פעם נוספת אל הממונה.

והנה התקבלה הודעה מאת הממונה על עבודות השירות אשר הזמינו ופעם נוספת הנאשם לא התייצב לראיון.



בעמוד 29 שורות 5 - 6 הזהרתי את הנאשם בדבר משמעות הדבר אם תתקבל חוות דעת שלילית מאת הממונה או שהוא לא יתייצב לדיונים.

ד. תוצאה:

א. 7 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן 3 החודשים מת"פ 48776-01-16 שלום רמלה במצטבר לעונש המאסר בפועל.

ג. סה"כ ירצה הנאשם 10 חודשי מאסר מהם תנוכה תקופת מעצרו 7.2.18 - 22.2.18. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית הסוהר הדורים בתאריך 15.12.19 בשעה 09:00, כשהוא מצויד בעותק מגזר דין זה ובתעודת זהות.

ד. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 ימים מיום שחרורו עבירת רכוש מסוג פשע.

ה. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימים מאסר תמורתו והקנס ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.1.20 ובכל ראשון שלאחר מכן.

צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

התיקים סגורים.

ניתן היום, כ"א חשוון תש"פ, 19 נובמבר 2019, במעמד הצדדים.