



## ת"פ 35341/08/18 - מדינת ישראל נגד צבדאר נדאלקוב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 35341-08-18 מדינת ישראל נ' נדאלקוב(עציר)

בפני  
בעניין: כבוד השופט ירון מינטקביץ  
מדינת ישראל  
ע"י עו"ד הילה אקוע

המאשימה

נגד

צבדאר נדאלקוב  
ע"י עו"ד שי ויזלברג

הנאשם

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של קשר לפשע, שתי עבירות של החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב, שתי עבירות של גניבת כרטיס חיוב ושתי עבירות של הונאה בנסיבות מחמירות לפי חוק כרטיסי חיוב. הודאת הנאשם באה בעקבות הסדר דינוי במסגרתו תוקן כתב האישום אשר הוגש נגד הנאשם והנאשם הודה במיוחס לו. אין הסכמה בין הצדדים בשאלת העונש.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הוא אזרח בולגריה ונכנס לישראל ביום 30.7.18 ובסמוך למועד זה קשר עם אדם אחר לבצע שורת עבירות מרמה בכרטיסי חיוב.

לשם קידום הקשר, השתמשו הנאשם ושותפו במתקן באמצעותו ניתן להעתיק את פרטי כרטיסי החיוב בהם נעשה שימוש במכשירי כספומט, לרבות הקוד הסודי של הכרטיסים (להלן: **המתקן**). שותפו של הנאשם הציב את המתקן ביום 26.7.18 בשני מכשירי כספומט שונים בערים הרצליה ותל אביב, וכך השיג פרטי כרטיסי חיוב של אנשים אשר השתמשו בכספומטים ואת הקודים הסודיים שלהם, אותם העלו על כרטיסים מגנטיים ריקים.

ביום 2.8.18 השתמש הנאשם בחמישה כרטיסי חיוב מזויפים בארבעה מכשירי כספומט שונים בעיר ירושלים, משך סכום כולל של 11,300 ש"ח וניסה ללא הצלחה למשוך סכומי כסף נוספים, המצטברים ל- 36,000 ש"ח.

כמו כן הנאשם החזיק פרטי 16 כרטיסי חיוב שונים, מחשב נייד, קורא כרטיסים מגנטיים, לוחות אלקטרוניים וכן 2,200 דולר ו- 23,800 ש"ח במזומן.

### **עמדות הצדדים**

ב"כ המאשימה התייחסה לעובדות המקרה, והדגישה כי מדובר במעשים מתוכננים מראש, שנעשו תוך הפגנת ידע מקצועי ותחכום. עוד נטען, כי לנאשם עבר פלילי, אך לא הוצגה בעניין זה כל ראיה.



ב"כ הנאשם הפנה לכך שמדובר בתושב זר, אשר אין לו קרוב ומודע בישראל, ואשר אינו מבקרו במעצר. עוד הפנה לכך שמדובר בעבירת רכוש הנמצאת ברף הנמוך, אשר לא יצרה כל סיכון לאיש. כמו כן הפנה לכך שהנאשם הודה, קיבל אחריות וחסך זמן שיפוטי. לאור אלה ביקש להקל בדינו.

שני הצדדים הפנו לפסיקה לתמיכה בטענותיהם.

## מתחם העונש ההולם

אמנם כתב האישום כולל מספר אישומים והוראות חיקוק, אך למעשה מדובר במסכת עובדתית אחת, בגינה יש לקבוע מתחם עונש אחד ולגזור עונש אחד, שכן המעשים המיוחסים לנאשם בעצמו בוצעו כולם ביום 2.8.18, שלושה ימים לאחר שנכנס הנאשם לישראל, והקשר לביצועם נקשר במועד סמוך לכך.

העבירות מושא כתב האשום נעשו בתחכום רב: הנאשם ושותפו השתמשו בציוד משוכלל שנועד לביצוע העבירות, אותו העביר שותפו של הנאשם בין שני מכשירי כספומט שונים, וכך יצרו מאגר של פרטי כרטיסי חיוב וזיפו כרטיסי חיוב, לצורך ביצוע העבירות.

מדובר בעבירות אשר מלמדות על ידע מקצועי ותחכום לא שגרתיים, כמו גם על תכנון מוקדם ונגישות לציוד יעודי לשם ביצוע. מעבר לנזק הכספי שגרמו הנאשם ושותפו (או ניסו לגרום), עובדות המקרה מלמדות על פוטנציאל לביצוע עבירות נוספות, שכן ברשות הנאשם נתפסו פרטי כרטיסי אשראי נוספים. עם זאת הבאתי בחשבון, כי הנאשם נכנס לישראל לאחר ששותפו הציב את המתקן על מכשירי הכספומט, ומעובדות האישום עולה כי חלקו התמצה בביצוע המשיכות ונסיונות המשיכה.

בקביעת מתחם העונש יש להתייחס לתכנון המוקדם, לתחכום, לרווחים שנצברו במהלך ביצוע העבירות ולפגיעה הרכושית בקרבנות.

ר' למשל עפ"ג 11196-02-15, פרננדז נ' מדינת ישראל, שם נקבע בעניינו של נאשם אשר עבר עבירות זהות (אם כי בהיקף גדול יותר):

**לגופם של דברים, מדובר במי שהגיע ארצה על מנת לבצע עבירות מתוחכמות, המצריכות ידע שבאפשרותו ניתן להתגבר על מכשירי הכספומט ולהעתיק את כל המידע הדיגיטאלי שעה שמבוצעת משיכה כספית על ידי לקוח תמים, כולל הקוד הסודי. המערער החל במעשיו בו ביום שהגיע ארצה, וקשה לקבל את טענתו לפיה הגיע לארץ על מנת לבקר בווייה-דלרוזה, כפי שאמר בבית משפט השלום. המערער פעל באינטנסיביות, שאב נתונים רבים אודות חשבונות בנק רבים, ולאחר מכן משך וניסה למשוך סכומי כסף גבוהים. אם נפלה טעות במתחם העונש שנקבע על ידי בית משפט השלום הנה בכך שהרף העליון נקבע במקום נמוך מהמקום הראוי. מה עוד, שלא ניתן לשלול את הדעה שכל אישום בפני עצמו מהווה אירוע נפרד המחייב מתחם עונש בפני עצמו. מכל מקום, עונשו של המערער, נוכח נסיבות האירועים ואף בהתחשב בגילו הצעיר ובהנחה שעברו נקי, הנו עונש קל, ואולי אפילו קל מידי.**

אעיר, כי באותו מקרה נגזר על הנאשם עונש עיקרי של שנתיים וחצי מאסר, על מעשים דומים לאלו של הנאשם (אם כי הנאשם באותו מקרה מילא תפקיד מרכזי יותר מאשר הנאשם שלפני, והיקפן הכספי של העבירות שם היה כ- 60,000



ש"ח).

לאור אלה, מתחם העונש ההולם את העבירות הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין עשרה חודשים ועד שנתיים וחצי. לאור העובדה שמדובר בעבירה כלכלית, יש להשית בצידה קנס כספי ופיצוי לנפגעי העבירות.

### נסיבות אשר אינן קשורות לעבירה

הנאשם הגיע לישראל כתייר מבולגריה, ועל כן אין לפני נתונים בדוקים לגביו.

מהנתונים הידועים, מדובר באדם יליד 1985, ואצא מהנחה כי זו הסתבכותו הראשונה בפלילים (המאשימה טענה כי לחובת הנאשם עבר פלילי מבולגריה, ודחיתי מועד שימוע גזר הדין על מנת לאפשר לה להציג מסמך רשמי בעניין זה. בסופו של יום לא הוצגה כל ראיה לענין הרשעותיו הקודמות של הנאשם, ועל כן לא אתן כל משקל לטענה זו).

### דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתי את, אשר יש בה ללמד על מודעות לפסול שבמעשים. כמו כן, לאור ריבוי העבירות ומורכבותן, ההודאה חסכה זמן שיפוטי ניכר שהיה נדרש לשמיעת הראיות.

נתון נוסף אותו הבאתי בחשבון לזכות הנאשם הוא העובדה שהנאשם זר בארץ, אינו דובר את השפה ואין לו כאן משפחה או חברים, ועל כן ריצוי עונש מאסר יקשה עליו יותר מאשר על אזרח ישראלי.

לחובת הנאשם זקפתי העובדה שהגיע לישראל מבולגריה באשרת תייר, ותוך שלושה ימים לכל היותר החל לבצע שורת עבירות חמורות. עניין זה מחייב מחייב החמרה ממשית ועל בית המשפט להעביר המסר, כי רכושם של תושבי ישראל אינו הפקר וכי די לנו בעבריינים מתוצרת הארץ, ואין צורך ליבאם מחו"ל. הדרך להעביר מסר זה היא בענישה מרתיעה.

לאור אלה, יש לגזור על הנאשם עונש הנמצא בצידו הבינוני של מתחם העונש ההולם.

### לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. עשרים חודשי מאסר בפועל. תחילת ריצוי העונש ביום מעצר הנאשם 2.8.18.
  - ג. חמישה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור כל עבירת רכוש תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
  - ד. קנס בסך עשרת אלפים ש"ח או ארבעה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.1.19.
  - ה. פיצוי למתלוננים בסכום כולל של 11,300 ש"ח אשר ישולם עד ליום 1.12.18 המאשימה תגיש עד ליום 1.12.18 הודעה בה תפרט מי נשא בנזקי העבירות ותנתן החלטה בנפרד.
  - ז. סכום כסף שנתפס ברשות הנאשם ישמש לפיצוי המתלוננים וגביית הקנס.
- כלי העבירה שנתפסו יחולטו. יתר המוצגים יועברו להחלטה פרטנית של ראש לשכת תביעות.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ל' חשוון תשע"ט, 08 נובמבר 2018, במעמד הצדדים.