



ת"פ 3518/11/18 - מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י נגד מחמד בן עודה אבו כפיף ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע

י"ב אלול תשפ"ב
08 ספטמבר 2022

ת"פ 3518-11-18 מדינת ישראל נ' אבו כפיף
תיק חיצוני: 480891/2018

לפני	כב' השופט רון סולקין
המאשימה	מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עו"ד מורן אלקבץ- עומסי ועו"ד לי גורמן
נגד	מחמד בן עודה אבו כפיף ע"י ב"כ עו"ד אחמד ותד
הנאשם	

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

- יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים, בניגוד לסעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "הפקודה") - שתי עבירות;
- הדחת קטין לסמים מסוכנים, בניגוד לסעיף 21(א)(1) לפקודה - עבירה אחת.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן (כא/1) במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש השוטר תומר מאנאי (להלן: "השוטר") כסוכן סמוי בפעילות כנגד סוחרי סמים בגזרת היישוב ערוער והסביבה.

אישום ראשון

ביום 22.10.18, סמוך לשעה 18:23, במסגרת פעילותו של השוטר, התקשר השוטר לנאשם ובמהלך שיחה שניהל עמו, סיכם הנאשם עם השוטר, כי יספק לו סם מסוכן מסוג קנביס ויערוך עמו את העסקה ביום למחרת.

בשיחה נוספת שניהל השוטר עם הנאשם, ביום 23.10.18, סמוך לשעה 11:26, סיכם הנאשם עם השוטר, כי ימכור לו

עמוד 1



סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של כ-10 או 15 גרם, תמורת 200 ₪ וקבע עמו מפגש בשעה 13:00 בצומת אוהלים (נוקדים).

בהמשך, סמוך לשעה 14:40, בעת שהשוטר המתין לנאשם בצומת אוהלים, הגיע הנאשם ביחד עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, לרכבו של השוטר, ובמעמד זה, נתן הנאשם לשוטר סם מסוכן מסוג קנביס במשקל נטו של 10.80 גרם (להלן: "הסם") ובתמורה, נתן השוטר לנאשם שטר בסך 200 ₪.

אישום שני

ביום 28.10.18 בצהריים, במסגרת פעילותו של השוטר, התקשר השוטר בטלפון לנאשם, ובמהלך שיחה ביניהם, סיכם הנאשם עם השוטר כי ימכור לו סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של 100 גרם תמורת 1,000 ₪ ושהם ישוחחו על כך למחרת.

ביום 29.10.18 סמוך לשעה 11:00 התקשר השוטר למכשיר הטלפון של הנאשם ובמהלך שיחה עמו, סיכם הנאשם עם השוטר כי יפגש עמו בשעה 14:00 בצומת אוהלים (נוקדים) ושם ימכור לו את הסם.

בהמשך ובסמוך למתואר לעיל, קשר הנאשם קשר עם ס.א.כ (להלן: "ס.א.כ."), קטין יליד 20.09.01 ועם מ.א.כ, קטין יליד 31.07.01 (להלן: "מ.א.כ."), לעשות פשע, בכך שקשר עמם קשר למכור סם מסוכן לשוטר.

במסגרת הקשר האמור לעיל ולשם קידומו, נתן הנאשם לקטין מ.א.כ. סם מסוכן מסוג קנביס במשקל נטו של 42.90 גרם (להלן: "הסם").

בתאריך הנ"ל סמוך לשעה 14:30, הגיע השוטר ברכבו לצומת אוהלים, ולאחר שיצר קשר טלפוני עם הנאשם, הגיע הקטין ס.א.כ. ליד רכבו של השוטר וזמן קצר אחר כך, יצא הנאשם ממקום מסתור, מעבר לחומה שמאחורי תחנת האוטובוס, ושניהם עלו לרכבו של השוטר. הנאשם התיישב במושב שליד השוטר והקטין ס.א.כ. התיישב מאחור.

בתוך כך, שרק הנאשם מבעד לחלון רכבו של השוטר. או אז, הגיח הקטין מ.א.כ. (בכתב האישום נרשם בטעות: הקטין ס.א.כ.) מאחורי חומה הסמוכה לתחנת האוטובוס, ניגש לרכבו של השוטר, הוציא מתחת לבגדיו שקית, שהכילה את הסם אותו קיבל מהנאשם כמפורט לעיל, העביר את הסם לנאשם והנאשם נתן את הסם לשוטר. במעמד זה, הגיעו שוטרים ועצרו את הנאשם ואת הקטינים.

בין הצדדים נערך הסדר טיעון, אשר לא כלל הסכמה לענין העונש, במסגרתו תוקן כתב האישום.



הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שבכתב האישום המתוקן, ובשל גילו, נשלח להערכת שירות המבחן למבוגרים.

לאחר קבלת התסקירים, טענו הצדדים לעונש בפני חברי, כב' השופט יואב עטר, אשר הורה על הגשת תסקיר סופי בענינו של הנאשם, בטרם יגזר דינו.

לאחר הגשת התסקיר הסופי, ולאחר מינוי המותב הקודם לבית המשפט המחוזי, השלימו הצדדים טיעוניהם לעונש לפני מותב זה.

מכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

מי מהצדדים לא הגיש ראיות לענין העונש.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים.

הנאשם, כבן 19 שנים בעת עריכת התסקיר הראשון, מתגורר עם משפחתו בפזורה הבדואית שבט אל עזאזמה, אינו עובד.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, כאשר לדבריו, התמודד עם קושי בכתיבה ויודע קרוא וכתוב בשפה הערבית.

הנאשם נעדר עבר פלילי.

הנאשם הודה בעבירה. לדבריו, מצא שקית עם סמים קרוב לביתו, והבין שבתחום עסקאות הסמים טמון כסף רב, לכן, החליט למכור את הסמים שמצא.

לדבריו של הנאשם, לא היה מעורב בעסקאות סמים, למעט אלו המפורטות בכתב האישום. הנאשם תיאר, כי הוא יודע שהוא עבר על החוק, אך לא הבין את ההשלכות של מעשיו. כן הוסיף, כי בעסקה השניה, היו עמו שני בני דודיו, אך הם לא היו חלק מעסקאותיו.



הנאשם שלל שימוש בחומרים ממכרים ומסר שתי בדיקות לאיתור שרידי סם, אשר יצאו שליליות.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נוטה לטשטש ולערפל את נסיבות העבירה והתרשם מנזקקות להתערבות טיפולית, אשר תסייע לו בהעמקת תהליך התבוננות עצמית ורכישת כלים להתמודדות במישורי החיים השונים.

הנאשם הופנה להליך טיפולי. בתסקירים מיום 14.08.19; 02.01.20; 24.05.20; 17.11.20 - עדכן שירות המבחן אודות שיתוף הפעולה של הנאשם בהליך הטיפול ובא בהמלצה על ענישה שיקומית.

עם זאת, בתסקיר שהוגש ביום 06.04.21, הודיע שירות המבחן, כי הנאשם לפתע ניתק את הקשר עם. בשיחה שקיימו עם אביו של הנאשם, מסר האחרון, כי הנאשם מבלה את מרבית היום בשינה ואינו יוצא מהבית.

לפיכך, הודיע שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה להתמיד בהליך הטיפול וחזר בו מהמלצתו השיקומית. חלף המלצה זו, המליץ שירות המבחן על ענישה מציבה גבול, בדמות מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, וזאת מתוך התחשבות בהליך הטיפול שבכל זאת עבר עד כה.

בהודעת עדכון מיום 27.10.21, שב שירות המבחן על המלצתו, והמליץ, בנוסף, על העמדת הנאשם במבחן למשך חצי שנה.

בהודעת עדכון מיום 24.02.22, מסר שירות המבחן, כי הטלת צו מבחן התיירה היות שאין בידם לסייע לנאשם בתחום כלשהו בחייו. שירות המבחן הודיע כי מחד, הנאשם סיים בהצלחה את הקבוצה הטיפולית, אך מנגד, כי הגיע רק למחצית מהמפגשים בקבוצה. על כן, נתבקש שירות המבחן, שבהחלטה של המותב הקודם, להעביר פעם נוספת את תסקירו.

בהודעת הבהרה ותסקיר סופי מיום 14.04.22 מסר שירות המבחן, כי הנאשם אכן התייצב רק למחצית המפגשים, אך הפיק תועלת מהמפגשים בהם נכח ולכן ניתן לראות בו שסיים בהצלחה את הקבוצה הטיפולית. שירות המבחן שב על המלצתו על הטלת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לאור השינוי שערך הנאשם בחייו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס

הנאשם נמצא מתאים לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות תחת מגבלות.

טענות הצדדים



ביום 06.06.21, נשמעו טיעוני הצדדים לענין העונש לפני חברי, כב' השופט י' עטר והתביעה הגישה טיעוניה בכתב.

ביום 17.05.22, השלימו הצדדים טיעוניהם לענין העונש לפני מותב זה, היות שהמותב הקודם מונה לבית המשפט המחוזי.

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (1/ת) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי נגע הסמים הינו אחד ממחוללי הפשיעה העיקריים ועמדה על הנזקים הנגרמים הן לצרכני הסמים, אשר נפגעת בריאותם ואף לעתים מוצאים את מותם בשל נטילת מנת יתר, והן לציבור, אשר לעתים, נפגע מעבירות אלימות ורכוש מצד צרכני הסמים המנסים לממן את רכישת הסם.

התביעה טענה, כי מעשי הנאשם פגעו פגיעה משמעותית בערכים המוגנים של שלום הציבור ובריאותו וכן הגנה על הציבור מפני פשיעה, זאת לאור כמות הסם וזמינותו.

התביעה טענה, כי זמינות הסם מלמדת על מעורבות הנאשם בסמים וכי אין מדובר באירוע חד פעמי אלא דפוס חוזר, ופרנסה מסחר בסמים.

התביעה טענה, כי בעבירות סמים, גובר האינטרס הציבורי על פני שיקולי שיקום הנאשם.

התביעה ביקשה לייחס משקל לחומרה לכך שהנאשם הפעיל קטינים וסיפק להם את הסם שהם העבירו לשוטר.

התביעה הפנתה לתסקירי שירות המבחן למבוגרים וטענה, כי בפועל, היה ניסיון לשלב את הנאשם בהליך טיפולי שלא צלח גם לאחר שבית המשפט העניק לנאשם מספר רב של הזדמנויות להשתלב בו.

התביעה טענה, כי מאחר שמדובר בשתי עסקאות, אשר נעשו בזמנים שונים, ובנסיבות שונות, יש לקבוע מתחמי ענישה שונים, ועתרה למתחמים כדלקמן:

ביחס לאירוע הראשון, מתחם ענישה הנע בין 7 עד 13 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לאירוע השני, בו הדיח הנאשם קטינים בנוסף לעסקת הסחר, מתחם ענישה הנע בין 12 עד 22 חודשי מאסר בפועל.



התביעה הביעה התנגדותה לריצוי עונשו של הנאשם בדרך של עבודות שירות וטענה, כי אינו משתף פעולה עם הרשויות ועל כן, סבורה, כי הנאשם לא יעמוד בעבודות השירות.

התביעה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני - נמוך של כל אחד ממתחמי הענישה אליהם עתרה (בטיעוניה בכתב נכתב ברף התחתון), במצטבר זה לזה.

עוד עתרה התביעה, למאסר מותנה מרתיע; קנס; פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

בהשלמת הטיעונים מיום 17.05.22, התייחסה התביעה לתסקירים האחרונים מאת שירות המבחן למבוגרים וטענה, כי הלכה למעשה, הנאשם לא סיים הליך טיפולי ושירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית כלשהי, ואין סיכוי ממשי לשיקום המצריך חריגה ממתחם הענישה.

התביעה טענה, כי הנאשם הפגין זלזול בהליך הטיפול ובהזדמנויות הרבות שניתנו לו, ולכן, עתרה לאמץ את עתירתה העונשית מיום 06.06.21.

ההגנה טענה, כי אין הצדקה לקבוע שני מתחמי ענישה ויש לבחון את הקשר ההדוק בין המקרים, ולקבוע מתחם ענישה אחד בגין שני האירועים.

ההגנה טענה, כי מתחמי הענישה אינם משקפים את מדיניות הענישה ביחס למשקל של הסמים.

ההגנה טענה, כי התיק מתנהל משנת 2018, והדחיות בתיק אינן לפתחה אלא נתבקשו מטעם שירות המבחן למבוגרים.

ההגנה טענה, כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות ובחלוף הזמן לא נפתחו נגדו תיקים חדשים, אלא הוא ערך שינוי בחייו והתחיל בעבודה חדשה.

ההגנה טענה, כי גילם של הקטינים המעורבים, קרוב מאוד לגילו של הנאשם, אך הוא היה בגיר בעוד הם קטינים, ולכן הם נדונו בבית משפט לנוער, כאשר על אחד מהם נגזר מאסר על תנאי ואילו על השני - ענישה שיקומית, והענישה לא צריכה להיות שונה בפער מהותי במקרה של הנאשם.

ההגנה טענה, כי הנאשם התייצב לרוב המפגשים בשירות המבחן למבוגרים.

ההגנה טענה, כי הענישה הראויה הינה עבודות שירות, אך ביקשה להפנות שוב את הנאשם לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן ולהשלים את ההליך הטיפולי.



(התביעה התנגדה לבקשת ההגנה וטענה, כי לנאשם ניתנו מספיק הזדמנויות. הגם שבית המשפט הסכים עם התביעה, לפני משורת הדין, נתן לנאשם הזדמנות נוספת להשלים את ההליך הטיפולי).

בהשלמת הטיעונים מיום 17.05.22, הפנתה ההגנה לתסקיר מיום 24.02.22 וכן להבהרת שירות המבחן למבוגרים מיום 14.04.22, שם נמסר, כי ההצלחה מיוחסת לדרך שעבר הנאשם ולא לכמות המפגשים אליה הגיע.

ההגנה טענה, כי המסוכנות של הנאשם הצטמצמה וביקשה להטיל על הנאשם מאסר מותנה או לחילופין, מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא מצטער על מעשיו. לדבריו, אינו מעורה יותר בעולם הפשע וכיום עובד, מספר חודשים בסופר "דבאח".

דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם - חמורות.

בית המשפט כבר אמר דברו, לא פעם, בדבר הצורך להילחם בנגע הסמים ובייחוד במי שמפיצים סם מסוכן.

לעבירות אלה השלכות - הן מבחינת שלום הציבור ובריאותו, והן השלכות כלכליות, תוך גלגול כספים לא מדווחים, בהיקף גדול, אשר, בסופו של דבר, מגיעים למימון פשיעה, הימורים ושאר תופעות שליליות הפוגעות בכלכלת המדינה ובחברה.

מדובר בשתי עסקאות, בהן השתתף הנאשם, ממניעים כלכליים בלבד, תוך שבעסקה השניה, עירב את בני דודיו הקטינים.

על אף רוחות שונות הנושבות בתחום זה, גם סם מסוכן מסוג קנביס, הוא חומר ממכר, ששימוש מתמשך בו עלול לגרום נזקים לא קלים בתחום התובנה, תפישת המציאות ובייחוד בתחום התפקודי והתעסוקתי, ומכאן גם - נזקים חברתיים.

על חומרתן של עבירות סחר בסם מסוכן, ראו עפ"ג 53142-12-16 רחמימוב נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים):

עבירות של סחר בסמים מסוכנים הן עבירות חמורות. בית המשפט העליון חזר וקבע, כי הסמים המסוכנים פשטו בקרבנו כנגע חברתי, אשר השלכותיו הרסניות וסכנותיו רחבות היקף. בשל הנזק החברתי רב העוצמה, שגורמת עבירה של סחר



בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית, זוהי עבירה שככלל ראוי שכל המבצע אותה יישא בעונש מאסר בפועל משמעותי וממושך מאחורי סורג ובריח.

עוד ראו ע"פ 211/09 **אזולאי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעור של נגע הסמים. ההחמרה בענישה משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים.

על בית המשפט להרתיע היחיד והרבים מפני עבירות הסמים, ולהילחם בתופעה הקשה של נגע הסמים, הצוברת תאוצה בשנים האחרונות.

להלן, תובא סקירה קצרה של מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות:

- רע"פ 3627/13 **שדה נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) - המערער הורשע, על פי הודאתו, בשתי עבירות סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס, כאשר באישום הראשון, סחר ב-0.87 גרם קנאביס בתמורה ל-80 ₪, ובאישום השני, סחר ב-1 גרם קנאביס, בתמורה ל-80 ₪, לשנים ממכריו. בית משפט השלום בתל אביב גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, ופסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 12 חודשים. ערעורו לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון - נדחו.
- ת"פ 4309-08-18 **מדינת ישראל נ' מקראי** (לא פורסם) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס, מול סוכן משטרתי. באישום הראשון, סחר הנאשם ב-0.9 גרם קנאביס בתמורה ל-100 ₪, ובאישום השני, סחר ב-0.4 גרם קנאביס בתמורה ל-100 ₪. בית משפט השלום בבאר שבע קבע מתחם ענישה הנע בין 6 עד 20 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 4 חודשים.
- ת"פ 49876-03-19 **מדינת ישראל נ' שבצוב** (לא פורסם) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של קשירת קשר לפשע, שבע עבירות של סחר בסם מסוכן ועבירה של החזקת סם לא לצריכה עצמית. בית משפט השלום בבאר שבע קבע, כי בגין עבירה בודדת של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס, יש להעמיד את מתחם הענישה כך שינוע בין 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל.
- ת"פ 7994-06-21 **מדינת ישראל נ' ונונו** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, מכר הנאשם לחברו, עמו נוהג לצרוך סמים, סם מסוכן בשלוש הזדמנויות שונות, כך שבעסקה הראשונה מכר לו 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪; בעסקה השנייה מכר כמות שאינה ידועה תמורת 250 ₪; ובעסקה השלישית מכר 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪. בשל הנסיבות של המכירה, בטווח של מספר ימים בודדים, לחבר ילדות עמו צורך סמים, במשקל נמוך,



מצא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה אחד הנע בין 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל.

בהקשר זה יש להדגיש, סקירת הענישה הנוהגת ומתחם העונש ההולם - אינם זהים. בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו לשקול, בין היתר, את מדיניות הענישה הנוהגת, אך שיקול זה - כמובן אינו היחיד. בהתאם לסעיף 40ט' לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, בבואו של בית המשפט לקבוע מתחם ענישה, רשאי לקחת בחשבון מכלול שיקולים, בין היתר, נסיבות ביצוע העבירה; משך ההתנהגות העבריינית; מידת הפגיעה בערכים המוגנים; וכן, שיקולים נוספים.

בטרם ייקבע מתחם הענישה ההולם, יש לבחון האם שני האישומים המפורטים בכתב האישום עולים לכדי אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד, או שמא מדובר באירועים שונים, המצדיקים קביעת מתחם ענישה נפרד לכל אירוע.

לשם כך, יש לבחון את הקשר ההדוק בין העבירות השונות, ולבחון האם הן עולות לכדי מסכת עבריינית אחת (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים)).

ההגנה טענה, כי יש לראות בכלל האירועים מקשה אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד, בעוד התביעה עתרה למתחמי ענישה שונים, הן בשל משקלים שונים והן בשל הדחת קטינים באישום השני.

בית המשפט מוצא להיעתר לעמדת ההגנה, לפיה מדובר באירוע אחד בגינו ייקבע מתחם ענישה אחד.

במקרה דנן, מדובר בשתי עסקאות, אשר התבצעו בהפרש של מספר ימים, כאשר מדובר באותו נאשם ואותו השוטר.

אשר למשקל הסמים, בעסקה הראשונה, מדובר על 10.8 גרם נטו, ואילו בעסקה השניה, מדובר על 42.9 גרם נטו.

אשר לעובדה, כי מדובר בהדחת קטין לסם, בית המשפט ער לכך, כי מדובר בבני משפחתו של הנאשם, ופער הגילאים ביניהם הינו קטן יחסית, כך שהנאשם עבר העבירות כשלושה חודשים לאחר שמלאו לו 18 שנים, בעוד הקטינים המעורבים היו כבני 17.

לאור הנסיבות, ובשים לב לכמות הסמים, המלמדת על נגישות לסמים, מוצא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה אחד, הנע בין 9 עד 21 חודשי מאסר בפועל.



קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם

התנהלות הנאשם, ובפרט נגישות הסם בכמויות בהן סחר, מלמדות, כי הנאשם היה מעורב בפעילות שולית ועולם הסמים אינו זר לו.

מנגד, לא היתה אינדיקציה, כי לנאשם הרשעות קודמות לאירועי כתב האישום, או, כי הסתבך שוב עם החוק לאחר מכן.

הנאשם השתלב בהליך טיפולי והגיע למחצית מהמפגשים. אין חולק, כי הנאשם לא השלים את הקבוצה הטיפולית כנדרש.

עם זאת, התרשם שירות המבחן למבוגרים, כי הנאשם כן הצליח לערוך התבוננות בדפוסיו, לשנות את התנהלותו ואף השתלב במקום עבודה לאחר תקופה ממושכת בה המעיט לצאת מביתו.

הנאשם עבר את העבירות בהיותו בן 18, בלא שהיו בעבורו מי שיהוו דוגמה ויכוונו אותו לחיים אזרחיים עמלניים.

אכן, הורשע הנאשם גם בעבירה של הדחת קטין לסם, אך כאמור לעיל, מדובר בשני בני משפחתו, אשר היו כבני 17 בעת שנעברה העבירה, פער הגיל בינו לבינם אינו משמעותי, ואין אינדיקציה לכך, כי הנאשם הפעיל לחץ או ניצל פערי כוחות על מנת להדיח אותם להשתתף עמו במעשים העברייניים.

במכלול הנסיבות, מוצא בית המשפט למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם ולאור חלוף הזמן והשינוי שערך הנאשם באורחות חייו, יאמץ בית המשפט עתירת ההגנה להמיר את עונש המאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. כמובן, יוטל מאסר מותנה מרתיע, לבל יהין הנאשם לעסוק שוב בסמים.

בשל המניע הכלכלי העומד ברקע לעבירות סמים, מוצא בית המשפט להטיל עיצום כספי מסוג קנס.

כן, לאור טיב העבירות ונסיבותיהן, מוצא בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו ולהורות על פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

סיכום

לאחר שבית המשפט עיין בטיעוני המאשימה בכתב; שמע טיעוני הצדדים על פה; עיין בתסקיר שירות המבחן למבוגרים



וחוות דעת הממונה על עבודות השירות; עיין בפסיקה מטעם ב"כ הצדדים; ולאחר ששמע דברו האחרון של הנאשם; גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 9 חודשי חדשי מאסר בפועל. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס, ירצה הנאשם המאסר בדרך של עבודות שירות, אצטדיון טרנר - חברת כיוונים לתרבות וספורט בעיריית באר שבע, האצ"ל 2, באר שבע, 5 ימים בשבוע, שעות העבודה - בהתאם לממונים עליו במקום. על הנאשם להתייצב, ביום 20.09.22, שעה 08:00, במשרד הממונה על עבודות השירות במחוז דרום בשב"ס, ומשם ימשיך לריצוי העבודות בהתאם להנחיות שיקבל. הנאשם מוזהר, כי אי התייצבות לריצוי עבודות השירות; אי שמיעה להוראות הממונים עליו במשרד הממונה על עבודות השירות או במקום ריצוי עבודות השירות; אי שיתוף פעולה עם משרד הממונה על עבודות השירות בכל ענין שהוא, לרבות מסירת בדיקות - עלול להביא להפקעה מנהלית של צו ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות, על כל המשתמע מכך;

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, שהיא מסוג פשע;

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, שהיא מסוג עוון;

ד. קנס בסך ₪ 12,000 או 65 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 12 תשלומים שווים החל מיום 15.11.22 ובכל 15 לחודש העוקב. לא יעמוד הנאשם באחד התשלומים במועד - תעמוד היתרה לפירעון מיד;

ה. פסילה בפועל, מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי, למשך 12 חודשים החל מהיום. על הנאשם להפקיד רשיונו, או תצהיר מתאים, במזכירות בית המשפט עד יום העבודה הבא, קרי, 11.09.22, שעה 12:00. מובהר לנאשם, כי כל עוד לא הופקד הרשיון או התצהיר - יהיה פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה;

ו. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי, בת 6 חודשים, על תנאי, תקופת התנאי - למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל;

ז. השמדת הסמים - בחלוף תקופת הערעור.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, י"ב אלול תשפ"ב, 08 ספטמבר 2022, במעמד הצדדים.