

ת"פ 35163/03/18 - מדינת ישראל נגד מחמד קאסם

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 35163-03-18

לפני כב' השופט רפי כרמל

מדינת ישראל

המאשימה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

מחמד קאסם

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ראנם מזאל

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים בעבירה של סחר בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"). בכתב האישום מפורט כי העסקאות הנטענות נערכו בין הנאשם לבין סוכן מטעם המשטרה, כאשר בין השניים קיימת היכרות ארוכת שנים, ובמסגרת הקשר בין הסוכן לבין הנאשם, בוצעו העסקאות בכלי הנשק ובתחמושת. **באישום הראשון** נטען כי הסוכן היה זה שהתקשר אל הנאשם מספר ימים לפני יום 20/7/17, והתעניין ברכישת אקדח. הנאשם, כך נטען, הציע לסוכן אקדח בסך של 27,000 ₪. בין השניים התקיימו מספר שיחות נוספות, בהן ביקש הסוכן לרכוש אקדח זול יותר, שני רימוני רסס. בהמשך, ביום 20/7/17, התקשר הסוכן אל הנאשם וביקש לרכוש אקדח זול יותר. לאחר מספר ימים ומספר שיחות בין השניים, נפגשו הנאשם והסוכן בענתא ביום 23/7/17. בסופו של דבר העסקה הושלמה, הסוכן שילם לנאשם 9,000 ₪ בגין האקדח ו- 2,000 ₪ דמי תיווך. לאחר מכן, בפגישה שהתקיימה ברכבו של הסוכן, הנאשם מסר לידיו את האקדח וקיבל את התמורה הכספית המוסכמת. מספר ימים לאחר מכן, מסר הנאשם לסוכן חמישים כדורי תחמושת. **האישום השני** נוגע בעסקה שנערכה חודשים מספר לאחר אירועי האישום הראשון, בחודש נובמבר 2017. נטען כי ביום 5/11/17, הנאשם התקשר לסוכן והציע לו לרכוש אקדח תמורת 27,500 ₪. לאחר מספר התקשרויות והתמקחויות בין השניים, הוסכם על ביצוע העסקה. ביום 8/11/17, נטען כי השניים נפגשו בסמוך לתחנת דלק בכניסה לכפר ענתא, הנאשם נכנס לרכבו של הסוכן, מסר לו אקדח מסוג FN בצירוף מחסנית. בתמורה שילם לו הסוכן 28,000 ₪.

2. בתשובתו לכתב האישום כפר הנאשם בכל המיוחס לו. נטען כי בינו לבין הסוכן לא היה קשר, לא התקיימו שיחות טלפון, השניים לא מכירים אחד את השני והנאשם לא מכר ולא העביר לסוכן כל כלי נשק שהוא.

3. מטעם המאשימה העיד עיויסאת, הוא הסוכן הסמוי (להלן: "הסוכן"), השוטר עאמר אעמר, אשר חקר את הנאשם ביום מעצרו וגבה ממנו את הודעתו מיום 12/3/18 (ת/4 - ת/6) וכן הוגשו באמצעותו מזכרים נוספים. השוטר

יוסף עובדיה, אשר נטען כי גבה עדות מאדם האמור להיות הנאשם, ביום 8/3/17, בעניין אחר (ת/7), שם הופיע הנאשם כמתלונן בפרשה אחרת. לטענת הנאשם, אף שפרטיו מופיעים באותה הודעה, הוא לא היה המתלונן, אלא אדם אחר התחזה לו והתלונן באותו עניין, שהנאשם אינו נוגע בו. רפ"ק ערן קוזולובסקי, מפקח על הפעלת סוכנים (מזכרים ת/18, ת/22), וכן העיד השוטר עופר בכר בעניין שרשרת מוצגים ועריכת תמלולי הקלטות. עד נוסף הנו השוטר עוזי זקן, הוא מפעילו הישיר של הסוכן, (דוחות שיגור ופעולה - ת/10 - ת/17, ת/19 - ת/21, ת/23 - ת/28, שיחות - ת/30, ת/32, ת/34).

מטעם הנאשם העיד הנאשם עצמו.

עדות הסוכן

4. הסוכן העיד כי השתחרר מבית הסוהר כשנה לפני עדותו. במסגרת ההפעלה, אמורים היו לסגור שלושה תיקים שהיו אמורים להיות תלויים נגדו, אחד מהם תיק שעסק בנשק ואף לשלם לו תמורה כספית (הסכם ההפעלה - ת/1). את הפעילות אל מול הנאשם, החל מספר חודשים לאחר שחרורו ממאסר. לעניין סוגיית ההיכרות בינו לבין הנאשם, סוגיה אותה הכחיש הנאשם בכל תוקף, ואף הסנגור בסיכומיו, התייחס לכך בהרחבה, ובין היתר, נטען בסיכומים כי השם מוחמד הנו שם נפוץ, ולפיכך לא ניתן ללמוד על היכרות בין השניים, העיד הסוכן כי הוא מכיר את הנאשם ואת משפחת הנאשם שנים רבות, שכן אחיותיו של הנאשם נשואות לבני דודיו של הנאשם, הוא ידע לומר כי הנאשם גר בענתא, הוא ידע לתאר את בית מגוריו, שם מתגורר גם אביו של הנאשם, הוא ידע לציין כי הנאשם הוא נהג משאית והסעות והעיד כי מכיר את הנאשם כ- 20 שנה והוא מכיר את קולו והסביר את ההיכרות בכך שהנאשם היה בא לבקר את אחותו (של הנאשם). הסוכן העיד על שתי עסקאות, האחת מחודש יולי 2017 והשנייה בחודש נובמבר 2017. לדבריו הוא קיבל את פרטי הנאשם כמקור אפשרי לרכישת נשק מהמפעיל, כפי שקיבל את פרטיהם של אחרים שסחרו בנשק, הוא התקשר אל הנאשם וביקש לקנות אקדח, הנאשם השיב שיש לו אקדח בקוטר 7 מ"מ, תמורתו הוא מבקש ₪ 9,000 וכן 2,000 ₪ דמי תיווך, בין השניים היו מספר שיחות טלפון, בין השאר הנאשם הציע לו לרכוש אקדח בסך 27,000 ₪, אולם לאור הוראות המפעיל, ביקש הסוכן אקדח זול יותר או רימוני רסס. בסופו של דבר יצאה עסקה לפועל בנוגע לאקדח הזול, לגביו סוכם על סך כולל של 11,000 ₪ כולל חמישים כדורים, השניים נפגשו לאחר תיאום טלפוני, והנאשם קיבל 9,000 ₪ ומסר את האקדח, ובמפגש שהיה ביום 23/7/11, כאשר לפני כן בוצע התשלום הכספי, הסוכן ציין את מספר הטלפון הסולולארי של הנאשם אליו היה מתקשר, מספר המסתיים בספרות 994, ולכך תבוא התייחסות בהמשך. במהלך עדותו של הסוכן, הושמעו השיחות המוקלטות שבין הנאשם לבין הסוכן, שיחות לגביהן העיד הסוכן כי הדוברים הנם הוא והנאשם, וכאמור, הנאשם הכחיש כי הוא דובר באותן שיחות. לעניין זה טען הסנגור בסיכומיו כי היה על המאשימה להמציא מומחה לזיהוי קולות. גם לכך תבוא התייחסות בהמשך. עוד העיד הסוכן באשר לעסקה הראשונה, כי הנאשם ביצע ירי של כדור מאותו אקדח בטרם השלמת העסקה, ואת הכדורים הסוכן קיבל לאחר מספר ימים ולאחר שהנאשם שלח תמונה באפליקציית וואטסאפ של הכדורים (צילום קופסת כדורי התחמושת - ת/2). במהלך עדותו של הנאשם, הושמעו גם ההקלטות בינו לבין השוטר עוזי זקן, המתעדות את מסירת האקדח לשוטר ותיאור השלמת העסקה. הסוכן העיד כי את הכדורים הוא קיבל סמוך לביתו של הנאשם ובסמוך לתחנת הדלק וגם אותם הוא מסר למפעיל.

5. יוער כי השיחות המוקלטות בין הסוכן לבין המפעיל, והפעולות שבוצעו אגב אותן שיחות, אינן במחלוקת לגופו של עניין, שכן לטענת הנאשם, לא הוא זה שביצע את העסקאות עם הסוכן, ולמעשה אין רלבנטיות מבחינתו בנוגע עם הקשרים שבין הסוכן לבין המפעיל.



6. באשר לעסקה השנייה, העיד הסוכן כי לאחר העסקה הראשונה, הוא חסם את מספר הטלפון של הנאשם, לפי הוראתו של המפעיל. בתחילת חודש נובמבר, ביום 5/11/17, הנאשם התקשר אליו מטלפון אחר ושאל מדוע הוא חוסם אותו. בעקבות כך, הסוכן הסיר את החסימה, ובשיחה נוספת, התקשר הנאשם והציע אקדח תמורת 27,000 ₪ וביקש 500 ₪ נוספים בגין דמי תיווך, נערכה נוספת בין השניים, ובהדרכתו של המפעיל ביום 7/11/17, התמקה הסוכן עם הנאשם על המחיר, הנאשם לא היה מוכן להפחית את המחיר ועל כן נסגרה עסקה כוללת על 28,000 ₪, מתוכם 1,000 ₪ דמי תיווך, השניים נפגשו בתחנת דלק בענתא (בשיחה ביקש הסוכן מהנאשם שביא בזין לאחותו והסביר כי בזין משמעו כדורים ואוטו משמעו אקדח). בפגישה בתחנת הדלק, הגיע אדם נוסף שמסר את האקדח לנאשם, הסוכן העיד כי אינו מכיר אותו אדם, שאז בוצעה העסקה. הסוכן חזר אל המפעיל ומסר לו את האקדח. בעניין זה יש לציין כי בהודעה שמסר הסוכן למשטרה, לא נזכר אותו אדם שלישי. עוד הוסיף הסוכן כי בסיום העסקה השנייה, אמר לו הנאשם כי הוא מכיר אדם שיכול למכור רובה M 16 וקלצ'ניקוב. גם בהקשר של העסקה השנייה, הושמעו במהלך העדות שיחות בין הנאשם לבין הסוכן, וגם לגביהן טען הנאשם כי הוא אינו הדובר באותן שיחות.

7. בחקירתו הנגדית אמר לנאשם כי היה וויכוח בין אחות הנאשם לבין בעלה ונשים אחרות במשפחה והייתה מעורבת משטרה. אשר הוסיף כי חתם על הפרקליטות מחוסר ברירה, ומאחר שהיה מוכרח לעשות כן, נחקר על פגיעות פיזיות שעבר בעבר. לדבריו, לעניין שיטת העבודה, הוא קיבל רשימה של אנשים ממפעיליו במשטרה, רשימה בכתב ורשימה בעל פה וכנגד אותם אנשים הוא פעל. לדבריו, מדובר ברשימה שהייתה בידי המפעילים, ובקשות לסוגי הנשק הוכתבו לו מהמפעיל, הוא יזם את ההתקשרות אל האנשים שהופנו מהרשימה, ושאל אותם אם יש בכוחם לספק לו כלי נשק. כאשר נשאל כיצד ידע שהוא מדבר עם הנאשם בטלפון וכי דווקא הנאשם הוא זה שעונה לו, השיב כי הוא מכיר את הנאשם מזה 20 שנה, מכיר אותו ואת קולו. מעדותו עולה כי הרכב בו עשה שימוש בפעילותו, הנו רכבו הפרטי, והמשטרה התקינה בו מצלמה. קיבל הוראה ממפעיליו לגרום לנאשם להיכנס לרכבו ואכן הנאשם נכנס לרכבו פעמיים, פעם בכל עסקה, והנאשם צולם באותם פעמים. אם כי יש להעיר כבר כאן, כי לא הוגשו מטעם המאשימה תמונות. הסוכן אישר כי הנאשם אמר לו שהוא המתווך ואינו בעל הנשקים ונכון הדבר שלא היו ברשותו כלי נשק, ובכל פעם היה צריך לחכות שמישהו יביא לו כלי נשק. הסוכן הכחיש כי התבקש לפתות אנשים בסחר בנשק.

8. השוטר **עמרו אעמאר**, חקר את הנאשם ביום מעצרו. הנאשם הכחיש את המיוחס לו באותה חקירה. לדבריו, הוא תפס על הנאשם טלפון מסוג סמסונג, הנאשם טען כי מדובר בטלפון תקול, אולם השוטר הדליק את הטלפון וחייג אליו ממכשיר אחר ונוכח לדעת כי המכשיר תקין (הודעת הנאשם כולל דיסק: 4/ת - 7/ת). מזכר 8/ת עולה כי לצורך אימות מספר הטלפון של הנאשם במערכת המשטרתית, מספר הטלפון, 055-9796994, מצוי במערכת, ופרטים אלה מופיעים גם בתיק החקירה 220985/2017 (ת/9 - מסמך ממערכת "אדם המשטרתית המפרט מספר הטלפון של הנאשם). בחקירתו הראשונה של הנאשם (ת/4), הוא נשאל לגבי מכשירי הטלפון שברשותו, מסר את מספרו של המכשיר המשמש אותו (בטלפון מסוג נוקיה), אמר כי אין לו מספרי טלפון נוספים (פרט לכרטיס סים המתחיל בקידומת 052), אמר כי אינו יודע מהו מספר הטלפון (שפרטיו נאמרו לו - זה המסתיים ב - 994), שמסר בחקירתו הקודמת מחודש מרץ 2017. החוקר הציג לפניו ארבעה מכשירים שנתפסו בעת מעצרו של הנאשם בביתו: מכשיר נוקיה של עבודתו, מכשיר נוקיה של אשתו, מכשיר סוני תקול ומכשיר סמסונג "שפעם עובד ופעם לא". באשר למכשיר הסמסונג, כותב החוקר הערה כלהלן: **"הצגתי לחשוד את הטלפונים אמר שהטלפון מסוג סמסונג פעם עובד ופעם לא. לאחר שניסיתי להדליק אותו נכבה, והחשוד אמר הנה אתה רואה עושה בעיות, וגם אמר אני רוצה שיפתח אותו, בשלב שחיברתי את הטלפון למטען והדלקתי את הטלפון, וחייגתי למספר 055-9796994**

והטלפון צלצל אמר שהוא לא יודע של מי הטלפון הזה. על כן, נשאל הנאשם על ידי החוקר לגבי כך ששעה שנשאל על הטלפון בסיומת 994 ואמר כי אינו יודע למי שייך המספר הזה והנה מכשיר הסמסונג נמצא בביתו ומספרו 994 מופיע במערכת, אמר הנאשם: **"אין לי מה להגיד"**. לדבריו של השוטר, מספר הטלפון הוא אותו מספר שמופיע בחקירה אחרת של הנאשם משנת 2017. השוטר אישר כי על אף בקשת הנאשם, לא נעשה עימות. השוטר **יוסף עובדיה** הוא השוטר שגבה את העדות מיום 8/3/17 בעניין אחר. המתלונן באותה הודעה, על פי הפרטים, הנו הנאשם, ומספר הטלפון המופיע באותה הודעה מסתיים ב - 994. לדבריו, כל הפרטים שהוזנו בהודעה, ניתנו על ידי מי שהתלונן לפניו. הוא גם אישר שהוא מקבל תלונות גם ללא תעודה מזהה והוא אינו נוהג לצלם תעודות זהות של המתלוננים. השוטר **עופר בכר** ערך מזכרים שהוגשו בהסכמה לעניין שרשרת המוצגים (ת/39, ת/40, ת/41), וערך תימלולים של הקלטות (ת/29 - ת/34). גם המזכרים שערך רפ"ק **ערן קוזלובסקי** הוגשו בהסכמה (ת/12, ת/22). רפ"ק זולובסקי הנו המפקח על הפעלת הסוכנים.

בנוסף, הוגשו מסמכים שונים, בהסכמה, לעניין מוצגים ושרשרת מוצגים, ת/35, ת/37. הוגשה חוות דעת בנוגע עם האקדח הראשון - ת/33 וחוות דעת בנוגע עם האקדח השני - ת/43. אין מחלוקת על חוות הדעת לגבי כך שמדובר בכלי נשק המסוגלים להרוג. גם דוחות החיפוש בבית הנאשם ותפיסת המוצגים, ת/45 - ת/48, הוגשו בהסכמה. בדו"ח הפעולה ת/45 מצוין גם מכשיר סלולארי מדגם סמסונג נתפס בבית הנאשם.

9. השוטר **עוזי זקן**, הוא השוטר שהפעיל את הסוכן. מדובר בשוטר המפעיל סוכנים שנים רבות. לדבריו מדובר בקשר יומיומי רצוף עם הסוכן, הקשר כולל שיחות ופגישות עם הסוכן. השוטר זקן מקבל מידע, הצעות ונתונים מהסוכן ומתדרך אותו לגבי ההמשך. השיחות בינו לבין הסוכן הוקלטו (דוחות שיגור, התקנה ופירוק, מזכרים בעניין אמל"ח ותפיסת אמל"ח - ת/10 - ת/28). לפני כל פעולה הוא היה מתדרך את הסוכן, לרבות לגבי סכומים, מתקין את מכשיר ההאזנה, ולעניין רכישת הנשקים, ההחלטות היו מתקבלות על ידו, לעיתים בהתייעצות עם הקצין הממונה, הכל בהתאם להיגיון ולשווי השוק. במסגרת הפעלתו של הסוכן כנגד הנאשם, נחשפו שני אקדחים ו - 50 כדורים תואמים. דוחות ההפעלה, ההתקנה והפירוק נערכו על ידו. לדבריו הסוכן אל נוגע במכשיר ההקלטה בשום אופן, למעט במצב של חשש בחשיפה. לדבריו יש רעש רציף וקבוע מהמכשירים וכל שינוי קל מוקלט. כלי הנשק שהובאו על ידי הסוכן, נמסרו לידיו. בחקירתו הנגדית הוסיף השוטר זקן כי החל להפעיל את הסוכן בחודש יולי 2017, בטרם נחתם ההסכם עם הסוכן נעשו מספר עסקאות לבדוק את יכולתו ואמינותו של הסוכן, הסוכן גם נפגש עם פסיכולוג. לאחר שמתקבלת תמונה לגביו, נחתם החוזה ומחויבותו של הסוכן היא החל מיום הפעולה הראשון, ונעשה זכרון דברים בטרם החוזה, וכל פעילות מצריכה אישור פרקליט המחוז. לדבריו, ובניגוד לעדותו של הסוכן, הוא לא נתן את שמו של הנאשם לסוכן כיעד אפשרי, הוא לא מכיר את הנאשם והוא הכחיש כי נתן רשימה שניתנה לסוכן, אך הוסיף כי אם הצטבר אצלו מידע על אדם מסוים, הוא שואל את הסוכן אם יש לו היכרות עם אותו אדם והאם אפשר לרכוש מאותו אדם אמל"ח. הרשימה שכן קיימת, היא של אנשים שמתעסקים באמל"ח, ועל גבי אותה רשימה מסמנים את האנשים שהסוכן אומר שהוא מכיר אותם, ואז הסוכן מתבקש לפעול מולו. השוטר זקן לא יכול היה לומר אם שמו של הנאשם הגיע מהסוכן. לדבריו, לא נלקחו טביעות אצבע של החשוד, זאת על מנת להימנע מחשיפתו של הסוכן (שכן גם הסוכן נמצא למשל באותו רכב או נוגע באותם חפצים ונמנעים מסיכוננו של הסוכן). לדבריו באקדח ניתן לקבל טביעות אצבע רק בשתי נקודות ונלקחות טביעות אצבע אם הנשק שהגיע הוא נקי או ארוז בשקית.

10. **ההודעה ת/7 מיום 8/3/17:** זו הודעה שנגבתה על ידי השוטר יוסף עובדיה. בהודעה זו פרטי המתלונן הנם פרטי הנאשם: שמו, תאריך לידתו, מספר סלולארי 994, מספר תעודת הזהות ופרטים נוספים (דת, חזות, שמות הוריו).

בהודעה זו מתלונן הנאשם על כך שהגיע לעבודה באזור כוכב יעקב, במסגרת עבודה עם המנהל האזרחי של יו"ש בפירוק בתים, הגיע לאתר לצורך פירוק בתים שנבנו ללא היתר, היו במקום מספר נערים שקללו אותם וקראו להם מחבלים ואיימו עליהם. הנערים אף ניסו לתקוף אותם, אולם שוטרי יס"מ מנעו זאת, שברו זכוכית ברכבו - זכוכית קדמית וזאת כאשר נסעו במזדה לכיוון בית אל ונערים יידו לעברו אבנים ופגע רכב נוסף. בחקירה זוה הוצה לפני המתלונן תמונה מזירת האירוע והמתלונן אומר: "זה גם מבנה שפרקנו וגם רואים אותי הימני קיצוני בתמונה".

הערה: ומבלי לייחס לכך משקל, יצוין כי חתימת המתלונן על ת/7 הנה כחתימת הנאשם באמרותיו.

להשלמה יצוין כי הסוכן התקשר לטלפון מס' 994 לצורך תיאום וסיכומים. ר' ת/29 - ת/34.

הנאשם

11. הנאשם כבן 32, גר בענתא, נשוי ואב לשניים, עובד כנהג הסעות. בפתח עדותו הכחיש כל הנטען נגדו, לרבות ההיכרות עם הסוכן. הוא הוסיף כי יתכן שהוא מכיר את האנשים אותם מכיר הסוכן, ועימם הוא מסוכסך. לדבריו, הסוכן מבקש להפעיל את כל האנשים שטוענים נגדו, על מנת להציל את עצמו. הוא העיד כי ביקש עימות וסורב. לדבריו, החיפוש בביתו נתפסו, בין היתר, ארבעה מכשירי טלפון והיה לו מספר כזה של מכשירים, מאשר שחלקם של הטלפונים היה מקולקל. לדבריו, המכשיר שמסתיים בספרות 994 אינו שלו. חקירתו הנגדת אמר הנאשם כי הוא אינו מכונה חלחולי ואינו יודע מדוע אמר הסוכן שזהו כינויו. הנאשם הכחיש כי הגיש תלונות בעבר והכחיש כי הוא זה שהתלונן בהודעה ת/7, אף שבאותה חקירה הוצגו לו תמונות ומוסר העדות זיהה את עצמו באחת התמונות, שהוא דמותו של הנאשם. הנאשם הכחיש בחקירתו הנגדית את הגשת התלונה, אף שנאמר לו שבהודעה מצוין מספר הטלפן 994, ואילו את המכשיר, כדבריו, הוא רכש כשנה לאחר מכן, הנאשם עמד על כך שלא הוא זה שהתלונן (הנאשם, בחקירתו הראשית, אישר כי מכשיר הסמסונג נרכש בחודש פברואר 2018). כאשר הושמעו השיחות המוקלטות עם הסוכן, הכחיש הנאשם כי הוא הצד הדובר עם הסוכן.

סיכומי הצדדים

סיכומי המאשימה

12. המאשימה עותרת להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, וטוענת כי היא הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את התרחשותם של האירועים כמתואר בכתב האישום. המאשימה טוענת כי מתשובת הנאשם לאישום עולה כי בין הצדדים יריעת מחלוקת מלאה, לרבות בענין ההיכרות בין הנאשם לסוכן.

13. נדבר מרכזי לביסוס אשמת הנאשם היא עדותו של הסוכן, המאומתת בבחינה חיצונית ופנימית ואליה מצטרפות ראיות מחזקות, בהן הקלטות של שיחות טלפוניות בינו לבין הנאשם, האזנות גוף שקלטו את הנאמר במפגשיהם, דו"חות שיגור, דו"חות של המפעילים המאמתים את גרסתו, קשירת מספר הטלפון באמצעותו יצר הסוכן קשר עם הנאשם לנאשם, שקרי נאשם מובהקים, שתיקת הנאשם בחקירתו במשטרה ועוד.

14. באשר לאישום הראשון, הסוכן העיד כי במסגרת הפעלתו כסוכן התבקש לקנות נשק, בין היתר מהנאשם, ממנו רכש שני אקדחים. הוא העיד כי היה נפגש עם מפעילו עוזי וקוזו, שהיו מתקינים עליו מכשיר הקלטה, לאחר מכן היה נוסע וקונה נשק וחוזר לנקודת המפגש ומוסר את הנשק למפעילו. באשר לאישום הראשון, הסוכן העיד כי קנה מהנאשם אקדח "קטן שבע" ביום 23.7.17. הוא העיד על הקשר הראשוני עם הנאשם, ה"אקדח 14" שביקש בתחילה, המחיר בו נקב הנאשם ותשובת הנאשם שלא יוכל להשיג לו אקדח זה. לאחר התייעצות עם מפעילו ביקש הסוכן נשק זול יותר, "אקדח 7", לגביו התקיימו 3-4 שיחות עם הנאשם. בהתאם למוסכם, נסע הסוכן לביתו של הנאשם שביקש דמי תיווך בסך 2,000 ₪. העסקה הושלמה למחרת, ביום 23.7.17. הנאשם ירה בנשק על מנת להראות לסוכן שהנשק עובד, ולאחר מכן השניים נסעו לסיבוב ברכבו של הסוכן, במהלכו ירה הנאשם בנשק פעם נוספת. הסוכן תיאר את האקדח והעיד כי מסר לנאשם סכום כולל של 11,000 ₪. הנאשם התחייב לספק לו כדורי תחמושת לאחר כמה ימים ואכן מסר לו כדורי תחמושת שלושה ימים לאחר מסירת האקדח.

15. בנוגע עם האישום השני, הסוכן העיד כי העסקה השניה עם הנאשם יצאה לפועל ביום 7.11.17 או למחרת. הסוכן העיד כי לאחר אירועי האישום הראשון ולבקשת מפעילו, הוא חסם את מספר הטלפון של הנאשם. הנאשם התקשר אליו ביום 5.11.17 ממספר טלפון של חבר וביקש ממנו שיסיר את החסימה. הסוכן אישר כי כמה דקות לאחר שהסיר את החסימה, הנאשם התקשר והציע לו לרכוש "אקדח 14". למחרת בלילה קיבל מהנאשם תמונה של אקדח זה וביום 8.11.17 נפגש עם הנאשם בתחנת הדלק בענתא, לאחר תכנון ותיאום ביום שקדם לכך. הנאשם הגיע עם אדם אחר, נכנס לרכבו של הסוכן, מסר לו את האקדח וקיבל בתמונה מהסוכן סכום של 28,000 ₪ מתוכם 1,000 ₪ דמי תיווך לנאשם. במעמד המפגש הציע הנאשם לסוכן לרכוש שני כלי נשק נוספים מסוג M16 מאדם שהוא מכיר בנוסף לנשק מסוג קלצ'ניקוב.

16. בחקירתו הנגדית הכחיש הסוכן את טענות ההגנה בדבר הקשר בין התיק שהביא למעצרו לבין התיק דנן, הכחיש קיומם של חובות כספיים שלו לאחרים או להיפך, ושלל כל אפשרות שהתבלבל בתארכי העסקאות ובאנשים. הסוכן אמר כי פנה לסוחרי הנשק אך הם לא רצו למכור לו. באשר לבקשת הסוכן מהנאשם לנקות טביעות אצבע מהנשק באישום הראשון, הסוכן לא הכחיש זאת, אך אמר כי האירוע היה מצולם. לפיכך, לעמדת המאשימה, יש להניח כי הסוכן לא סבר שתהיה לכך השפעה ראייתית ויש לבחון את טענות ההגנה על רקע זה.

17. נדבכים ראייתיים נוספים - דו"חות שיגור והקלטות: המאשימה הפנתה לדו"חות ולמזכרים וטוענת כי אלו הם נדבך ראייתי המהווה חיזוק משמעותי לגרסת הסוכן, הן בנוגע לסדר הכרונולוגי בו התרחקו האירועים והן בנוגע לגרסה המהותית של הסוכן ואף בנוגע לזיהוי הסוכן. באשר לנשק באישום הראשון, הפנתה המאשימה ל - ת/10 - ת/18 ו - ת/29. באשר לכדורים באישום הראשון, הפנתה המאשימה ל - ת/19 - ת/22 ו - ת/31. בנוגע עם האישום השני, הפנתה המאשימה ל - ת/23 - ת/27 ו - ת/33.

18. באשר להוכחת היותם של כלי הנשק כלי נשק שבכוחם להמית, הפנתה המאשימה לחוות הדעת ולמסמכים בענין שרשרת המוצג שהוגשו בהסכמה (ת/35 - ת/43, ת/18, ת/27).

19. **בשאלת זיהוי הנאשם**, המאשימה טוענת כי הוכח מעבר לכל ספק סביר כי האשם שביצע את העבירות הוא

הנאשם, וזאת, על סמך הראיות המצטברות הבאות: **גרסת הסוכן:** הסוכן מסר בצורה חד משמעית לאורך הודעתו במשטרה ובעדותו בפני בית המשפט כי הנאשם הוא שמכר לו את כלי הנשק, אותו הוא מכיר 18-19 שנים. הוא פירט את הקשר המשפחתי ביניהם, מקום מגוריו של הנאשם, דרך ההגעה לביתו ותיאור הבית. הסוכן תיאר את עבודתו של הנאשם לפני מעצרו, עליה אין חלוקת. הוא נקב במספר הטלפון של הנאשם, זיהה את קולו של הנאשם ככל ההקלטות שהושמעו לו בנוגע לשני האישומים. פרטים אלה עולים בקנה אחד עם פרטים שמסר הנאשם ושעולים בהקלטות ובהודעה שמסר הנאשם בתיק אחר, בו הגיש תלונה על תקיפה ממניע לאומי ומסר את אותו מספר טלפון. **התאמת הפרטים שעולים מההקלטות לפרטי הנאשם:** מההקלטות עולה מקום מגוריו של הנאשם ושהשיחות כולן בוצעו למספר הטלפון שלו. כמו כן, עולה כי הוא מסר את הכדורים לסוכן במשאית בה הגיע לפגישה עמו. בבית המשפט אישר הנאשם את מספר הטלפון המדובר כזה השייך לו. מספר הטלפון עולה כבר בתלונה ת/7 שהגיש ובמסמכים ת/8-ת/9 מיום מסירת ההודעה ב - 8.3.17. אמנם, הנאשם טען שלא הוא זה שנחקר והגיש את התלונה, אך גובה ההודעה, יוסף עובדיה, העיד כי הנאשם הוא שמסר את המספר הזה. לגבי זיהוי את הנאשם כמגיש התלונה, העיד יוסף עובדיה כי הוא העיד כי הוא נוהג לזהות את מוסר ההודעה לפי תעודת זהות, הגם שאינו זוכר באופן ספציפי האם פעל כך עם הנאשם בנוגע להודעה ת/7, והסביר זאת בכך שהוא גובה הודעות רבות במסגרת עיסוקו. ב"כ המאשימה הבהיר כי אותה חקירה ת/7 לא תועדה, אך הנאשם זיהה עצמו בתמונה. התמונה הוצגה לבית המשפט, אך לדברי ב"כ המאשימה לא ניתן לזהות בה את הנאשם, שכן הוא לבש "חם-צוואר". **שקרי הנאשם בענין מספר הטלפון:** המאשימה טוענת כי לא יכול להיות כל ספק שגרסת הנאשם בנוגע למספר הטלפון שלו היא שקרית. הנאשם טען במשטרה שאין ברשותו מספר טלפון נוסף לזה שמסר בהודעתו. גם בבית המשפט, הנאשם טען בחקירתו הראשית שהוא קנה את מכשיר הסמסונג שמספרו 055-9796994 בחודש פברואר 2018, באופן שאינו מתיישב עם כך שכבר בחודש מרץ 2017, כך על פי ת/7, היה מספר זה שייך לנאשם. טענתו חסרת הבסיס של הנאשם בחקירתו הנגדית, לפיה, אדם התחזה אליו והגיש תלונה במקומו בחודש מרץ 2017, הנה לא רק חסרת כל בסיס והיגיון בפני עצמה, אלא משמעותה שאותו מתחזה לכאורה, יכול היה לחזות את העתיד ולמסור מספר טלפון שיהיה בשימוש של הנאשם, אליו כביכול התחזה, בעוד כשנה ממועד מסירת ההודעה. כאשר עומת הנאשם עם דברים אלה סבר כי מדובר אך בצירוף מקרים, ובחקירתו במשטרה אמר שאין לו מה להגיד. בענין זה טוענת המאשימה כי הדברים מדברים בעד עצמם ואומרים "דרשני". מכל האמור לעיל, סבורה המאשימה כי לא נותר ספק שהנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

19. המאשימה טוענת כי **יש לראות בשיטת הפעלתו של הסוכן הקפדנית והשיטתית כחיזוק למהימנות גרסתו.** המפעיל עוזי זקן מסר שהסוכן נמצא בקש יומי עמו עשרות פעמים, מדווח לו בזמן אמת על שיחות טלפון והצעות שהוא מקבל והמפעיל מתדרך אותו בהתאם. כמו כן עוזר אמר כי השיחות שלו עם הסוכן מוקלטות. הוא התייחס לדו"חות השיגור בנוגע לתיעוד כניסת הנאשם לענתא ויציאנו לפני ואחרי כל מפגש עם הנאשם. כמו כן, המאשימה מפנה לכך שכל הפעולות שביצע הסוכן תועדו במקביל לביצוען או בסמוך לכך, לרבות בדו"חות השיגור, דו"חות התקנת מכשיר ההקלטה, מזכרים בענין קבלת נשק מידי הסוכן ובמסירת הודעות בסמוך למועד השלמת כל עסקה.

20. עוד טוענת המאשימה כי בחינת דברי הסוכן מעלה כי הינם מהימנים. בדיקה חיצונית והצלבה עם ראיות נוספות מעלה כי בהתחשב בחלוף הזמן מעת מסירת ההודעות, הסוכן דייק מאוד בדבריו. בנוסף, בחינה פנימית של דבריו מצביעה על מהימנותו, שכן הוא מסר בפירט רב פרטים על עברו הפלילי והתייחס לכך בצורה כנה ומלאה, לא התקשה להתייחס לשאלות שהופנו עליו גם בנוגע לפעילות שביצע או נמנע מלבצע בתיק זה. מדבריו לא עלתה מגמת הפללת שווא של הנאשם או העצמת חלקו, והוא אף עמד על כך שחלקו של הנאשם היה תיווך תמורת מעלה. הוא אף עמד על

נוכחות של אדם נוסף שהגיע יחד עם הנאשם למסירת האקדח באישום השני, על אף שידע כי הדבר אינו מופיע בהודעה שמסר במשטרה בענין זה.

21. **גרסת הנאשם:** הנאשם לא מסר בחקירותיו במשטרה כל הסבר סביר להאשמות נגדו והסתפק בהכחשה כללית ובטענה כי אינו מכיר את הסוכן. הוא שיר בנוגע למספר הטלפון שלו, בכך שטען כי לא ניתן לשמוע את קולו בהקלטות הקול שהוגשו לבית המשפט, בטענתו כי צריך מתורגמן ובענין המועד שבו עבד כנהג משאית (פרט מזהה בנסיבות תיק זה). המאשימה הפנתה לפסיקה וטענה כי שקרי הנאשם עונים על התנאים הנדרשים לייחס להם מעמד של ראית סיוע במקרה דנן לגרסת הסוכן.

22. **מחדלי חקירה נטענים:** המאשימה טוענת כי חקירת המשטרה בתיק זה התנהלה באופן מקצועי, ובכל זה גם בענין שיטת הפעלת הסוכן. אין בתיק מחדלי חקירה שמשקלם יוכל לטשטש את התמונה הראייתית החדה. יחד עם זאת, בשמיעת הראיות נזכרו פעולות שלא בוצעו ע"י המשטרה, כדלקמן: **בדיקת טביעת אצבע על הנשק שבאישום הראשון:** המאשימה טוענת כי יש לבחון את הטענה על סמך פעולות אחרות שבוצו בתיק - שליחת הנשק מהאישום השני לבדיקה שלא העלתה כל תוצאה, באופן שמשליך בהכרח גם על הראיות באישום הראשון, בשל זהות מוחלטת בפרטים המזהים של הסוחר בשני האישומים. כמו כן, ישנו תיעוד חזותי למפגש של הנאשם עם הסוכן, שהגם שנדחתה בקשה לצירופה כראיה, יש לבחון את הטענה למחדלי חקירה על רקע ביצועה. כמו כן, יש להתחשב בכך שהסוכן ביקש מהנאשם למחוק את ט"א ולא שמר עליהן. המפעיל עוזי ציין בהקשר זה כי הסוכן מתנהג בדרך שתציג אותו כשותף עברייני. **בדיקת ט"א ברכבו של הסוכן:** המפעיל עוזי זקן ציין כי אין זה סביר שבסוף על שיגור לבקש את רכבו של הסוכן לביצוע בדיקת ט"א, שכן פעולה זו עלולה לחשוף את רכבו של הסוכן שישאר במרכז העיר ותותיר את הסוכן ללא רכב לצרכי המשך הפעלתו השוטפת באותה תקופה. **העדר רישום מספר רכבו של הנאשם ע"י הסוכן:** אין בכך כדי לגרוע מהתמונה הראייתית הברורה, הכוללת פרטים מזהים נוספים של הנאשם, לרבות מספר הטלפון שבשימוש, מקום מגוריו, שמו ועיסוקו. **העדר ביצוע פעולת איכון:** לאור דו"חות שיגור ניתן לדעת את המועדים בהם נכנס הסוכן לענתא ויצא משם. איכון מיקום ספציפי של הסוכן בתוך ענתא לא בהכרח יכולה היתה להוסיף לראיות הקיימות.

23. **התייחסות לטענות נוספות של ההגנה:** ההגנה העלתה טענות בעלמא ולא תרחיש אלטרנטיבי סביר אחד שביכולתו להתמודד עם הראיות החד משמעיות שהביאה התביעה. **אינטרס של הסוכן:** טענת האינטרס להפללה מצד הסוכן על מנת להציל את עצמו מתעלמת מהמארג הראייתי בתיק, הפיקוח הקפדני שנקטו מפעיליו ואינה מציעה כל הסבר הגיוני להפללת הנאשם בפרט. **מסירת שמו של הנאשם ע"י הסוכן לצורך הוכחת הטענה לעיל:** המאשימה טוענת כי כלל לא הוכח שהסוכן הוא שמסר את שמו של הנאשם הספציפי למפעיליו. הסוכן אמר כי הוא עבד על פי רשימה שקיבל ממפעיליו. המפעיל עוזי זקן אמר כי הוא מסר את שם הנאשם אך אינו זוכר ובדרך כלל הוא מציע שם ושואל את הסוכן על טיב ההיכרות שלו עמו. יתרה מכך, השאלה מי העלה את שמו של הסוכן הנה חסרת נפקות לאור המארג הראייתי בתיק דנן. **הטענה בדבר הפעלת הסוכן עובר לחתימה על ההסכם:** הסוכן הופעל רק לאחר קבלת אישור בכתב של המשנה לפרקליט המחוז להפעלתו, שניתן ביום 2.7.17 ואינו בגדר חומר חקירה. ההגנה ל הגישה כל בקשה בענין מסמך זה גם לאחר שהובא לידיעתה. המפעיל עוזי זקן אף העיד על כך. **תקינות מכשיר ההקלטה:** אין ממש בטענות ההגנה בהקשר זה והמאשימה מפנה לדבריו של עוזי זקן אודות ניסיונו הרב בהפעלת מכשירי ההקלטה.

סיכומי ההגנה

24. ההגנה עותרת לזיכוי המלא של הנאשם מכל המיוחס לו בכתב האישום או לזכותו מחמת הספק, וטוענת כי אין כל ראשית ראיה שהנאשם הוא האדם אליו מתכוון הסוכן. כמו כן, מדובר בתיק בעייתי מבחינה ראייתית, שכן נוכח הכחשתו הגורפת של הנאשם מדובר בהכרעה בין מילה של הנאשם למול מילה של הסוכן שהינו בעל עבר פלילי עשיר ואין לסמוך עליו. בתיק דנן ישנם מחדלי חקירה רבים היורדים לשורשו של ענין שאינם מאפשרים את הרשעת הנאשם ומחייבים את זיכוי מחמת הספק. לחלופין, מבקשת ההגנה לבטל את כתב האישום ולקבל את טענת ההגנה מן הצדק, כך שייקבע כי היה שימוש בסוכן מדיח. לחלופי חילופין, ככל שיוחלט שלא לזכות את הנאשם, יש להרשיעו בעבירה של החזקת נשק או קשירת קשר לביצוע פשע.

25. הסנגור טען לקיומם של שורת מחדלים בתיק זה: **לא בוצע עימות בין הנאשם לסוכן:** הסוכן הינו העד היחיד בתיק זה ובנוסף הוא מקבל טובת הנאה וסכום כסף גדול בסך של 150,000 ₪ ומחיקת כתבי אישום וסגירת תיקים פתוחים המתנהלים נגדו. הנאשם טען כבר במשטרה שיש טעות בזיהוי וביקש עימות עם הסוכן על מנת להוכיח זאת, אך בקשתו זו לא נענתה. מדובר במחדל חקירה משמעותי, שכן הסוכן יכול היה לאשר כי מדובר בנאשם ולעמת את הנאשם עם אדם הטוען שהוא מכיר אותו מזה שנים. **לא בוצע מסדר זיהוי לנאשם:** הנאשם מכחיש היכרות מוקדם, מכחיש את המיוחס לו וכי היה בזירת ביצוע העסקאות הנטענות. אין תמונות או וידאו מביצוע העסקאות, למעט הקלטות של השיחות. כמו כן, הסוכן מזהה את הנאשם על פי היכרות מוקדמת בלבד, אותה, כאמור, מכחיש הנאשם. לפיכך, בנסיבות אלה מסדר זיהוי הוא דבר הכרחי. הנאשם ביקש במשטרה שיבוא הסוכן המפליל ויזהה אותו, אך בקשתו לא נענתה. **העדר זיהוי קול:** המאשימה טוענת כי הסוכן מזהה את קולו של הנאשם בהקלטות ויש להסתפק בכך, אך ההגנה טוענת כי הסוכן לא העיד ולא פירט כיצד הוא מזהה את קולו ולא העיד כמה שיחות טלפון ניהל עם הנאשם לפני העסקאות. כמו כן, לא בוצע זיהוי קול בצורה מדעית או בחוות דעת מז"פ או מומחה חיצוני. זיהוי הקול מהווה ראית העוגן, לא פחות מתמונה וצילום. בנסיבות אלה, העדות של ההקלטות הנה סתמית, חסרת כל ערך ראייתי משמעותי ואין לייחס לה כל משקל. בענייננו, מדובר בטביעת קול המבוססת על התרשמות שמיעתית בלבד ובהיעדר כלים מדעיים ברורים אין לנאשם דרך להתמודד כיאות עמה. לפיכך, יש לקבוע כי המאשימה לא הוכיחה מעבר לכל ספק סביר שאכן הדובר בהקלטות הוא הנאשם. **העדר זיהוי חזותי:** הסוכן לא סיפק למפעיליו פרטים הנוגעים לתיאור חיצוני או חזותי של הנאשם או על סממנים ויזואליים בולטים המייחדים אותו והכרחיים לזיהויו. המאשימה מבקשת לבסס את זיהוי של הנאשם על היכרות נטענת של הסוכן עמו במשך שנים. אך הסוכן לא תיאר כיצד הוא מכיר את הנאשם, מה טיב ההיכרות בינים, כמה פעמים נפגשו, ולפיכך, מדובר בזיהוי בעייתי ביותר. **היעד תמונות מזירת המפגשים:** הסוכן, המפעילים וחוקרי המשטרה לא סיפקו תמונות או וידאו מזירת העסקה הן של הנאשם והן של ביצוע עסקאות הסחר בנשק. מדובר בראיות עוגן מכריעות שנעדרות כאן. כמו כן, הסוכן, שהעיד כי היה בבית הנאשם, לא תיאר את ביתו והמשטרה אף לא טרחה להיכנס לשם ולצלם את הבית. **טביעות אצבע:** הנשק בעסקה הראשונה לא נשלח כלל לבדיקת טביעת אצבע וגם כאן קם מחדל חקירתי נוסף של המשטרה. כמו כן, לא נמצא אף פריט ברכבו של הסוכן הקושר את הנאשם לאישומים המיוחסים לו. אין ראית דנ"א, טביעת אצבע או טביעת נעליים, למרות שהסוכן העיד שהנאשם נכנס לרכבו, באופן המחזק את גרסת ההגנה, לפיה, כלל לא מדובר בנאשם. הסוכן אף העיד שביקש מהנאשם לנקות טביעות אצבע מהנשק ואף הסוכן עשה כן בעצמו. הדבר מלמד שהסוכן עושה דברים על דעת עצמו, מבלי לשאול את מפעיליו ובאופן המשליך על אמינותו. הוא מסתיר דברים מהמפעילים ומתל בהם. באופן זה אין למפעילים דרך לדעת שהוא קיבל את הנשקים דווקא מהנאשם ולא מאחרים. בעסקה השניה באישום השני היה אדם נוסף שעל קיומו שמר הסוכן בסוד מפני מפעיליו ודיבר עליו לראשונה בדיון ההוכחות בבית המשפט. ההגנה טוענת כי

הסוכן הוא סוכן מדיח, עברייני מוכר ובעל עבר פלילי עשיר ואין לתת בו אמון. כל מטרתו להביא למשטרה שמות על מנת שתתיקו יסגרו. הוא מוכן להפיל כל אחד. הוא דוחף, משכנע ולוחץ על אחרים למכור לו נשקים בדרישות חוזרות ונשנות ולבסוף מפילם בפח שטמן להם, כפי שניתן לראות בתמלולי ההקלטות. בקשת הסוכן מהנאשם לנקות טביעות אצבע מהנשק מעידה על כך שאינו אמין ומנסה להפליל אדם חף מפשע. **טלפונים:** בבית הנאשם נתפסו מספר טלפונים, לגבי אחד מהם נטען כי זה מספר הטלפון אליו התקשר הסוכן והוקלטו השיחות. ההגנה טוענת כי אין לדעת כי טלפון זה שייך דווקא לנאשם ולא לאחר ממשפחתו המורחבת או לאחרים. באשר לטלפון שנתפס בביתו של הנאשם שמספרו 0559796994, לגביו טוענת המאשימה כי התקיימו השיחות עם הסוכן, הנאשם טוען כי קנה את הטלפון מבסטה במחנה חודש טרם מעצרו. דהיינו, בתקופה מאוחרת יותר מהתקופה הרלבנטית לכתב האישום. עוד נטען כי בנוגע עם ניסיון המאשימה לקשור בין הטלפון הנ"ל לבין תלונה שהוגשה במחוז ש"י של משטרת ישראל ביום 8.3.17, ההגנה מתנגדת להגשת התלונה ת/7 ו - ת/8, שכן מדובר בתלונה שהוגשה כשנה לפני העסקאות המיוחסות לנאשם, היא אינה חלק מחקירת התיק דנן ונרשמה בנסיבות אחרות. כמו כן, היא לא הוגשה ע"י הנאשם והעד יוסף עובדיה, גובה התלונה, אמר שהוא לא נוהג לבקש תעודת זהות מאדם מגיש תלונה. **איכונים:** המשטרה לא ביצעה בדיקת איכונים של הטלפון של הנאשם. ההגנה טוענת כי האדם שדיבר עם הסוכן אינו הנאשם ועל מנת להוכיח כי השיחות התבצעו מענתא יש להצביע על מיקומו של הנאשם בזמן המפגשים עם הסוכן, אך דבר זה לא נעשה. המאשימה לא הציגה מספרי ברזל של הטלפון ולא מחקרי ניתוח תקשורת המצביעים על התאמה בין מועדי השיחות עם מספר הטלפון של הנאשם. המאשימה אף לא ביצעה על שיחות שנעשו מטלפון זה לקרוביו של הנאשם שאולי היה בהם עדי ללמד כי אכן הטלפון הוא שלו.

העדר רישום או סימון הכסף שנתפס בבית הנאשם: ההגנה טוענת כי סכום הכסף שנתפס בבית הנאשם בסך של 10,000 ₪ אינו סכום רב, הוא נתפס חודשים ארוכים אחרי תאריך העסקאות ואין למאשימה כל דרך לקושרו לעסקאות הנשק הנטענות. כמו כן, המאשימה לא ביקשה לחלט סכום זה ואף לא טענה כי שייך לעסקאות דנן. **אי ביצוע מעקב אחר הסוכן המשטרתית:** לא בוצע מעקב צמוד אחר תנועות הסוכן ותיעוד מסלול הגעתו לנאשם מעת יציאתו מנקודת המפגש עם מפעילו ועד כניסתו לענתא. תיעוד שכזה יכול היה להראות כי הסוכן מבצע את המוטל עליו כדבעי ואינו נפגש עם אחרים. כמו כן, מחובתם של המפעילים לתעד את מסירת הכסף לנאשם ומסירת הנשק לסוכן. בנסיבות אלה, הסוכן יכול היה להיפגש עם כל אדם שיחפוץ ולבחור להפליל דווקא את הנאשם. **היעדר חזקה תכופה של הנשק:** לא נתפס נשק בביתו, בחזקתו או ברכבו של הנאשם ולא בכל מקום הקשור לנאשם. **העדר זיהוי רכב הנאשם:** הסוכן טען שהנאשם הגיע באחת הפעמים למקום המפגש עם רכבו, אך הוא נמנע מרישום מספר הרכב או מסר למפעיליו תיאור חיצוני של הרכב ולכך לא ניתן הסבר. **הפעלת הסוכן טרם חתימת הסכם:** הסוכן העיד כי הוא היה במעצר בית בתקופת הפעלתו כסוכן, באופן המעיד כי הוא הופעל טרם חתימת ההסכם בין הצדדים. ההסכם החייב נחתם ביום 11.9.17 בעוד שהסוכן החל לפעול כגורם מודיעיני ואף החל לפעול כסוכן כבר בחודש יולי 2017, בנסיבות בהן היה לו אינטרס מובהק להוכיח למפעיליו את יכולתו. **הימנעות מהגשת חוות דעת פסיכולוגית לגבי הסוכן:** מפעיליו של הסוכן דיברו על פסיכולוגי בללוה להפעלת הסוכן, אך לא הוצגה חוות דעת פסיכולוגית נוגע למידת ההתאמה של הסוכן לשמש בתפקיד זה או אף מידת ניקיונו מסמים.

26. ההגנה טוענת עוד כי לאור מחדלי החקירה הרבים בתיק זה יש לקבוע כי המאשימה לא הוכיחה אשמה מעבר לכל ספק סביר כנדרש בפלילים ולאור הקושי הראייתי שקם כתוצאה ממחדלים אלה יש לזכות את הנאשם מחמת ספק סביר. לחלופין, יש לבטל את כתב האישום או לזכות את הנאשם, תוך קבלת טענת הגנה מן הצדק ולקבוע כי היה שימוש בסוכן מדיח. לעמדת ההגנה, לנאשם נגרמה פגיעה קשה בהגנתו משני טעמים: חומר חסוי שלא ניתנה לנאשם הזדמנות לעיין בו ופגמים ראייתיים. במקרה דנן מדובר במחדלים כה חמורים המונעים מהנאשם להתמודד כראוי עם חומר הראיות העומד נגדו להוכיח את חפותו. באשר לטענת ההגנה מן הצדק - סוכן מדיח, טוענת ההגנה כי גם אם יוכח



כי הנאשם ביצע את שתי העסקאות המיוחסות לו בכתב האישום, ההגנה תטען כי העסקאות לא היו מיוזמתו ולא היו יוצאות לפועל אלמלא דרבונם של הסוכן והמפעילים. השיטה שבה פעלו דחפה את הנאשם לעסקאות, הם יזמו את השיחות עמו וגררו אותו לכך. לא הוכח שהנאשם מבצע באופן קבוע עבירות דומות או נוהג לעשות כן. הסוכן הודה כי היתה לו כוונה להשיג נשק וכי המפעילים דחפו אותו להשגתו. היוזם לשיחות עם הנאשם היה הסוכן, כפי שהעיד הסוכן בעצמו בבית המשפט. הוא העיד כי הוא גם ביקש את סוג הנשק המסוים שרצה לקנות, בהתאם למה שמפעילו עוזי הנחה אותו. לשיטת ההגנה, אילו היו מבוצעים מחדלי החקירה כיאות, היה הדבר מביא בהכרח לזיכויו של הנאשם או לפחות לגילויין של ראיות מזכות. לאור הפגמים שנפלו בתיק דנן, יש להחיל את טענת ההגנה מן הצדק שכן מחדלי החקירה והסוכן המדיח פוגעים פגיעה חריפה בתחושת הצדק ולא ניתן לרפא את הפגמים באמצעים מותנים יותר מביטול כתב האישום. לפיכך, התביעה לא הוכיחה את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר ויש לזכותו.

27. לחלופין, טוענת ההגנה כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של החזקת נשק או קשירת קשר לביצוע פשע. הסוכן העיד ועמד על כך שהנאשם לא עסק בסחר בנשק ולא מכר את הנשק, אלא קיבל עמלה של 2,000 ₪ ו- 500 ₪ ותו לא. מה גם שבעסקה השניה, הנשק היה בחזקתו של אדם שלישי בעת המפגש בין הסוכן לנאשם. הסוכן העיד כי הנאשם היה בסך הכל מתווך שקיבל את הנשקים מאחרים שזהותם אינה ידועה ולא נחקרו, באופן המקיים מחדל חקירה עצמאי. בנוגע עם שתי העסקאות, הסוכן לא אמר כי הנשק היה שייך לנאשם. באישום השני המפעילים לא ידעו כי היה אדם נוסף בזמן מסירת הנשק לסוכן, באופן המעיד כי ההקלטות אינן שלמות ואף חסרות, וכי לא ניתן לסמוך על הסוכן וגם לא על המפעילים. מדובר בכרסום משמעותי בראיות. בנוסף, נשאלת השאלה מי מסר את הנשק השני לסוכן, האם היה זה הנאשם או האדם השלישי שנכח במקום ולדבריו של הסוכן - הוביל את הנשק. בנסיבות אלה לא ניתן לדבר על סחר בנשק על ידי הנאשם ולכל היותר הוא החזיק בנשק למספר שניות ודרגת החומרה שיש לייחס לנאשם פחותה מזו שהמאשימה טוענת לה. יתרה מזו, על המאשימה להעמיד לדין את האדם השלישי ובנסיבות דנן מדובר באכיפה בררנית ביחס לנאשם. עוד טוענת ההגנה לקיומן של סתירות בין עדותו של המפעיל עוזי זקן לבין עדותו של הסוכן, באופן המחליש את מהימנות הסוכן. הסוכן נשאל מי נתן לו את שמו של הנאשם ומי היה בוחר את סוג הנשק לקניה, והוא השיב שהיה זה המפעיל. לעומתו, עוזי שלל כי הוא נותן שמות לסוכנים.

28. באשר לתיק המוצגים, ההגנה מתנגדת להגשת המסמכים הבאים: ת/2 - לא צורף דו"ח שרשרת להורדת התמונה; ת/3 - התמונה של הנאשם לא הוטחה במסגרת עדות הסוכן בבית המשפט; ת/5 - ישנה תמונה של הכדורים, נלווית להודעת הנאשם. מדובר באותה תמונה ב - ת/2; ת/7 ו - ת/8 - אין התנגדות להגשתם. ההתנגדות היא רק לאמיתות תוכנם ולפרטים שבהן; ת/9 - מסמך זה לא הוגש באמצעות עד כלשהו ולא הוטח בעד מהעדים שהעידו בפני בית המשפט.

דין ומסקנות

29. כפי שפורט לעיל, בסיכומי הנאשם באו טענות רבות לפיהן הנאשם לא היה מעורב כלל וכלל בעסקאות עם הסוכן. לא ניתן לחלוק על הראיות העוסקות בשיגור הסוכן לפעילויות נשוא תיק זה ועל עצם העסקאות לרכישת שני האקדחים ורכישת האקדחים. המחלוקת הנה בשאלת זהותו של הצד השני לעסקאות אותן ביצע הסוכן. הסוכן חתם על הסכם ההפעלה ת/1, והעיד על רכישת שני אקדחים "**אחד שבע ואחד 14**" (עמ' 10), ועל הסכומים ששולמו בגינם,

כאשר לכך יש ראיות מעדות המפעיל זקן ותיעוד השיגורים של הסוכן לביצוע העסקאות. דרך ביצוע העסקאות פורט לעיל בעדות הסוכן. הסוכן העיד כי הוא מכיר את הנאשם שנים רבות עקב קשר משפחתי. כל פרטי עדות הסוכן מגובים בתיעוד, לרבות תיעוד קולי ובעדות זקן.

30. עדות הסוכן, המשולבת בעדות מפעילו ומתועדת בעיקרה, מבססת ביצוע עסקאות לרכישת שני האקדחים. דו"ח השיגור (ת/10 ואילך) וההקלטות, מבססות, בנוסף לעדויות הסוכן והמפעיל, את עצם ביצוע העסקאות, כמו גם כלי הנשק שקבלתם תועדה על ידי זקן, לרבות פרטי נסיעה לענתא (השיגור מיום 23/7/17), ועד האזנת הגוף מיום 23/7/17 - ת/17 המכילה את ביצוע העסקה (עסקת הכדורים מתועדת בדוחות שיגור והתקנה - ת/19, ת/22 - 30).

31. העסקה השנייה מתועדת בדו"ח השיגור מיום 8/11/17 (ת/23), (פרטי השיחות - ת/24, 26) וכלה בתפיסת האקדח על ידי המפעיל - ת/27. כלומר, ולמעשה לא באה מחלוקת על כך, הוכחו כנדרש היסודות לעניין ביצוען של שתי העסקאות כמפורט בכתב האישום ובהתאם לעדויות הסוכן והמפעיל.

32. לעניין עצם זהות הצד השני לעסקה, המסקנה הנה כי הנאשם היה הצד לעסקאות והוא זה שמכר לסוכן, כמתווך, את שני האקדחים, במועדים ובסכומים לגביהם העיד הסוכן. ראשית, גרסתו של הסוכן הייתה סדורה, אמינה, נתמכת במעטפת על ידי המפעיל השוטר זקן. קיים קשר משפחתי קרוב יחסית, בין הסוכן לבין הנאשם (שתי אחיות של הנאשם נשואות לבני דודיו של הסוכן (עמ' 9), ידע לתאר את בית הנאשם (כבית אביו), ידע לתאר את עבודת הנאשם כנהג הסעות ונהג משאית (עמ' 10, וראה הודעת הנאשם ת/4).

33. נדברך חשוב הנו מכשיר הטלפון הסלולארי - 994, שהיה ביד הנאשם. אין חולק כי המכשיר הפיזי נתפס בביתו של הנאשם. הסוכן, על פי התיעוד, התקשר למספר 994 לביצוע כל העסקות והשיחות המוקלטות התקיימו עם מחזיק אותו מכשיר. הנאשם הכחיש קשר למכשיר הזה בשעת חקירתו במסגרת תיק זה, אולם, כאמור, בתלונה ת/7 מחודש מרץ 2017, עולה כי אדם שפרטיו זהים לפרטי הנאשם, אשר עבד כנהג, החזיק בטלפון 994. הנאשם טוען כי מדובר למעשה במתחזה, מי שהתלונן מסר פרטיו של הנאשם. טענה זו חסרת היגיון משתי סיבות: האחת - אין כל היגיון שתוגש תלונה **מהסוג שהוגשה** על ידי אדם אחר שאיננו הנאשם. מדובר בדיווח על התנכלות נערים לנאשם ולחבריו, שעסקו בביצוע עבודה לגיטימית ועל כך שבהמשך, עקב יידוי אבנים, נגרם נזק לשימשה הקדמית ברכבו של הנאשם. אין כל סיבה לאף אדם להגיש תלונה כזו הנסמכת על פרטיו של הנאשם, שכן לא תצמח תועלת לאיש, לא לחיוב ולא לשלילה מתלונה זו. על כן, מדוע יתחזה אדם כלשהו בפרטי הנאשם להגיש תלונה מעין זו. הסיבה השנייה - המשמעותית יותר - הנה שהמתלונן מת/7, מסר כי מספר הטלפון שלו הנו 994, מספר שנקלט במערכת המשטרתית ביום מתן ההודעה (8/3/17), כיצד ידע אותו מתלונן למסור מספר טלפון, שלא היה בידי הנאשם באותה עת, כמספר הטלפון של הנאשם, כאשר הנאשם העיד שהמכשיר הסלולארי מסוג סמסונג הגיע לידיו בחודש פברואר 2018 (עמוד 150). מדובר, בעצם, בצפייה של העתיד, דבר שאינו הגיוני לחלוטין. גם בחקירתו במשטרה הנאשם ניסה להתחמק מהקשר למכשיר 994,

באומרו תחילה כי אין לו מכשיר הנושא מספר זה, ומסר את מספר הטלפון שלו, שהוא מספר שונה, העיד על קיומו של סים נוסף, שמתחיל ב - 052, אולם לאחר שהחוקר התקשר ל - 994, מכשיר הסמסונג הגיב (הקידומת של מספר זה הנה 055), ולנאשם לא הייתה תשובה באשר לכך, כאשר, נזכיר שוב, מכשיר הסמסונג נתפס בביתו.

34. מכאן, פרט למהימנות שגילתה עדותו של הסוכן, קם חיזוק חיצוני באמצעות המכשיר נושא מספר 994, שנמצא ונתפס בבית הנאשם, כאשר הנאשם אישר תחילה הבעלות על אותו מכשיר, אך לאחר מכן התכחש לכך. לכך יש לצרף את עדותו של המפעיל, אשר העיד על קשר יומי ורצוף עם הסוכן, על פגישות רבות פנים אל פנים, דיווח בזמן אמת שנמסר לו על ידי הסוכן ונתן הוראות בהתאם (עמ' 103), על כך שהשיחות בין הסוכן לבין המפעיל מוקלטות (עמ' 103), הפעלת הסוכן על פי עדות המפעיל, נעשתה במבנה מסודר, ובמערך מקצועי. המפעיל העיד על תיעוד כניסת הנאשם לענתא וחזרתו לפני ואחרי כל מפגש עם הנאשם, קיים תיעוד להתקנת מכשירי ההקלטה וקבלת הנשק מהסוכן ומסירת ההודעות מהסוכן מיד לאחר השלמת כל עסקה. עברו הפלילי של הסוכן והסכמתו עקב כך, לשמש כסוכן, אין בהם לטשטש את אמינות הדיווחים שלו בנוגע עם העסקאות שנעשו עם הנאשם. הפיקוח הצמוד והמדוקדק מצד המפעילים על הסוכן, מצמצם עד למאוד את האפשרות של הפללה סתמית. כנגד זאת, קיימים שקרי הנאשם, בעיקר בנוגע לטלפון 994.

35. באשר לטענות הנוגעות ל**מחדלי חקירה**, יש לומר כי מן הראוי היה לנסות להפיק טביעות אצבע מכלי הנשק, אם כי לא ניתן להקל מטענת המפעיל לפיה הבדיקה עלולה לחשוף את זהות הסוכן. כך גם באשר לבדיקת טביעות אצבע ברכבו של הסוכן. בנוסף, מחדלה של המאשימה באשר לכך שבסופו של דבר לא התקבלו התמונות שצולמו במכונית (עקב השלב המאוחר בו באה הבקשה לכך), הנו מחדל של ממש. אולם, כמפורט לעיל, הרשעת הנאשם מבוססת על אדנים אחרים, יציבים. לגבי השאלה האם שמו של הנאשם הועלה על ידי הסוכן, עניין זה נותר מעורפל, שכן המפעיל העיד, מחד, שהסוכן מסר את שמו של הנאשם, הוסיף כי הוא אינו יכול לזכור, ובהמשך פירט את שיטת עבודתו ממנה עולה כי מידע יכול לבוא גם מצד סוכן (עמ' 130, 131). באשר לטענה לפיה הסוכן הופעל בטרם נחתם עימו הסכם, ובכך יש לגרום לו מוטיבציית יתר, ניתן לומר כי מוטיבציית יתר יכולה לקום בשלבים שונים, לפני או אחרי חתימת הסכם, מגורמים או סיבות שונות, והפיקוח הקפדני שהיה לסוכן, בהתאם לעדויות המפעיל שוללות חשש להפללה סתם מצד הסוכנים. יש עוד לזכור, בהקשר זה, כי לא ניתן לחלוק על עצם קיום העסקאות, והשאלה הייתה בנוגע לזהות המבצע כלפי הסוכן, דהיינו עצם העסקאות הוכח. באשר לזהות המבצע אל מול הסוכן, באה התייחסות לעיל. הסנגור העלה טענות נוספת הקשורות לטענתו, למחדלי חקירה: אי ביצוע איכונים של המכשיר הסלולארי של הנאשם (להוכחת היותו בענתא), ביצוע מעקב צמוד אחר הסוכן ותיעוד מסלוליו. כמובן שכל שירבו הפעולות, יתרבו הראיות, לחיוב או לשלילה, אולם כאמור, המאשימה סיפקה בסיס ראיתי איתן. כן נטען כי היה מקום להמציא חוות דעת פסיכולוגית לגבי הנאשם, אולם אין בסיס לדרישה כזו. מכאן, שאין מקום להורות על ביטול כתב האישום עקב מחדלי החקירה הנתענים. באשר לטענת ההגנה מן הצדק לפיה מדובר בסוכן מדיח, אין לטענה זו בסיס. הסוכן התקשר אל הנאשם בעסקה הראשונה אולם היוזמה לעסקה השנייה באה מצד הנאשם אשר התקשר אל הסוכן מטלפון שאינו שלו לאור כך שהסוכן "סינן" את התקשורתיו, וכן, הנאשם גילה יכולת להיות שותף בעסקאות נשק. באשר לטענה לפיה, בכל מקרה, יש להרשיע הנאשם בעבירת החזקת נשק או קשירת קשר לבצע, אין לקבל טענה זו. הנאשם, במעשיו כמפורט לעיל, מילא אחר היסודות של עבירת סחר בנשק המיוחסת לו: הנאשם סחר או "עשה עסקה אחרת שיש עימה מסירת החזקה בנשק לזולתו" (כלשון הוראת סעיף 144(ג) לחוק).

36. התוצאה היא שהנאשם מורשע בשתי עסקאות של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

ניתנה היום, א' אייר תשע"ט, 06 מאי 2019, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם עצמו.

רפי כרמל, שופט