

ת"פ 35051/08 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 20-08-35051 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט סימי פלג קימלוב
מאשימה מדינת ישראל
נגד פלוני
נאשם

פסק דין (לא הרשעה)

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בן זוג - עבירה לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי עובדות כתב האישום במועד הRELONENTI לכתב האישום, היו הנאשם והמתלוונת נשואים מזה תשע שנים. ביום 26.3.20 בשעה 23:00 או בסמוך לכך, בבitem על רकע ויכוח והיות הנאשם בגילוףין, תקף את המתלוונת בכר שستر לפניה באמצעות ידיו, תפס את שערות ראשה, בועט בבטנה וברגליה באמצעות רגליו וזאת כאשר על רגליו נעליים, גירר את גופה תוך שאחז בשערותיה והטיח את ראהה על קירות הבית. בהמשך ועל רקע הצעקות שבקעו מהבית הגיע לבית אחיו של הנאשם אשר ניסה להרגיע את הנאשם והוציאו מהבית. כתוצאה מעשייו של הנאשם נגרמו למלוונת חבילות, בדמות נפיחות מתחת לגבה בעין ימין, שטפי דם בצוואר לצדדים הימני, שטפי דם בכתפיים מצדדים הימני והשמאלי שטפי דם בכפות הידיים ובברכיים.

3. לאחר הרשותו הונחה להזמנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן כאשר שירות המבחן התבקש להתייחס גם לשאלת הרשותו של הנאשם בדיון.

תסקרי שירות המבחן

4. ביום 18.1.22 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. בתסקיר סקר השירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, כבן 40 נשוי למלוונת ואב לשולשה ילדים קטינים, מזה 17 שנים משרת בצבא קבוע בבסיס בחרמון. הנאשם מסר לשירות המבחן שנוכח היה הבסיס בו הוא מוצב בגדה מבצעית הוא נמצא רוב השבוע בסיסי ובסופי שבוע מגיע לבית וכן יוצא ללילה באמצעות השבוש. ממסמכים שהוצעו לשירות המבחן השתלב לימודי טכני מוסמך במגמת הנדסת מכונות בתחום רכב במכילאה הטכנולוגית של חיל הטכנולוגיה והאחזקה. הנאשם נשוי למלוונת

ולهم שלושה ילדים . המתלוונת , מדריכת ירי בבית הספר ללימודים ירי בשפרעם. עיון בගילוון הרשעותיו הקודמות של הנאם מלמד שאין לחובתו הרשעות קודמות. בהתייחסו לעבירה מושא כתוב האישום הנאם לקח אחירות מלאה על ביצועה והבע צער וחרטה . הנאם תיאר בפני שירות המבחן כי התנהלות זו אינה מאפיינית אותו. מתקיר שירות המבחן עולה שההליך המשפטי הרתיע את הנאם והוא חשש מהשלכות ההליך המשפטי לרבות אי ביטול הרשותו בדיון. הנאם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפול בתחום האלים הזוגית. בשיחה שקיים שירות המבחן עם המתלוונת סיפרה כי השניים מכירים כ - 15 שנים מתוקן 11 שנים הם נשואים. לדבריה מאז הכירו תמרק הנאם בשאיופותיה ודאג למלא את צרכיה. המתלוונת מתארת קשר יציב וחיבוי בין הנאם ושוללת התנהגות אובייסיבית מצד הנאם, מתארת את הנאם כמרגן ותומך בתוך הזוגיות. על הנסיבות שהובילו לביצוע העבירה מתארת כי פוטרה מעובדתה בתקופת נגיף הקורונה והדבר העלה את החששות לחץ והתקסל ובעצמו ערבות הנאם צרך אלכוהול. הוויוכח ביניהם הסלים. המתלוונת מתארת את האירוע כאירוע אלימוח היחיד בזוגיות שלהם. יחד עם זאת דוחה על שני מטעומי בנהנותם בתוך המערכת הזוגית. שירות המבחן גם שוחח עם אחיו של הנאם שמסר כי לא ידוע לו על אירועים קודמים לאירוע המתואר בכתב האישום ואינו משקף את מערכת היחסים בין בני הזוג. להתרשם שירות המבחן השתלבו של הנאם בהליך טיפול תשיע במצוור הסיכון להישנות עבירות בעtid. לפיכך ביקש שירות המבחן לדוחות את הדיון בעניינו של הנאם .

5. ביום 24.4.22 הוגש תסוקיר נוסף של שירות המבחן. בתסוקיר זה ציין שירות המבחן כי בתקופת הדחיה הנאם נקלט ביחיד לטיפול באלים במשפחה וודיעו שהתקבל הנאם מגע באופן קבוע לפגישות הטיפוליות ומשתף פעולה בהליך הטיפולי. הנאם מקבל אחירות על מעשי ומבייע נכונות להשתמש בהליך הטיפולי המקורי לצמיחה ולSHIPOR הקשר בין המתלוונת. בשיחה עם המתלוונת תיארה שניי חיבוי באווירה בבית, המתבטאת בשיתוף פעולה ופרגון הדדי. בשיחה עמה שללה חשש מהישנות התנהגות אלימה מצד. לאור האמור, כאשר להערכת שירות המבחן שהמשר שילבו של הנאם בהליך הטיפולי עשוי לתרום באופן משמעותי להפחחתת הסיכון להישנות עבירה בעtid מצא שירות המבחן לנכון להמליץ להעמיד את הנאם בצו מב奸 לתקופה של 12 חודשים. לצד זאת מובילו להתעלם מחומרת המעשים המליץ שירות המבחן על צו של"צ בהיקף של 200 שעות זאת כעונש חינוכי. באשר לשאלת הרשותו בדיון של הנאם, שירות המבחן מצין כי לאחר התלבותות נוכח חומרת העבירה אך מתוון ראייה כוללת של טובת המשפחה ועל מנת שלא לפגוע באפשרויות התפתחותו האישית והמקצועית של הנאם המליץ שירות המבחן על ביטול הרשותו בדיון.

6. ביום 9.1.23 הוגש תסוקיר נוסף של שירות המבחן. בתסוקיר זה ציין שירות המבחן כי בתקופת הדחיה המשיך הנאם וסיים את השתפותו בהליך הטיפולי ביחיד לטיפול באלים. מודיעו שהתקבל מגורי הטיפול עליה שבמסגרת ההליך הטיפולי הנאם רכש כלים להנהלות תקינה והתמודדות עם כאסים. המתלוונת סיפרה כי אירוע העבירה היווה מקור לצמיחה ושיפור המערכת הזוגית ביניהם. הוצאות הטיפולי התרשם כי הנאם מיצה את ההליך הרפואי ביחיד והמליצו על סיומו. שירות המבחן מודיעו הוצאות הטיפולי שהנאם זקוק למשך סיום הקבוצה הטיפולית להמשר טיפול לצורך העמקה וכל כן נמצא מתאים לקבוצה טיפולית שהיא אמורה להיפתח ביום 23.1.23. לאור האמור, שירות המבחן ממליץ על צו מב奸 לתקופה של 12 חודשים, זאת לצד צו של"צ בהיקף של 200 שעות. זאת ועוד, ממליץ שירות המבחן על ביטול הרשותו של הנאם בדיון.

עדותה של המתלוונת הגברת אולפת עצם במסגרת הראיות לעונש

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

7. במסגרת הראיות לעונש העידה המטלוננט כי היא מדריכת ירי ומנהלת תאום ה�建ות משטרתי והוסיפה "עובדת מול חטיבת אבטחה בנושא מאבטחים, הכל בזכות בעלי. החברה שלנו לא מסכימה לדברים כאלו אבל למזרלי יש לי בעל שתומך. הדרך שאני פורצת זה בזכות בעלי שתומך כי, גם כשאני עוברת מבחן הוא תומך וועוזר, תמייכתו חשובה. לשאלת בית המשפט איפה למדתי להיות מדריכת ירי אני משיבה שבבית הספר לשוטרים בקרית אתא. המקהלה שלנו היה מקרה חד פעמי, לימד אותנו והוא רק חיזק אותו וחיזק את הבית שלנו, אומרים אצלנו לא לשנוא דבר שקרה אצלנו והוא רק לטובה. זה היה מקרה חד פעמי שלא היה צריך לקרוות אבל קרה. סלחתי לבני, יש לנו שלושה ילדים, אחלה של משפחה, אני נלחם לשמור על המשפחה שלי. אני רוצה שאיל יסגור את זה כי זה פוגע בפרנסת הבית זה מעכב הרבה דברים, עם קידומים וקיים דרגה. הוא במצב קבוע. שנינו נכנסנו לטיפול משפחתי בעקבות מקרה זה וזה עוזר לנו, אייל ממשיך בזה, זה חיזק אותנו וזה לכל החיים". במסגרת עדותה של המטלוננט הוגש תמונות שצילה ממועד האירוע ביום חבלות שנגרכמו לה (ת/1).

טייעוני הצדדים לעונש

8. ב"כ המאשימה טען והדגיש את הפגיעה בערכיהם חברתיים מגנים כתוצאה מעשי של הנאשם. לשיטת המאשימה מתחם העונש ההולם נع בין עונש של 6 חודשים מסר שיכול וירוצה בשרך של עבודות שירות ועד ל - 18 חודשים מסר בפועל ברף העליון והפנה לפסיקה רלוונטית לשיטת המאשימה לתקיק זה. לעניין אי הרשות הנאשם בדיון טען ב"כ המאשימה כי עניינו של הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסקה (ת/2). לאור האמור, עתירה המאשימה שלא לבטל הרשותו של הנאשם ולהשיט עליון עונש של 6 חודשים מסר בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי, צו מבחן והתחייבות להימנע מלבצע עבירה.

9. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש שעוטרת לו המאשימה אינו תואם את נסיבות ביצוע העבירות והפנה לפסיקה ממנה לשיטת ההגנה ניתן ללמידה כי מתחם העונש מתחילה מעונש של מסר על תנאי. זאת ועוד, הוסיף ב"כ הנאשם וטען לדין הטיפולית שעשה הנאשם והצלחתו בהליך השיקומי והפנה למסקירת שירות המבחן והמלצת שירות המבחן. מדובר באדם ללא עבר פלילי נשוי לזוגתו ולهم שלושה ילדים. ב"כ הנאשם הפנה לדיני המטלוננט בעודותה על רצונם של בני הזוג לשיקם את מערכת היחסים הזוגית ולשיקם את משפחתם. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע חריג בחייו של הנאשם וחד פעמי. ב"כ הנאשם טען כי ככל שתוויתו הרשותו של הנאשם בדיון יהיה בכך לפחות פגוע בצרפתתו ובקידומו וכי הנאשם עומד בתנאים שנקבעו בהלכת כתוב ובפסקה המאוחרת והגיש פסיקה לעניין זה (נ/1).

10. הנאשם בדבריו סיפר שהוא משרת בחרמון ביחידה המרחבית וכי הוא משרת בצבא כבר 21 שנים. הנאשם אמר בדבריו: "לגביה העבירה עם אשתי זה היה חד פעמי, לא י חוזר בחיים. אני לא אדם לים, זה היה חד פעמי, היום יש לי מחלוקת תחתית. לגביה הקידום שלי במערכת היעדי מועמד להיות מנהל עבודה וזה הגיע למשטרת צבאיות, המשטרת הצבאית חסמה הכל. עשית טעות, אני מתחרט על הכל. אני אוהב את אשתי. מדובר בסיס טהור. אני חוזר ביום שלישי וסופי שבוע. נשאר שבעת אחת ל - 9 שבועות. אני מודה לאשתי על תמיכתה, היא חזקה יותר להישאר בצבא. להיות אישת בית עם ילדים ואני לא בבית זה לא קל. היא חזקה יותר המון. בדרכה, מה שהיא מבקשת למדתי את זה מהצבא קודם כל אסור לפחד. היא בקשה

לעשות קורס ותמכתי בה. אני אומר לה תמיד שתלך עד הסוף. היום ברוך השם היא מחזיקה את כל בית הספר, מעמד חזק שם וממד מרוצים ואוהבים אותה. אני אKH חופש ווישע לכנס ואני רוצה לחזק אותה. אנו חיים ביחד, זה היה מקרה מאד חד פעמי שלא יחזור בחים. זו הייתה תקופה קשה שבוע עמוס שלי בצבא. איפה שאנו משרת זו גזרה בעיתית. ברגעים קורונה הכל הצביר יחד. אני מתנצל בפני אשתי אני אוהב אותה. רוצה שלום בית. אנו מאד אוהבים את ילדינו".

דין והכרעה

שאלת אי הרשות הנאשם בדיון

11. ההגנה עותרת לביטול הרשותו של הנאשם בדיון. שירות המבחן אף הוא חurf העובדה שמדובר בעבירה חמורה שאין להקל רأس בה, המליך על ביטול הרשותו של הנאשם בדיון. המאשימה מתנגדת לביטול הרשותה וב"כ המאשימה טוען כי הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסקה לביטול הרשותה.

12. בرع"פ 3515/12 **מדינת ישראל נ' שבתאי ואח'** (13.10.9.13) נקבע, כי:

"כללו הוא כי מקום שהוכחה אשמו של אדם בפליליים - יש להרשיעו בדיון".

בע"פ 96/2083 **כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337**, (להלן: **הלכת כתב**) נקבע, כי סיום הליך ללא הרשותה הוא:

"חריג לכלל, שכן משהוכחה ביצועה של עבירה יש להרשייע את הנאשם וראוי להטיל אמצעי זה רק במקרים יוצא-דופן, שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשותה לבין חומרתה של העבירה".

בהלכת כתב נקבעו שני תנאים מצטברים לסיום הליך ללא הרשותה:

"ראשית, על הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשותה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה האחרים המפורטים לעיל".

13. שאלת ביטול הרשותה עמדה לדין בפסקין דין רבים. לעניין זה אפנה לדנ"פ 12/8062 **מדינת ישראל נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ** ולדברים שנקבעו שם:

"בפסקה לא הותכו תנאים נוקשים לקרים בהם ימנע בית המשפט מהרשותה. נקבע אך שאפשרות זו מיועדת לקרים חריגים, בהם נמצא בית המשפט כי הרשותה תפגע פגעה חמורה בשיקום הנאשם, וכי

ונoch מידת חומרתה של העבירה ניתן לוויטר על הרשעה, מבל' לפגוע פגיעה משמעותית במטרות הענישה האחרות. עוד נקבע שיש להימנע מהרשעה רק במקרים יוצאות דופן, כאשר היחס בין הנזק הצפוי לנאים כתוצאה מהרשעה לבין חומרת העבירה והتواallet של הרשעה לאינטראס הציבורי אינו סביר. מכאן, שהאפשרות לא להרשייע מיעדת לעבירות שאין חמורות, ולנאים בעלי פוטנציאל שיקום משמעותית. יש לציין, שכאשר מדובר בקטינים, ניתן משקל גבוה במיוחד לשיקולי הפרט, והנכונות להימנע מהרשעה תהיה גדולה יותר".

14. חרף הכלל ובנסיבות חריגים ויזאי דופן, כאשר עלול להויזר פער בלתי מידתי בין עצמת פגיעה של הרשעה הפלילית בנאים לבין תועלתה של הרשעה לאינטראס הציבורי קיימת אפשרות כי לא יורשע בדיון (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07)**). לטעמי זהה המקרה שלפנינו.

15. אודה כי התלבטתי. Mach, מדובר בעבירה חמורה. אין להקל בראש בחומרת העבירה והפגיעה בערכיהם חברתיים מוגנים ולפיכך, רק במקרים חריגים ניתן להוראות על ביטול הרשעה בעבירה מסווג זה. מאידך, אני סבורה שהפער בין עצמת פגיעה של הרשעה בנאים ומשפחותם לבין התועלת של הרשעה לאינטראס הציבורי בבלתי מידתי.

16. המקרה שלפני ייחודי. הנאים והמתלוננת, מהמקום ביחסיהם תוך שבר גדול וקרע במערכת הזוגית, החליטו כי הם מבקשים לאחotta את הקראעים ולעשות כל שניתן על מנת לשקם את המערכת הזוגית למען משפחתם. מתוך שבר משפחתי זה, המתלוננת, למדה, התזקקה בתמיכת הנאים והתקדמה הן מבחינה מkeletalית אך גם מבחינה אישית. שמעתי את עדותה של המתלוננת והתרשםתי מਆשה חזקה, עומדת על דעותיה ומעוררת השראה להעצמה נשית. לאחר האירוע המתלוננת עברה קורסים בתחום האבטחה וירוי וקיים משמשת בתפקיד בכיר בתחום האבטחה. המתלוננת סיפרה כי חרף העובדה שמדובר לכואורה ב"מקצוע גברי" הנאים תמן בה ועודד אותה ללמידה ולהתפתח מבחינה מקצועית. בד בבד, בני הזוג השתלבו בטיפול זוגי על מנת לשקם את היחסים ביניהם ודומה לפחות על פניו עד כה כי הם מצליחים להיעזר בכלים שקיבלו על מנת לשפר את היחסים ביניהם. תש Kirby שירות המבחן מדובר בעצמו וכאמור המליך על ביטול הרשעתו של הנאים בדיון.

17. באשר לתנאי הקבוע ב"הלכת כתב" ואשר עניינו, כי סוג העבירה מאפשר לוויטר במקרים מסוימים על הרשעה, מבל' לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, הרי שאני סבורה שבעוניינו תנאי זה מתקיים. אמנם מדובר במקרים חמורות בהן פגע הנאים במתלוננת פגעה קשה אלים במקרים המתוירות, בשים לב לעובדה שהנאים הביע חרטה, העובدة שמדובר באירוע ייחיד בחיי של הנאים והיעדר עבר פלילי אני סבורה שתנאי זה מתקיים בעוניינו.

18. לאחר ש שקלתי מכלול טענות הצדדים אני קובעת, כי הרשעה עלולה לפגוע בנאים פגעה קשה . הנאים איש קבע בצה"ל משרת בקרה הצעונית בחרמון והרשעה בדיון עלולה לפגוע פגעה קשה בקיומו ופרנסתו ובכך תיפגע

גם משפטו. לפיכך, סבורני כי היחס בין הנזק הצפוי לנאשם כתוצאה מהרשותו לבין חומרת העבירה ונסיבותיה אינם סביר ועל כן סבורני כי יש להורות על ביטול הרשותו של הנאשם בדיון.

סוף דבר

19. סיכומו של דבר שהחלטתי שבתיק זה יש מקום לסיים את ההליכים באישורו של הנאשם בדיון ועל כן אני מורה על ביטול הרשותה בדיון על פי סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982.

אשר על כן אני קובעת כדלקמן:

ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. מובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו לבצע את צו המבחן במילואו ולשתחף פעולה עם שירות המבחן שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדעת מחדש בתיק זה.

בהתאם להמלצת שירות המבחן אני מורה על צו שירות לתועלת הציבור ואולם נוכח עיסוקו של הנאשם והמקום בו הוא משרת אני מורה על צו בהיקף של 100 שעות, על פי תכנית שתוכן על ידי שירות המבחן. מובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה שעליו לבצע את העבודה לשבעות רצון שירות המבחן ולבצע את עבודות השל"צ באופן מלא וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את הצו וניתן יהיה לדעת מחדש בתיק זה ולהשיט על הנאשם ענישה חריפה.

אני מחיבת את הנאשם בתחביבות כספית בסך 2,000 ₪ לתקופה של שלוש שנים להימנע מכל עבירות אלימות לרבות עבירות אiomים.

שירות המבחן יגיש תכנית שלל"צ בתוך 45 יום.

המציאות תמציא לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויזי.

ניתן היום, י"ט אדר תשפ"ג, 12 ממרץ 2023, בנסיבות הצדדים.