

## ת"פ 35051/04 - מדינת ישראל נגד אהרון מאיר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 35051-04 מדינת ישראל נ' מאיר

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה ע"י תביות ירושלים  
נגד אהרון מאיר  
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד ארז בר-צבי

### גזר דין

### כתב האישום המתוון

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות ובעובדות המנוונות בכתב האישום המתוון, בכך שגידל בביתו 19 שתילים של קנבים במשקל של 19.7 קילוגרם. כמו כן התקין בביתו ציוד שנועד לשיער לו בגידול הסם, לרבות מנורות חימום, פילטרים, ספקן כוח, משאבות ומשאבות חמוץ, ניר כסף לכיסוי חלונות הבית, מדי חום ולחות, תקעים עם שעון הפעלה, ארגז ובו בקבוקי כימיקלים וטפטפות וכן משקל. באותו נסיבות החזק הנאשם בדירה שקיית ובה 407.74 גרם קנבים בסכום כסף של 1,050 ל"נ - 2,000 דולר. על סמך כל זאת, הודה הנאשם והורשע בביצוע עבירות של גידול סם לפי סעיף 6 לפיקודת הסמים המסתוכנים (להלן - **הפקודה**), החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) + (ג) רישא לפיקודה והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפיקודה.

### מהלך הדיון

נגד הנאשם הוגש כתב אישום, יחד עם בקשה להורתת תנאי השחרור משלב "מעצר הימים" על כנמו, דהיינו מעצר בית מלא. הנאשם שהוא בתנאים אלו תקופה לא מבוטלת, ובסיומו של יום, בוטלו התנאים לנוכח היעדר הפרטם ורכיב חלוף הזמן.

הנאשם הודה בכתב אישום מתוון, והצדדים הגיעו להסכמות, לפיהן ישונו תנאי שחרורו של הנאשם, הוא לא יוכרז סוחר סמים, והכספים שנתפסו ישמשו לתשלום קנס בסך 10,000 ל"נ, כשייטר הרכיבים לא הוסכמו.

### תסנין

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

מהתקיר שהוגש בעניינו של הנאשם מדבר באדם שלא עבר פלילי, גרש כבן 44, ואב לבן כבן 20. גירושתו והבן מתגוררים בחו"ל ואין לו קשר עימם. הוריו של הנאשם בשנות השישים לחיהם, גורושים, ואביו מתגורר בחו"ל והוא מתגוררת בארץ. הנאשם מתגורר בגפו בדירה של הדירות הציבורי. בשנת 2001 הוכר כפגע פועלות איבה והוא בעל נכות 74% מהמוסד לביטוח לאומי, כשהוא מטופל במחלקת השיקום של מוסד זה. הנאשם יליד אוקראינה, ובחיותו כבן 21 עלה ארץ. הוא למד במסגרת תורנית, נישא ונולד לו בנו, ככל אחר מכך, התגרשו בני הזוג. בשנת 2000 נפגע הנאשם בפגיעה ירי בכביש 443 לאורח אונש. משפחה בישוב בו התגורר סודה אותו, ואולם מרובה הפלצות, זוג ההורים של משפחה זו נרצחו בפגיעה בירושלים, דבר שהקשה עוד יותר על הנאשם הפגוע מילא. הנאשם סובל מפוסט טראומה ומטופל ע"י פסיכולוג פרטי במשך שנים רבות ברציפות, והם נפגשים אחת לשבועיים. בנוסף הנאשם עבר 10 ניתוחים בגופו לאורך השנים מאז הפגיעה בו נפצע, הוא מתකשה לאוכל אוכל מוצק, יד ימינו אינה מתפקדת למרות טיפולים פיזיותרפיים אינטנסיביים, הוא סובל מכבים עזים, מקשי' שינה ומצב רוח ירוד. בפועל, הוא נודע יכולת לעבוד, ואין לו מעגל תמייה חבריו או משפחתו. נמסר כי הנאשם אושר רישון לשימוש בקנבים, בשל תחלואו. הנאשם נטל אחירות מלאה למעשים וטען כי עשה אותם מתוך שעומם, לאחר שצפה בסרטונים ב-YouTube לגבי אופן גידול הקנבים. הוא שלל כוונה לophobic בשם או לחלקם אחרים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם שיתף עמו פעולה באופן-CN וكمיטב יכולתו. שירות המבחן העיר כי הנאשם למרות היותו אימפליסיבי במידה מה, חווה את ההליך הפלילי באופן מרתק והוא חש בושה בשל כך. השירות המליץ על הטלת של"ז בהיקף 160 שעות במסגרת עמותת "אלוין" בתפקיד הדרכה וכן צו מבנן לתקופה של שנה.

### **טייעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

machad, ב"כ המאשימה טענה לחומרת נסיבות ביצוע העבירה, כמוות הסמים, כמוות הציוד שבו נעשה שימוש לצורכי גידול הסמים והמקום שבו גודלו - ביתו של הנאשם. המאשימה עטרה למתחם הענישה שבין 18 ל-36 חודשים מאסר, וביקשה להשיט על הנאשם עונש ברף התחתון, יחד עם עונישה נלווה והקנס המוסכם. לדעת ב"כ המאשימה, בעניינו אין נסיבות המאפשרות לחרוג ממתחם הענישה.

מאייד, הסניגור הדגיש את נסיבותו האישיות הקשות של הנאשם, ועתר לאמץ את המלצת שירות המבחן.

ה הנאשם סיפר, כי נוסף לכל תחלואו, חלה בסרטן בפלג גופו העליון. הוא סיפר כי בפגיעה נפגע מקליע שחדר לצווארו יצא מן הגוף. הנאשם הביע צער על מעשיו וסיפר כי עבר תהליכי קשה, ובסופו של יומם ביקש סליחה.

**קביעת מתחם הענישה** - מתחם הענישה צריך להתיחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערך המוגן** - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של בריאות הציבור, שלוונו ובטחונו. נגע הסמים פוגע בכל, מקטון ועד גדור, בעני ובערש, ללא קשר למוצא, מגדר, מצב סוציאו-כלכלי או כל משתנה אחר, המבחן בין פרטי החברה. בעניינו, מידת הפגיעה בערך המוגן מורכבת - Machad, מדובר בכמות סמים גדולה יותר שבצדק אינה

נחשבת לכמות לצריכה עצמית. מיידך, מכלול הנסיבות מלמד, כי ספק אם הנאשם הספציפי שלפני, בבדידותו המזהרת, התכוון להפיץ את הסמים לאחרים. כך או כך, מדובר באירוע חריג שלא התברר עד תומו.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת לפחות פרטית פרטים - כמוות הצורך לצורך גידול הסם, כיסוי חלונות לצורך שימוש הגידול, וכמותו של הסם, אשר הופכת ל"aicots" במובן החלילי, גם אם מדובר ב"סם קל" מסווג קנביס; הנאשם אחראי באופן בלעדי למעשים וצריך היה להימנע מהם; בפועל לא נגרם נזק מביצוע העבירה, אך אילו היה מופץ הסם, נזקו היה בלתי מיד לוחומרה; "שעומם" אינה מהווה הגנה במשפט הפלילי, וכיודע בטליה ושבומו, סופם בחתא.

**מדייניות העונשה הנוגעת** - הכלל בעבירות גידול בהיקפים גדולים הוא מאסר. בעפ"ג (מרכז) **שובל נ' מ"י** (ימים 15.7.2019) גזר בין המשפט 10 חודשים מאסר על נאם שగידל 10 ק"ג קנביס להפצה, על בסיס מתחם שבין 10 ל-24 חודשים מאסר; בנסיבות חמורות מקריםנו, נגזרו 8 חודשים מאסר בפועל על בסיס מתחם שבין 8 ל-20 חודשים על אדם שגידל כמעט 10 טון קנביס במעבדת הידרו - רע"פ 16/3864 **בן דוד נ' מ"י** (ימים 17.5.2016); במקרה אחר נגזר עונש של 9 חודשים מאסר על בסיס מתחם שבין 8 ל-18 חודשים נאם שהחזיק במקלט 5 ק"ג קנביס בשתיים, אך היה לו עבר מכבד - רע"פ 2675/17 **ארציו נ' מ"י** (ימים 23.8.2017). גם ההחלטה אליה הפניה המאשימה תומכת בכך.

**מתחמ העונשה** - לפיקר, מתחם העונשה צריך לעמוד על בין 12 ל-24 חודשים מאסר.

**נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין** - ניתן לתת משקל לנזירות הנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאים בשנות הארבעים לח'יו, ללא כל עבר פלילי; למעשה, מדובר באדם עיררי ללא מוקד תמייה משפחתי כלשהו (הוא אינו בקשר סדייר עם אמו ששחיה בארץ, בקשר אם אביו חי בחו"ל, ומונתק קשר מבנו היחיד ומגורשותו המתגוררים בחו"ל); חייו בארץ היו רצופי טראגדיות - החל מפצעתו האנושה בפגיעה דרך אובדן חבריו שסעו אותו, בנסיבות דומות, דרך טיפולים קשים ומפרכים, ועד רצח העובדה שתחלוואו רבים וקשים עד מאד; הנאשם נעדיר יכולת ממשית לפרנס עצמו לנוכח מצבו - גוף-נפש-רגש; הוא נטל אחוריות מלאה, צער חרטה ובואה על מעשייו; לכל אורך השנים האחרונות הוא משולב בטיפול נפשי, והbijع רצון להיעזר בשירות המבחן לצרכים טיפוליים.

**המקום במתחם והחריגה ממנו מטעמי נסיבותיו האישיות הרפואיות החrigות של הנאשם** - אלמלא נסיבותיו האישיות החrigות של הנאשם, היה מקום למקומות מתחם העונשה לנוכח נסיבות ביצוע העבירה. אלא, שנסיבותיו של הנאשם חריגות בכל קינה מידה, והגמ שסעיף 40ד' לחוק העונשין אינו יכול לחול בעניינו (טעמי שיקום), הרי שיש מקום לאמץ את הדרך בה ההלך בית המשפט העליון בע"פ 14/4456 **קלנר ואחות נ' מ"י** (ימים 29.12.2015, להלן - עניין לופוליאנסקי), והוא חריגה מ"שיקולי צדק" (ר' סעיפים 212-218 לפסק דין של כב' השופט פוגלמן). נקבע אמנם, כי מדובר בחraig שבחריגים, ואולם אני סבור כי יש לאמץ גישה זו כאן, לנוכח הנסיבות החrigות של הנאשם - מדובר בפגיעה פגיעה איבאה שפכיעתו מהפגיעה הייתה קשה והיא מתפרשת לא רק על ההיבט הפיזי של חייו, אלא גם על

ההיבט הנפשי והרגשי - לא רק שהוא סובל מגבלות גופניות קשות אלא שהוא סובל מפוסט טראומה, נדודי שינה וכאבים עזים. אם לא די בכך, גם לך בسرطان.

בשל כל אלה, עונש של מאסר בפועל בגין מתחמי סורג ובריח יהא בגדר התאזרחות לא מידתית בנאשם בנסיבותו.

אצין, כי נדמה שהמחוקק שט לבו לדבריו בית המשפט העליון **בעניין לפוליאנסקי**, שעה שאושרה הצעת חוק ממשלתית לתקן חוק העונשין (להלן - **תיקון 128**). על-פי הצעת החוק, מוצע כי לאחר סעיף 40יא הנוכחי, יובא התיקון הבא:

"40יא. (א) על אף האמור בסעיף 40יא, רשאי בית המשפט לקבוע את עונשו של הנאשם בחרגה ממתחם העונש ההולם, אם מצא כי מתקניהם נסיבה מיוחדת ויצאת דופן שאינה קשורה בביצוע העבירה, מהנסיבות המפורטות להלן, המצדיקה חריגה ממתחם העונשה ההולם כדי למנוע עיות דין:

(1) הפגיעה של העונש בנאשם עלולה להיות קשה במיוחד בשל מצבו הבריאותי  
החריג..."

בעניין זה נאמר בהצעת החוק כך:

"על-פי סעיף 40יא המוצע, הסוג הראשון והמרכזי של נסיבות חריגות ויצאות דופן המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם כדי למנוע עיות דין, הן נסיבות אישיות מיוחדות המהוות 'נתל עונשי נוסף' מובהק על הנאשם במידה המצדיקה חריגה לפחות מאותו מתחם, וזאת כנגזרת של עקרון ההלימה. נסיבות מסווג זהה, העשויה ליצור את ההבדל מבחינת 'השפעת העונש' (Impact) על הנאשם, יכולות לנבוע, למשל, ממצבו הרפואי של הנאשם..." (**הצעות חוק הממשלה - 1052**, כ"א בסיוון התשע"ו, 27.6.2016, ע"ע 1078-1079).

במה שmorph הקורא לאמור בעניין **ლופוליאנסקי**. אמן, אין מדובר בחוק שנכנס לתוקף, אך מדובר בכונה ברורה של החוק, לנוכח אמירות בית המשפט העליון, יש לתת לכך משקל.

### **גירית הדין**

לפיך, אני מחייב לזכור על הנאשם את העונשיהם הבאים:

א. 8 חודשים מאסר, שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, בתוך שלוש שנים מהיום, למעט שימוש עצמי והחזקת כלים לשימוש עצמי;

ב. קנס בסך 10,000 ₪, אשר ישולם עד ליום 1.3.2020, או חודשיים מאסר תמורה אם לא ישולם. המאשימה תעבור לקופת בית המשפט עד ליום 15.12.2019 את הכספי שנטפסו בתיק זה - 1,050 ₪ ו-2000 דולר, סכום זה יקוז מהकנס, והיתרה תשולם עד 1.3.2020. מחדרה של המאשימה לבצע את האמור לא יזקף לחובת הנאשם. **מורים על קיזוז הפקדה מתיק מעוצר הימים.**

ג. 250 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ז), אשר ירצו החל מיום 5.1.2020 ב"אלוין" ירושלים, על-פי התוכנית שהכין שירות המבחן ובפיקוחו. הנאשם הזהר כי אי-קיים צו השל"ז באופן משבע רצון עלול

להביא להפקעת הצו ולدين חדש בשאלת גזר הדין הרaoוי לרבות הרשעה והטלת מאסר בפועל; ד. צו מבנן לתקופה של 18 חודשים. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפтиחה מחדש משפט וגישה עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.

ה. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים למעט שימוש עצמי והחזקת כלים לשימוש עצמי, במשך שנתיים מהיום או שבועיים מאסר תמורה אם לא תחתם. מובהר לנאשם שימוש מעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שמצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחייב את ההתחייבות כקנס.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

נitin היום, י"ט חשוון תש"פ, 17 נובמבר 2019, במעמד הצדדים.