

## ת"פ 35050/10 - מדינת ישראל נגד רמי ים גפן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 35050-10-14 מדינת ישראל נ' גפן  
לפני כבוד השופט איתן הרמלין  
המאשימה:  
מדינת ישראל  
נגד

הנאשם: רמי ים גפן

### החלטה בבקשת עדות תביעה לכתב האישום וזמןונה לעדות

1. חלק מפרשת התביעה בתיק זה העיד השוטר אמל חסן. בפתח עדותו של העד הגישה התביעה בהסכמה ההגנה כתחליף לעדות ראשית של העד, דז"ח פעולה שנזהה ככזה שהעד כתבו. באמצעותו הngerית של העד הסתרר כי הדז"ח לא נכתב על ידי העד. לטענת העד, הוא הכתב אותו לשוטרת אלין ג' דשטיין וחתום עליו.
2. הוואיל והעד לא סיפר בפתח עדותו מיזמתו שהדו"ח לא נכתב פיזית על ידו, הוואיל ועל גבי הדז"ח לא מופיעעה חתימתו של העד אלא חותמתו בלבד, והואיל והעד לא זכר את נסיבות רישומו של הדז"ח אלא הסתרר בטענותו שהכתב את תוכנו לשוטרת על קר שחותמתו מופיעעה על הדז"ח, ביקש הסניגור לפסול את הדז"ח פרטיה וכן גם את עדותו של השוטר בבית המשפט שנייתה על בסיס אותו דז"ח.
3. בתגובה לבקשת הסניגור לפסל את הדז"ח ואת העדות, בקשה התביעה לזמן לעדות את אלין ג' דשטיין שלדברי העד חسن כתבה את הדז"ח בהתאם למה שהכתב לה. בקשה התביעה מהшибת כМОון תיקון של כתב האישום. התובעת התביעה דעתה כי על בית המשפט להכריע בדבר קבילות דז"ח הפעולה רק לאחר שתשמע עדות השוטרת אודות נסיבות רישומו. התובעת ציינה בהקשר זה כי התביעה לא ידעה על "קיומה" של השוטרת בעת הגשת כתב האישום.
4. הסניגור התנגד לבקשת התביעה. לדבריו, מדובר במקרה חמוץ בוITER שוטר שמציג בתחילת עדותו דז"ח ככזה שהוא ערך, מספר במהלך חקירותו הngerית כי הכתבו לשוטרת אחרת. עוד הוסיף הסניגור שאין כל סיכוי לשוטרת שלא כתבה כל דז"ח או עדות תזכור כיום אירועים שאירעו לפני 4 שנים, ובזמןונה לעדות יהיה כדי לקפח את הגנת הנאשם. הסניגור ביקש כי בית המשפט יכריע כבר CUT בקבילות של הדז"ח על בסיס מהימנותו של השוטר בטענותיו אודות אופן רישום הדז"ח.

.5. לאחר ש שקלתי את בקשת הتبיעה החלטי להיעתר לה ולאפשר את תיקון כתוב האישום זימונה לעדות של השוטרת אלין ג דשטיין. עם זאת, על מנת שלא תפגע הגנת הנאשם ובהתחשב בכך שכי שהבנתי מן הצדדים, אין בתיק החקירה כל דוח שכתבה השוטרת אודות האירוע, תוגבל עדותה של השוטרת לצד הטכני-פורמלי של רישום דוח הפעולה. כאמור, עדותה עוסקת רק בשאלת באיזה אופן נרשם הדוח שהוגש בפתח עדותו של השוטר אמל חסן. יzion בהקשר זה כי שם של השוטרת נזכר בדוח הפעולה שהוגש באמצעות חסן כמו שהייתה בניידת יחד איתו, ولكن טענת התובעת כי "קיומה" לא היה ידוע לתביעה בעת הגשת כתוב האישום אינה מדויקת. מה שלא היה ידוע לתביעה הוא שהדוח הרלבנטי נכתב בידי ולא בידי השוטר חסן.

.6. החלטי התבבסה בין היתר על הבדיקה הקיימת בסעיף 77 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 בין עניינים מהותיים שבהם עוסק סעיף קטן א' לבין עניינים פורמלאים שבהם עוסק סעיף קטן ב'.

.7. לפיך, הتبיעה תפעל בעניינה של העדה בהתאם להוראות סעיף 77(ב) לחס"פ. לעומת זאת ספק אני מבהיר כי אין מקום להביא לידיות העדה את תוכן עדותו של העד חסן לפני עדותה.

.8. המזיכרות תשליח החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, 15 בינואר 2018, בהעדר הצדדים.