



## ת"פ 3494/07/20 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו גומעה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 3494-07-20 מדינת ישראל נ' אבו גומעה

לפני כבוד השופט בכירה יעל פרדלסקי

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ורד שעשע

נגד

הנאשמים מחמד אבו גומעה

ע"י ב"כ עו"ד רדא ענבוסי

### גזר דין

- ביום 20.4.21 הוצג בפני בית המשפט הסדר דיוני לפיו, הנאשם יחזור מכפירה, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בכל המיוחס לו בכתב האישום המתוקן ויורשע. לאור עמדת המאשימה להטלת עונש מאסר בפועל, יופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן חובה והטיעונים לעונש ידחו.
- במסגרת ההסדר הדיוני הורשע הנאשם ביום 20.4.21, על יסוד הודאתו בכל המיוחס לו בכתב האישום המתוקן, בביצוע עבירה של גניבת רכב בצוותא, עבירה לפי סעיף 413 ב +29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), בביצוע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961, ובעבירה של נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התשל"ל-1970.
- מכתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 21.6.20 בין השעות 13:30-18:55 לערך, ברחוב הגליל 5 בחולון (להלן: "**המקום**"), גנב הנאשם בצוותא עם אחר, שזהותו אינה ידועה, רכב מסוג מזדה, ל.ז 8691654 (להלן: "**הרכב**") השייך לעובדיה כהן (להלן: "**המתלונן**"), בכך שהאחר פירק חלון משולש קטן של הדלת האחורית בצד שמאל, החדיר את ידו ופתח את דלת הכניסה לרכב, בהמשך למתואר לעיל, פירק האחר חובק הגה וחשף חוטים חשמליים של הרכב, עשה מעקף של מערכת ההנעה של הרכב באמצעות אמצעים טכנולוגיים. הנאשם התניע את הרכב, עזב את המקום ונהג ברכב ובשעה 19:20 לערך נתפס הנאשם בעודו נוהג ברכב במעבר קלנדיה, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח.
- מתסקיר שירות המבחן, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם רווק, בן בכור להורים גרושים, סיים 9 שנות לימוד, ונשר מהלימודים מתוך חוסר מוטיבציה בלימודים עיוניים והצורך לעבוד ולסייע בפרנסת אמו ואחיו. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות בתחומים שונים, בשל הסתבכותו באירוע נשוא גזר הדין, שהה שנה במעצר בית מלא ולא עבד. עם שחרורו ממעצר הבית, הנאשם שהינו המפרנס העיקרי של משפחתו עבד כעוזר נהג משאית, וכיום עובד בתחום השיפוצים.
- הנאשם לקח בפני שירות מבחן אחריות חלקית על מעשיו וטען, כי לא היה מודע שהרכב הושג בצורה לא חוקית. הנאשם ביטא בפני שירות המבחן עייפות ותסכול מהימשכות ההליך, וחששות מהעונש הצפוי לו ומהשלכותיו עליו ועל משפחתו.
- שירות המבחן התרשם, כי מדובר בבחור צעיר אשר גדל במציאות חיים מורכבת בתוך משפחה דלת אמצעים, ומגיל



צעיר לקח על עצמו תפקיד של ילד הורי ונאלץ להתמודד עם מעמסות נפשיות וכלכליות. נשר מלימודיו, התחבר לחברה שולית, והינו בעל דימוי עצמי והערכה עצמית מופרזים ונטייה להתנהג לעיתים בצורה אימפולסיבית ופזיזה, מבלי לחשוב על התוצאות. מדובר בצעיר הנמצא בהליך של גיבוש זהותו העצמית, שגדל בנסיבות משפחתיות קשות ומתמודד עם מצבים מורכבים ובעייתיים בתוך המשפחה. לאור העובדה שמדובר במעורבות פלילית ראשונה ויחידה של הנאשם בעל מערכת ערכים נורמטיבית, רצון ושאיפה לאורח חיים רגיל, ובמטרה למנוע חשיפה לאווירה שלילית ועבריינית בכלא, שעלולות להיות לה השלכות קשות ופוגעות אשר יפחיתו מסיכוי שיקום, המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת עונש מאסר. עוד נכתב כי באם יסבור בית משפט כי יש להטיל על הנאשם עונש מוחשי של מאסר בפועל, אזי יש להטילו בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה ככל שניתן, בשילוב עם עונשים מרתיעים צופים פני עתיד.

5. מחוות הדעת מטעם הממונה על עבודות שירות עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

6. **תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

א. ב"כ המאשימה טען, כי הנאשם יליד שנת 2000, הורשע בביצוע עבירות של גניבת רכב בצוותא, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. מדובר בנאשם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, נהג ללא רישיון כשהוא עובר מחסום בכבישים ראשיים. מדובר באדם בעל תעוזה עבריינית, שביצע את העבירות תוך תכנון מוקדם וסיכון הציבור וסיכון עצמו. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בגין הורשע הנאשם, עניינם שמירה על קניינו ורכושו של אדם, שמירה על הסדר הציבורי והגנה על ציבור משתמשי הרכב. מדובר בפגיעה ברף העליון וזאת לאור הסיכון הטמון בעבירות מסוג זה, והעובדה כי פוטנציאל ההתלקחות לאירוע חמור יותר גבוה, בפרט כשהעבירות בוצעו לאור יום.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה וטען, כי מדובר במכת מדינה, כאשר הן המחוקק והן הפסיקה קבעו כי יש להחמיר בענישה.

לאור הודיית הנאשם, לקיחת אחריות, העדר עבר פלילי, ותסקיר שירות המבחן המצביע על לקיחת אחריות חלקית, ללא שיקום, טעו שאין לחרוג ממתחם הענישה, יש למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה ולהטיל עליו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, וקנס משמעותי.

ב. ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם היה בגיר צעיר בעת ביצוע העבירות, נעדר הרשעות קודמות, לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים, שומר על רצף תעסוקתי, מנסה בכל כוחו לסייע לפרנסת המשפחה, לקח אחריות מלאה על חלקו בכתב האישום וחסך מזמנו של בית המשפט, שהה שנה במעצר בית, ויש למקמו בתחתית מתחם העונש, על מנת לאפשר לו לפתח אורח חיים נורמטיבי הרחק מסביבה עבריינית. בנוסף הפנה לשנתון הסטטיסטי של משטרת ישראל משנת 2020 ממנו עולה, כי יש ירידה דרסטית בעבירות רכב ולא מדובר במכת מדינה. כן טען, כי נסיבות התיק מתאימות לעבירות של קבלת רכב ולא גניבת רכב. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה וטען, כי מתחם העונש מתחיל בשל"צ, ולכל היותר מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות. לפיכך עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, למקם את הנאשם בתחתית המתחם, ולהטיל עליו עונש של חודש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

לעניין פסילת רישיון הנהיגה, עתר להימנע מהטלת פסילה בפועל, שכן הנאשם הוציא רישיון נהיגה לאחר הגשת כתב האישום, ונוהג בקטנוע על מנת להגיע מדי יום לעבודתו. כמו כן, לאור מצבו הכלכלי הקשה והעובדה שמפרנס את משפחתו, עתר להימנע מהטלת קנס.



ג. הנאשם דיבר בפני בית משפט אמר, כי מאז האירוע לא חזר על מעשיו, עשה טעות ולמד את הלקח. המצב הכלכלי שלו ושל משפחתו קשה מאוד והוא המפרנס היחיד, וכיום יש לו רישיון נהיגה לאופנוע ולרכב.

#### 7. מתחם העונש ההולם:

א. הנאשם הורשע בביצוע עבירות של גניבת רכב בצוותא, נהיגה ללא רישיון ונהיגה ברכב ללא ביטוח. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות אלה עניינם, שמירה על רכוש הציבור, על בטחונו של ציבור המשתמשים בדרך והגנה על כספי ציבור בעלי הרכב, אשר נאלץ לשלם סכומי כסף גבוהים בגין פוליסת ביטוח לרכב, על מנת לממן את הפיצויים לבעלי רכבים שרכבם נגנב.

ב. בית המשפט העליון בע"פ 7163-13 כסוואני נ' מדינת ישראל (3.8.14) כתב על הערכים המוגנים בעבירה של גניבת רכב הורשע הנאשם ועל הצורך בענישה מרתיעה: **"עבירה של גניבת רכב היא עבירה חמורה, ולצידה עונש מקסימלי של 7 שנות מאסר. היא פוגעת בקניין, בפרטיות ובתחושת הביטחון של המשתמשים ברכב במובן הצר, ומסבה נזק כלכלי במובן הרחב בשל העלאת פרמיות הביטוח בגין ריבוי גניבות כלי רכב... בית המשפט העליון עמד זה מכבר על הורך בענישה מחמירה ומרתיעה במקרים אלו"**.

#### ג. מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

אני סבורה, כי לאור נסיבות ביצוע העבירות והתכנון המוקדם שקדם לביצוע העבירות, מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים הינה גבוהה.

#### ד. מדיניות הענישה הנוהגת:

בחינת מדיניות הענישה מעלה, מנעד רחב על המורשעים בעבירות בגין הורשע הנאשם המתחיל ממאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות ועד לעונשי מאסר מאחורי סורג ובריה לתקופות ממושכות {ראה לדוגמה רע"פ 1052/17 ג'ברין נ' מדינת ישראל (12.3.17), רע"פ 1108-15 שעאבנה נגד מדינת ישראל (24.2.15), רע"פ 1345/14 אבו הדואן נ' מדינת ישראל (23.2.14), עפ"ג (ת"א) 37617-01-19 סנטוב נגד מדינת ישראל (11.2.19), עפ"ג (י-ם) 57089-03-14 מחפוז נ' מדינת ישראל (2.7.14), עפ"ג 59041-03-17 (י-ם) סלאימה נ' מדינת ישראל (13.6.17)}.

8. לטעמי, מתחם העונש ההולם בהתחשב בפגיעה בערכים המוגנים, בנסיבות ביצוע העבירות, ובראי הפסיקה, נע בין 9 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

9. בפסיקה נקבע, כי בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן, וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו, מסור לידי בית המשפט והמלצת שירות המבחן, הינה אחד משיקולים הרבים שעל בית המשפט לשוות לנגד עיניו, בבואו להכריע בעניינם של נאשמים העומדים בפניו {ראה לעניין זה לדוגמה רע"פ 1097/18 עופר בצלאל נ' מדינת ישראל (18.4.18)}.

10. בבואי לגזור את דינו של הנאשם, עמדו לנגד עיניי, בנוסף למתחם העונש ההולם, טיעוני ב"כ הצדדים ודברי



הנאשם. עוד עמדו לנגד עיניי, לקיחת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי ובזמנם של עדים. היותו של הנאשם, הנעדר עבר פלילי, בגיר צעיר בעת ביצוע העבירות, שהייתו של הנאשם כשנה בתנאי מעצר בית מלא, והעובדה כי לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים. בנוסף עמדו לנגד עיניי, תסקיר שירות המבחן, והפגיעה בנאשם ובמשפחתו באם אגזור על הנאשם מאסר בפועל, לרבות בעבודות שירות.

11. לפיכך, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין, לרבות מצבו הכלכלי של הנאשם, כשלא מצאתי כי יש לחרוג ממתחם העונש לקולא משיקולי שיקום, או לחומרה, **החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, בביה"ח הדסה הר הצופים, במשך 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין, בפיקוחו של מר אביב שאטו, מספר טלפון נייד: 050-6077046.

#### **תחילת ריצוי עבודות שירות ביום 1.8.22.**

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על העבירות בגין הורשע ו/או על כל עבירת רכוש.

ג. הנאשם יתחייב היום בפני על התחייבות בסך 2,000 ש"ח להימנע במשך שנתיים מלבצע את העבירות בגין הורשע. לא יתחייב היום בפניי, יאסר ל-7 ימים.

ד. פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, למעט לאופנוע ו/או לקטנוע, לתקופה של חודשיים.

ה. 2 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי לתקופה של שנתיים מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

מובהר לנאשם שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח וביקורות פתע, וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יעסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

בהעדר החלטה אחרת, הנאשם יתייצב ביום **1.8.22 בשעה 08:00** במשרדי הממונה על עבודות שירות מפקדת מחוז דרום, סמוך לכלא באר שבע.

באם הופקדו כספים במסגרת תיק זה ו/או במסגרת תיקים הקשורים לתיק זה, יוחזרו הכספים למפקיד, בהעדר מניעה חוקית או החלטה אחרת.

#### **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**מזכירת תשלח עותק של גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

ניתן היום, י"ט תמוז תשפ"ב, 18 יולי 2022, במעמד הצדדים.

עמוד 4

