

ת"פ 3494/07 - מדינת ישראל נגד محمد אבו גומעה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 3494-07 מדינת ישראל נ' אבו גומעה

לפני כבוד השופט בכירה יעל פרדלסקי
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רוד שעשע
נגד

הנאשמים محمد אבו גומעה
ע"י ב"כ עו"ד רדה ענברסקי

זכור דין

- ביום 21.4.20 הוגג בפני בית המשפט הסדר דין לפיו, הנאשם יחזור מכפירה, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בכל המiosis לו בכתב האישום המתוקן וירושע. לאור עמדת הנאשם להטלת עונש מאסר בפועל, יופנה הנאשם לקבלת תסקير שירות מבחן חובה והטייעונים לעונש ידו.
- במסגרת הסדר הדיוני הורשע הנאשם ביום 20.4.21, על יסוד הודהתו בכל המiosis לו בכתב האישום המתוקן, בביצוע עבירה של גניבת רכב בצוותא, עבירה לפי סעיף 413 ב+ 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בביצוע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961, ובעבירה של נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], התש"ל-1970.
- מכتب האישום המתוקן עולה, כי ביום 20.6.21 בין השעות 18:55-13:13 לערך, ברחוב הגליל 5 בחולון (להלן: "המקום"), גנב הנאשם בצוותא עם אחר, שהותו אינה ידועה, רכב מסוג מזדה, ל.ז. 8691654 (להלן: "רכב") השיר לעובדייה כהן (להלן: "המתלונן"), בכך שהאחר פירק חלקו של הדלת האחוריית הצד שמאל, החדר את ידו ופתח את דלת הכניסה לרכב, בהמשך למתואר לעיל, פירק الآخر חבק הגה וחשף חוטים חשמליים של הרכב, עשה מעקף של מערכת ההנעה של הרכב באמצעות אמצעים טכנולוגיים. הנאשם התנייע את הרכב, עזב את המקום ונהג ברכב ובשעה 20:19 לערך נתפס הנאשם בעודו נוגג ברכב מעבר קלנדיה, ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח.
- מתסקיר שירות המבחן, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם רווק, בן בכור להורים גrownim, סיים 9 שנות לימוד, ונסר מהלימודים מתוך חסור מוטיבציה בלימודים עיוניים והצורך לעבוד ולסייע בפרנסת אמו ואחיו. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות בתחוםים שונים, בשל הסתמכותו באירוע נשוא גזר הדין, שהוא שנה במעצר בית מלא ולא עבד. עם שחרורו ממעצר הבית, הנאשם שהינו המפרנס העיקרי של משפחתו עבד כעוזר נהג משאית, וכיום עובד בתחום השיפוצים.

ה הנאשם לקח בפניו שירות מבחן אחריות חלקית על מעשיו וטען, כי לא היה מודע שהרכב הושג בצרפת לא חוקית. הנאשם ביטא בפניו שירות המבחן עיפות ותסכול מהנסיבות ההליך, וחששות מהעונש הצפוי לו ומהשלכותיו עלייו ועל משפחתו.

שירות המבחן התרשם, כי מדובר בבחור צעיר אשר גדול במצוות חיים מרכיבת בתוך משפחה דלת אמצעים, ומגיל עמוד 1

צער לעצמו תפקיד של יلد הורי ונאלץ להתמודד עם מעסימות נפשיות וכלכליות. נשר מלימודיו, התהבר לחברה שולית, והינו בעל דמי עצמי והערכתה עצמית מופרדים ונטייה להתנהג לעיתם בצורה אימפלטיבית ופיזה, מבלי לחשב על התוצאות. מדובר בעציר הנמצא בהליך של גיבוש זהותו העצמית, שגדל בנסיבות משפחתיות קשות ומתמודד עם מצבים מורכבים ובעיתיים בתוך המשפחה. לאור העובדה שמדובר במעורבות פלילתית ראשונה ויחידה של הנאשם בעל מערכת ערכים נורמטיבית, רצון ושאיפה לאורח חיים רגיל, ובמטרה למנוע חשיפה לאויראה שלילית ועבריתנית בכלל, שעלולות להיות לה השלוות קשות ופגעות אשר יפיקתו מסיקוי שיקום, המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת עונש מאסר. עוד נכתב כי באם יסביר בית משפט כי יש להטיל על הנאשם עונש מוחשי של מאסר בפועל, אזי יש להטילו בדרך עובדות שירות לתקופה קצרה ככל שניתן, בשילוב עם עונשים מרתייעים צופים פנויים.

5. מחוות הדעת מטעם הממונה על עובדות שירות עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עובדות שירות.
6. **תמיצת טיעוני הצדדים לעונש:**

א. ב"כ המאשימה טען, כי הנאשםolid שנותר רכב בצוותא, נהיגה ללא רישיון
וללא ביטוח. מדובר בנאשם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, נהג ללא רישיון כשהוא עובר מחייבים ראשיים. מדובר באדם בעל תעזה ערבית, שביצע את העבירות תוך תכנון מוקדם וסיכון הציבור וסיכון עצמו. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בגין הורשע הנאשם, עניינים שמירה על קניינו ורכשו של אדם, שמירה על הסדר הציבורי והגנה על ציבור משתמשי הרכב. מדובר בפגיעה ברף העליון וזאת לאור הסיכון הטמון בעבירות מסוג זה, והעובדת כי פוטנציאל ההתקחות לאירוע חמוץ יותר גבוה, בפרט כשהعبירות בוצעו לאור יום.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה וטען, כי מדובר במכת מדינה, כאשר הן החוקק והן הפסיקה קבעו כי יש להחמיר בעונשה.

לאור הodium הטענה, לקיחת אחריות, העדר עבר פלילי, ומסקיר שירות המבחן המצביע על לקיחת אחריות חלקית, ללא שיקום, טעו שאין לחזור מתחם העונשה, יש למקם את הנאשם בתחום העונשה ולהטיל עליו 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, וקנס ממשמעות.

ב. ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם היה בגין צער בעת ביצוע העבירות, נעדר הרשות קודמות, לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים, שומר על רצף תעסוקתי, מנסה בכל כוחו לסייע לפרנסת המשפחה, לקח אחריות מלאה על חלקו בכתב האישום וחסר זמן של בית המשפט, שהוא שנה במעטץ בית, ויש למקמו בתחום העונש, על מנת לאפשר לו לפתח אורח חיים נורטטיבי הרחק מסביבה ערבית. בנוסף הפנה לשנתון הסטטיסטי של משטרת ישראל משנת 2020 ממנה עולה, כי יש ירידת דרסטית בעבירות רכב ולא מדובר במכת מדינה. כן טען, כי נסיבות התקין מתאימות לעבירות של קבלת רכב ולא גניבת רכב. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה וטען, כי מתחם העונש מתחילה בשל"צ, וכל היותר מאסר קצר שירותה בעבודות שירות. לפיכך עתר לאמץ את המלצה שירות המבחן, למקם את הנאשם בתחום העונש, ולהטיל עליו עונש של חדש מאסר שירותה בעבודות שירות.

לענין פסילת רישיון נהיגה, עתר להימנע מהטלת פסילה בפועל, שכן הנאשם הוציא רישיון נהיגה לאחר הגשת כתב האישום, ונוגג בקיטנו על מנת הגיעו מדי יום לעבודתו. כמו כן, לאור מצבו הכלכלי הקשה והעובדת שמנפרנס את משפחתו, עתר להימנע מהטלת קנס.

ג. הנאשם דיבר בפני בית משפט אמר, כי מאז האירוע לא חזר על מעשיו, עשה טעות ולמד את הליך. המציב הכלכלי שלו ושל משפחתו קשה מאוד והוא המפרנס היחיד, וכיום יש לו רישיון נהיגה לאופנו ורכב.

7. מתחם העונש ההולם:

א. הנאשם הורשע בביצוע עבירות של גניבת רכב בצוותא, נהיגה ללא רישיון נהיגה ברכב ללא ביטוח. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות אלה עניינם, שמיירה על רכוש הציבור, על בטעונו של ציבור המשמשים בדרך והגנה על כספי ציבור בעלי הרכב, אשר נאלץ לשלם סכומי כסף גבוהים בגין פוליסטה ביטוח לרכב, על מנת למן את הפיצויים לבני רכבים שרכbam נגנבו.

ב. בית המשפט העליון בע"פ 13-7163 **כסואני נ' מדינת ישראל** (3.8.14) כתב על הערכים המוגנים בעבירה של גניבת רכב הורשע הנאשם ועל הצורך בענישה מرتעה: "עבירה של גניבת רכב היא עבירה חמורה, ולצדיה עונש מקסימלי של 7 שנות מאסר. היא פוגעת בקניין, בפרטiot ובתחושים הביטחוני של המשמשים ברכב במובן הצר, ומסבנה נזק כלכלי במובן הרחב בשל העלאת פרמיות הביטוח בגין ריבוי גנבות כלי רכב... בית המשפט העליון עמד זה מכבר על הוריך בענישה חמירה ומרתיעה במקרים אלו".

ג. מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

אני סבורה, כי לאור נסיבות ביצוע העבירות והתקנון המוקדם שקדם לביצוע העבירות, מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים הינה גבוהה.

ד. מדיניות הענישה הנהוגת:

בחינת מדיניות הענישה מעלה, מנעד רחוב על המורשעים בעבירות בגין הורשע הנאשם המקורי ממאסר שניתן לרצומו בעבודות שירות ועד לעונשי מאסר מאחריו סORG ובריח לתקופות ממושכות {ראה לדוגמה רע"פ 17/1052 ג'ברין נ' מדינת ישראל (12.3.17), רע"פ 1108-15 שעבנה נגד מדינת ישראל (24.2.15), רע"פ 1345/14 אבו הדואן נ' מדינת ישראל (23.2.14), עפ"ג (ת"א) 37617-01-19 סנטוב נגד מדינת ישראל (י-ס) סלאימה נ' מדינת ישראל (11.2.19), עפ"ג (י-ם) 57089-03-14 מחפוז נ' מדינת ישראל (2.7.14), עפ"ג (י-ס) 59041-03-17 (13.6.17)}.}

8. לטעמי, מתחם העונש ההולם בהתחשב בפגיעה בערכים המוגנים, בסיבות ביצוע העבירות, ובראי ההחלטה, נע בין 9 חודשים ל-18 חודשים ועונשים נלוויים.

9. בפסקיקה נקבע, כי בית המשפט אינו כובל להמלצות שירות המבחן, וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו, מסור לידי של בית המשפט והמלצת שירות המבחן, הינה אחד משיקולים רבים שעיל בית המשפט לשווות נגד עניינו, בבואו להכריע בעניינים של נאים העומדים בפניו {ראה לעניין זה לדוגמה רע"פ 18/1097 עופר בצלאל נ' מדינת ישראל (18.4.18)}.}

10. בבואי לגזור את דיןו של הנאשם, עמדו לנויד ענייני, בנוסף למתחם העונש ההולם, טיעוני ב"כ הצדדים ודרכי

הנאים. עוד עמדו נגד עניי, לكيית האחריות, החיסכון בזמן שיפוטו ובזמן של עדים. היומו של הנאשם העדר עבר פלילי, בגין צער בעת ביצוע ה服务员ות, שהיתו של הנאשם כנסה בתנאי מעצר בית מלא, והעובדת כי לא נפתחו לנאים תיקים חדשים. בנוסף נגד עניי, תסיקיר שירות המבחן, והפגיעה בנאים ובמשפחהם באם אגזר על הנאשם מסר בפועל, לרבות בעבודות שירות.

11. לפיך, לאחר שקלת את מכלול השיקולים כשלגנד עניי תיקון 113 לחוק העונשין, לרבות מצבו הכלכלי של הנאשם, כשהיא מצאתי כי יש לחרוג ממתחם העונש לקולא משיקולי שיקום, או לחומרה, **החלטתי לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 9 חודשים מסר בפועל שירות בעבודות שירות, בביה"ח הדסה הר הצופים, במשך 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין, בפיקוחו של מר אביב שאטו, מספר טלפון נייד: 050-6077046.

תחילת ריצוי עבודות שירות ביום 1.8.22.

ב. 5 חודשים מסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על העבירות בגין הורשע ו/או על כל עבירות רכוש.

ג. הנאשם יתחייב היום לפני עלי התchiaיות בסך 2,000 ש"ח להימנע במשך שנתיים מלבצע את העבירות בגין הורשע. לא יתחייב היום לפני, אסור ל-7 ימים.

ד. פסילה בפועל למקבל או להחזיק רישיון נהיגה, למעט לאופנו ו/או לקטנו, לתקופה של חודשים.

ה. 2 חודשים פסילת רישיון נהיגה על תנאי לתקופה של שנתיים למקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

mobbarльн לנאש שעליו לדוח למומנה על עבודות שירות על כל שינוי בכתב מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינויו במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפקוח וביקורות פתע, וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במסר ממש.

במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנוהגות במקום העבודה החדש.

בהעדר החלטה אחרת, הנאשם יתיצב ביום 1.8.22 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות מפקדת מחוז דרום, סמוך לכלא באר שבע.

באם הופקדו כספים במסגרת תיק זה ו/או במסגרת תיקים הקשורים לתיק זה, יוחזרו הכספיים למפקיד, בהעדר מניעה חוקית או החלטה אחרת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

מצירת תשליך עותק של גזר הדין לשירות המבחן ולמומנה על עבודות שירות.

ניתן היום, י"ט تموز תשפ"ב, 18 יולי 2022, במעמד הצדדים.

עמוד 4

