



ת"פ 34841/02/22 - מדינת ישראל נגד זיאד עתאמנה - לא בעניינו, אסמירי פואזעה

בית משפט השלום בכפר סבא
בשבתו בבית משפט השלום ברמלה

ת"פ 34841-02-22 מדינת ישראל נ' עתאמנה(עצור/אסיר בפיקוח) ואח' 8 ינואר 2023

לפני
כבוד השופטת אילה אורן
המאשימה
נגד
מדינת ישראל

הנאשם
1. זיאד עתאמנה - לא בעניינו
2. אסמירי פואזעה

גזר דין
(נאשם 2)

הרשעת הנאשם בכתב האישום המתוקן

1. הנאשם 2 (להלן: "הנאשם"), תושב הרשות שאינו מורשה כניסה לישראל, הורשע בהתאם להודאתו במסכת עבירות גניבה של כלי רכב בשילוב עם עבירות נלוות. מכתב האישום המתוקן עולה כי בהיותו חלק מחבורה, קשר הנאשם קשר עם נאשם 1 ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, לגנוב כלי רכב מישראל לשם העברתם לשטחי הרשות. נאשם 1, אזרח ישראלי, היה אוסף את הנאשם ואחרים עם רכבו ליעד הגניבה, אז היו הנאשם ואחרים פורצים לרכב וגונבים אותו, בעוד שנאשם 1 הוביל אותם כשהוא נוהג ברכבו, ומידי פעם נהג הנאשם ברכב הגנוב, או ברכבו של נאשם 1.

2. הנאשם הורשע בביצוע עבירות בגין **שישה אישומים** במועדים שונים, שבכל אחד מהם נכנס לישראל שלא כחוק, ולפיכך הורשע בעבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952. כמו כן הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן:

א. **ארבע עבירות של גניבת רכב בצוותא, פריצה לרכב בצוותא וקשירת קשר לביצוע פשע** - לפי סעיפים 413ב ו-413, יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, וכן סעיף 449(א)(1) התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") (אישומים 3, 4, 8 ו-9).

ב. **סיוע לגניבת רכב** - עבירה לפי סעיף 413ב יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין (אישום 2).

ג. **החזקת כלי פריצה לרכב בצוותא** - עבירה לפי סעיף 413ז יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין (אישום 1).

עמוד 1



ד. **שתי עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), וללא ביטוח - לפי סעיף 10(א)** לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961, ולפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970 (אישומים 8 ו-9).

3. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה בתמצית, כי במשך מספר שבועות החל מיום 15.1.2022 ועד 3.2.2022 הגיע הנאשם יחד עם הנאשם 1 לאזור השרון, אז גנבו הנאשם ואחרים כלי רכב. ביום 3.2.2022 נתפס הנאשם יחד עם הנאשם 1 בשעה 23:50 בהיותם ברכבו של נאשם 1 ברעננה, כשברשותם שני מחשבי רכב, מברג וכפפות, המשמשים ככלי פריצה לרכב.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בעבירות רכוש כלפי רכב, ולנזק הרב שנגרם לציבור מביצוע, וטענה כי משנה חומרה יש בכך שהנאשם היה חלק מחבורה, נכנס לישראל לשם ביצוע עבירות באופן שיטתי ותוך שימוש בכלי פריצה מתוחכמים, ובשני מקרים נהג בכלי הרכב הגנובים ללא רישיון. לכן עתרה לקביעת מתחמים שונים, באישום 1 - מתחם של 3 עד 9 חודשים; באישום 2 מתחם של 10 עד 18 חודשים; באישום 3 ו-4 מתחם שנע בין 15 ל-30 חודשים, ובאישומים 8 ו-9 מתחם שנע בין 18 ועד 36 חודשים.

5. אשר לגזירת העונש בתוך המתחם הפנתה המאשימה לעברו הביטחוני של הנאשם, וטענה שיש לקבוע את עונשו ברף העליון של כל אחד מהמתחים, כך שהנאשם ירצה סה"כ 6 שנות מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למתלוננים, פסילה בפועל ועל תנאי.

6. ב"כ הנאשם טען שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד, בשים לב שהעבירות בוצעו בתוך שלושה שבועות, עם שותף אחד, ולכן יש זיקה קרובה בין העבירות ומדובר במסכת עבריינית אחת. אשר למתחם עצמו טען הסניגור כי זה צריך לחול מ-18 ועד 40 חודשי מאסר.

7. הסניגור ביקש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודאתו במיוחס לו, שבאה לאחר הליך מקדמי בו הצדדים הגיעו להבנות בשלם נמחקו אישומים שונים וכתב האישום תוקן באופן משמעותי, כך שנטילת האחריות ע"י הנאשם חסכה זמן שיפוטי רב מאוד. אשר לנסיבות האישיות, נטען שהנאשם צעיר, ועברו מסתכם בשתי הרשעות קודמות בלבד. לפיכך עתרה ההגנה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 24 חודשים, לצד ענישה מותנית מתונה.

כל צד הגיש אסופת פסיקה בתמיכה לעתירתו לעונש, לחלקה הרלוונטי אתייחס בהמשך.

8. הנאשם בדברו האחרון התנצל על מעשיו, אמר כי הוא מתחרט עליהם, וביקש הזדמנות לחזור לחיק משפחתו.



דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

9. בע"פ 7163/13 כסוואני נ' מדינת ישראל (3.8.2014), מפי כב' השופט נ' הנדל, נאמר:

"עבירה של גניבת רכב היא עבירה חמורה, ולצידה עונש מקסימלי של 7 שנות מאסר. היא פוגעת בקניין, בפרטיות ובתחושת הבטחון של המשתמשים ברכב במובן הצר, ומסבה נזק כלכלי במובן הרחב בשל העלאת פרמיות הביטוח בגין ריבוי גניבות כלי רכב".

זאת ועוד, בביצוע עבירות כלפי כלי רכב טמון סיכון להתלקחות אלימה, וכאשר מתבצעות עבירות נהיגה ללא רישיון וביטוח, או חמור מכך עם נהיגה פוזת - אז הסיכון לציבור המשתמשים בדרך מוחשי, ולא רק פוטנציאלי. נקודת המוצא שנקבעה בפסיקה מחמירה בשל הצורך להילחם בפשיעה הפושה בתחום זה, המוגדרת מזה למעלה משני עשורים כ"מכת מדינה". לפיכך, הענישה מתבטאת במאסרים מוחשיים, וככל שהעבירות בוצעו בצוותא, בתחום ובאמצעות כלי פריצה מיוחדים, או בשילוב עבירות תעבורה בהתאם למידת חומרתן - הענישה מחמירה יותר בהלימה.

10. עבירת כניסה לישראל שלא כחוק חותרת תחת זכותה של המדינה לבחון את הבאים בשעריה, ולהציב תנאים לכניסתם, בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בביטחון המדינה והציבור, שעלול להיות כרוכה בעבירה זו. אמנם, שעה שמדובר בכניסה לישראל לצורכי פרנסה בלבד חל המתחם שנקבע ברע"פ 3677/13 **אלהרוש ואח' נ' מדינת ישראל** (9.12.2014), ואושר לאחרונה ברע"פ 1195/22 **אשחאדאת נ' מדינת ישראל** (27.12.2022), אלא שמשנה חומרה יש כאשר הנאשם נכנס לישראל שלא כחוק לצורך ביצוע עבירות רכוש.

11. בנוגע לשאלה אם יש לקבוע מתחם "לכל אירוע", כפי שעתרה המאשימה או מתחם אחד כפי שעתר ב"כ הנאשם, אני סבורה כי מדובר במקרים שונים, שבוצעו במועדים שונים שהסבו נזק למתלוננים שונים, ולכן המעשים מגבשים "אירועים נפרדים" לצורך קביעת המתחמים. ואכן, ניתן לקבוע מתחם אחד מטעמי יעילות (ע"פ 5643/14 **עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.2015); ודנ"פ 2999/16 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (22.5.2016)). כך או כך, בגזירת העונש אין משמעות לדרך קביעת המתחמים, שכן ממילא נלקחים בחשבון מכלול המעשים ונסיבותיו של הנאשם.

12. לעניין קביעת מתחמי הענישה, יש לתת את הדעת לעבירות שבוצעו בנסיבותיהן בשקלול הענישה הנוהגת, כדלקמן:

א. בעפ"ג (מרכז-לוד) 52055-04-21 **אסלים נ' מדינת ישראל** (18.7.2021), נדון עניינו של נאשם, אזרח ישראלי, שהורשע בשלוש עבירות גניבת רכב, ניסיון לגניבת רכב, ארבע עבירות פריצה לרכב, ועבירה של נהיגה פוזת באחד המקרים. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שלילי, ולחובתו עבר כולל מאסר על תנאי.



בית משפט השלום השית על הנאשם בגין העבירות בהן הורשע 45 חודשי מאסר בפועל, והפעיל במצטבר מאסר מותנה למשך 6 חודשים. ערעור שהגיש על חומרת העונש נדחה.

ב. בעפ"ג (מרכז-לוד) 60489-11-19 **אבו עראם נ' מדינת ישראל** (17.2.2020), נדחה ערעור שהגיש נאשם שהורשע בעבירות גניבת רכב בצוותא, ניסיון גניבת רכב, קשירת קשר לפשע, כניסה לישראל שלא כחוק, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, זיוף סימני זיהוי של לוחית זיהוי והחזקת כלי פריצה לרכב, בגין גניבה בצוותא עם אחרים של שלוש כלי רכב, ניסיון לגנוב שני כלי רכב נוספים. בכל אחד מהמועדים של ביצוע העבירות נקבע מתחם עונש שנע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר, ומתחם כולל שנע בין 36 ל- 72 חודשים. בית המשפט גזר על המערער שעברו מכביד מאסר בפועל למשך 48 חודשים, וכן הופעלו במצטבר שני מאסרים מותנים למשך 8 חודשים וחודשיים, כך שסה"כ נגזר דינו ל- 58 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

ג. בעפ"ג (מרכז-לוד) 63242-10-20 **קבהא נגד מדינת ישראל** (16.11.2020), נדון נאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, שהורשע על פי הודאתו שנמסרה בתום פרשת התביעה, בגין עבירות כניסה לישראל שלא כחוק, קשירת קשר לגנוב רכב וגניבתו בצוותא עם אחרים. בית המשפט השלום בנתניה קבע מתחם שנע בין 12 ל- חודשי מאסר ל- 24 חודשים, והשית על הנאשם מאסר למשך 14 חודשים, כעתירת המאשימה, בהתחשב בעברו שכלל הרשעה ביטחונית. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה לאחר הערות בית המשפט.

ד. בעפ"ג (מרכז-לוד) 48705-06-19 **צלאח נ' מדינת ישראל** (23.12.2019) נדון ערעור שהגיש נאשם על חומרת עונש שנגזר עליו למשך 55 חודשים, בגין מעורבותו בגניבת שבעה כלי רכב, וב- 4 כניסות לישראל שלא כחוק, לאחר שנקבע מתחם שנע בין 12 ועד 24 חודשים לכל אירוע גניבה. הערעור שהגיש על העונש שנגזר עליו נדחה בהמלצת בית המשפט, אולם הוסכם על הפעלת עונשי המאסר המותנים בחופף ומצטבר, כך שסה"כ נגזר על הנאשם 58 חודשי מאסר בפועל, חלף 63 חודשים.

ה. בעפ"ג 50203-03-19 **מדינת ישראל נ' לולו** (19.6.2019), נדון נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות של כניסה לישראל לא כחוק, גניבת רכב ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, בכך שקיבל מאחרים מפתח גנוב של רכב, גנב את הרכב ונסע עמו על מנת להעבירו לשטחים עד שנעצר במחסום משטרה. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש נע בין 6 ל- 22 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בעברו הפלילי המכביד של הנאשם, ובהודאתו במיוחד לו גזר עליו בית המשפט 18 חודשי מאסר בפועל, הפעיל שני מאסרים מותנים בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגישה המדינה על קולת העונש התקבל ונקבע כי המאסרים המותנים ירצו בחופף אחד לשני אך במצטבר למאסר שהוטלו על הנאשם כך שסה"כ ירצה הנאשם 28 חודשי מאסר.

ו. ברע"פ 1345/14 **אבו הדוואן נ' מדינת ישראל** (23.2.2014), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם צעיר נעדר עבר פלילי, בגין עונש מאסר בפועל למשך 9 חודשים, שנגזר עליו בגין הרשעתו בביצוע עבירה של גניבת רכב בצוותא עם אחר, והחזקת כלי פריצה, לאחר שנתפס בכף בעת שניסה לחמוק



משוטרים במחסום משטרת. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר ל- 21 חודשים, בשים לב לגניבת הרכב הייתה מתוחכמת בשל הצטיידות מוקדמת בכלים, ובצוותא עם אחר.

ז. בע"פ 7163/13 **כסוואני נ' מדינת ישראל** (3.8.2014), נבחן עניינו של מערער שהורשע בשתי עבירות של גניבת רכב, ובשלוש עבירות של סיוע לגניבת רכב, שביצע יחד עם שניים נוספים, באופן שיטתי, מתוחכם ומתוכנן. אושר מתחם שנע בין 12 ל- 30 חודשי מאסר לכל אחת מחמש העבירות בהן הורשע בשל חלקו המרכזי בביצוע העבירות. ערעור שהגיש על חומרת העונש בגין 4 שנות מאסר שהושתו עליו חרף עברו הנקי, ושיתוף הפעולה בחקירתו שהביא להפללת שותפיו, נדחה.

ח. בע"פ 2333/13 **סאלם נ' מדינת ישראל** (3.8.2014), אושר מתחם של 8 עד 24 חודשים בגין כל אחד מארבעת המקרים של גניבת רכב, באמצעים מתוחכמים, בהם הורשע בצוותא עם אחר, והושת עליו בהתחשב בעברו המכביד וחלקו הפחות בביצוע העבירות, 48 חודשי מאסר, וכן הופעל במצטבר סה"כ 54 חודשי מאסר (מתוכם 6 חודשי מאסר על תנאי שהופעלו במצטבר).

ט. רע"פ 9269/17 **אבו עישא נ' מדינת ישראל** (15.1.2018), נדחתה בקשת ערעור שהגיש נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות גניבת רכב, נהיגה פוזת רכב, כשהוא פסול מנהיגה וללא ביטוח, לאחר שנקבע מתחם שנע בין 15 חודשי מאסר ל- 30 חודשים, ונגזרו עליו (לאחר ערעור המדינה על קולת העונש) 15 חודשי מאסר. נקבע כי בהתנהגותו סיכן המבקש את ציבור המשתמשים בדרך ואת כוחות המשטרה, ולכן בהתחשב בעברו הפלילי וחרף הליך שיקום חיובי שעבר, אין מקום להקל בעונשו מעבר לתחתית המתחם.

י. נתתי דעתי לפסיקה נוספת שהוגשה ע"י ב"כ הנאשם רובה מבתי משפט השלום: (ת"פ (רחובות) 4463-03-22 **מדינת ישראל נ' אבו קץ ואח'** (7.9.2022); ת"פ (פ"ת) 53733-02-21 **מדינת ישראל נ' אלגאברי ואח'** (3.10.2021); ת"פ (ראשל"צ) 29636-01-22 **מדינת ישראל נ' חרמה** (20.9.2022); ת"פ (ראשל"צ) 14334-04-22 **מדינת ישראל נ' זהד** (7.11.2022); ת"פ (כ"ס) **מדינת ישראל נ' דאוד** (28.9.2022); עפ"ג (חיפה) 10294-07-22 **מדינת ישראל נ' מצארוה** (20.10.2022).

13. במכלול השיקולים דלעיל, בשים לב שהנאשם ביצע את המיוחס לו בצוותא עם הנאשם 1, נכנס לישראל שלא כחוק על מנת לבצע עבירות גניבת כלי רכב, באופן שיטתי, תוך שימוש בכלי פריצה ורכב מוביל, גנב ארבעה כלי רכב וסייע בגניבת הרכב החמישי, כשבשני מקרים מתוכם נהג בכלי הרכב הגנובים ללא רישיון נהיגה, הגעתי למסקנה כי מתחמי הענישה הם כדלקמן: **בגין עבירות כניסה לישראל, פריצה לרכב וגניבת רכב בצוותא עם אחרים, מתחם שנע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר (אישומים 3, ו-4); בגין ביצוע עבירות אלו ועבירות נהיגה ללא רישיון וביטוח, מתחם שנע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר (אישומים 8 ו-9); בגין סיוע לגניבת רכב, מתחם שנע בין 5 ל- 12 חודשי מאסר (אישום 1), ובעבירת החזקת כלי פריצה 3 עד 9 חודשי מאסר (אישום 2).**



קביעת מתחם העונש ההולם

14. לטובת הנאשם שהוא יליד 1992, אזקוף את הודאתו במיוחס לו בכתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון דיוני, את נטילת האחריות והבעת החרטה, לצד החיסכון הרב בזמן שיפוטי.

15. לחובת הנאשם אזקוף את הרשעותיו הקודמות, הכוללות הרשעה פלילית משנת 2017 בגין כניסה לישראל שלא כחוק, והרשעה ביטחונית מבית משפט צבאי בשומרון משנת 2019 בגין ייצור חפץ נפיץ ללא היתר (רובים מאותרים), וידויי אבנים לעבר כוחות הביטחון, עבירות שביצע בהיותו קטין, ונדון לעונש מאסר למשך 6 חודשים ויום (טל/1 ו- טל/2).

16. בשקלול הנסיבות לעיל, כשמחד גיסא להודאת הנאשם משקל לא מבוטל, אך לעברו הביטחוני גם כן משקל, מצאתי כי נכון למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחמי הענישה, ולגזור עליו עונש כולל "בראי התמונה הכוללת של מעשיו", ולא בחישוב אריתמטי (ע"פ 4603/17 אדרי ואח' נ' מדינת ישראל (6.7.2019)).

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל למשך 45 חודשים, החל מיום מעצרו, 3.2.022 (כפוף לרישומי שב"ס).
- ב. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע למשך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר.
- ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למשך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר.
- ד. מאסר על תנאי למשך 30 ימים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור על חוק הכניסה לישראל, למשך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר.
- ה. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 12 חודשים, מיום שחרורו ממאסר.
- ו. פסילה על תנאי למשך 12 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יבצע עבירה של רכוש כלפי רכב, או עבירות תעבורה בהן הורשע לצד נהיגה פוזת ברכב, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.



א. קנס בסך 5,000 ₪, או 25 ימי מאסר תמורתו, שישולם ב- 10 תשלומים החל מיום 1.8.2023.

ב. הנאשם ישלם פיצויים לכל אחד מנפגעי העבירה (באישומים 2, 3, 4, 8 ו- 9), בסך 1,000 ₪ ב- 5 תשלומים שווים ורצפיים החל מיום 1.3.2023 (עד ליום 15.1.2023 תעביר המאשימה את פרטי נפגעי העבירה למזכירות בית המשפט, ותעדכן את נפגעי העבירה על אודות הפיצוי שנפסק לטובתם).

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"ג, 08 ינואר 2023, בנוכחות: ב"כ המאשימה עוה"ד עדי סעדיה ועוה"ד קרן פינקלס, הנאשם - הובא ע"י שב"ס, ובא כוחו עוה"ד אחמד יאסין.