



ת"פ 34706/09/19 - מדינת ישראל נגד דוד חדאד

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 34706-09-19 מדינת ישראל נ' חדאד

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד טל
גרשון - פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

דוד חדאד באמצעות ב"כ עו"ד משה סוחמי

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקת סם, בהתאם לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**"). נטילת חשמל בהתאם לסעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. בהתאם למתואר בכתב האישום, שכר הנאשם דירה בת 4 חדרים בפתח תקווה מיום 10.03.19 ועד למעצרו ביום 4.09.19. בדירה, הקים הנאשם מעבדה הכוללת ציוד בהיקף נרחב למטרת גידול סם מסוכן מסוג קנאביס. הציוד כלל אדניות, מנורות חימום, שנאי חשמל, מזגנים, מאיידים, פילטרים, מספר פרוז'קטורים ומשאבות מים. בתאריך 04.09.19 כללה המעבדה ארבעה חדרי גידול פעילים ובהם 258 צמחי קנאביס (להלן: "הסם") במשקל של כ- 33.1 ק"ג נטו. כמו כן לשם הפעלת המעבדה חיבר הנאשם את הבית לרשת החשמל באמצעות כבל חשמל לא מוסדר ובזאת נטל חשמל ללא רשות בשווי של 17,691 ₪.

3. הנאשם הודה בכתב האישום אך חלק על שווי הסם כפי שיוחס בכתב האישום. לאחר שהתקיים בפני דיון בתאריך 22.06.20, ובו העידה רפ"ק קרן לרנר אשר משמשת כראש חולית מרחב סמים בחטיבת המודיעין וב"כ הצדדים טענו את טיעוניהם בנושא, ניתנה על ידי החלטה מנומקת ובה נקבע כי המאשימה לא עמדה בנטל המוטל עליה בכל הנוגע להוכחת שווי הסם.



תסקיר שירות המבחן

4. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים מטעם שירות המבחן.
5. בתסקיר הראשון שהתקבל בתאריך 29.10.20, מתאר שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם, רווק בן 21 המתגורר בבית הוריו בבני ברק. עובד מזה כארבע שנים בתחום המיזוג. בהיותו בן 17 עזב את המסגרות הלימודיות על רקע תאונת דרכים בה נפגעו רבים מבני משפחתו, בין היתר נהרגו בתאונה בן דודו ואחותו, וכן אחות נוספת נוספת נפצעה באורח קשה. מהתסקיר עולה כי הנאשם מסייע לאחותו שנפצעה בתאונה. לנאשם אין עבר פלילי ולא עומדים נגדו תיקים הממתינים לבירור דין. כמו כן מציין שירות המבחן, כי הנאשם התמיד בטיפול ואף מסר בדיקת שתן אחת נקייה, כאשר לבדיקה השנייה לא הגיע בעקבות בידוד. בהתאם לכך ביקש שירות המבחן דחייה של חודשיים לשם בחינת מצבו של הנאשם.
6. בתסקיר המשלים שהוגש ביום 29.12.20, דיווח שירות המבחן כי בתקופת הדחייה המשיכו בקשר רציף עם הנאשם וכי הנאשם השתתף לאורך התקופה בקבוצה טיפולית ומסר מספר בדיקות שתן אשר נמצאו נקיות מסמים. שירות המבחן התרשם לחיוב מהתמיכה אותה מעניק הנאשם לבני משפחתו בכלל ולאחותו שנפגעה קשה בפרט. בהתאם לכך המליץ שירות המבחן על ענישה טיפולית בדמות של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות לצד צו מבחן.

טיעוני הצדדים

7. מטעם הנאשם הגיעה להעיד אחותו, הגברת אסנת חדאד. היא העידה כי מאז קרות התאונה בשנת 2016 התרחק מבני המשפחה, וכי בעקבות ההליך הפלילי התקרב חזרה לבני המשפחה והפסיק להסתובב עם חברה בעייתית. כיום הוא מסייע לה רבות בחייה.
8. ב"כ המאשימה, עו"ד טל גרשון, הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם וטענה כי מדובר בפגיעה בערכים המוגנים לשם עשיית רווח מהיר, כמו כן הצביעה על כך שעובדות כתב האישום מלמדות על תכנון קפדני ועל משך זמן משמעותי של כחצי שנה. בנוסף, הדגישה את האחריות הבלעדית של הנאשם בביצוע העבירות. בהתאם לכך עתרה למתחם ענישה שנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, והגישה פסיקה התומכת בעמדתה. לנוכח הודאת הנאשם, חסכון בזמן שיפוטי והיעדר עבר פלילי היא עתרה לכך שהנאשם ימוקם בתחתית המתחם, אולם טענה כי אין הצדקה לחריגה ממנו. כמו כן עתרה לכך כי בית המשפט לא יקבל את המלצת שירות המבחן לנוכח חומרת העבירות.
9. ב"כ הנאשם, עו"ד משה סוחמי, הצביע על תסקירי שירות המבחן באשר לנסיבות האישיות של הנאשם,



כמו כן את החשיבות של האפשרות לשיקומו. עוד הוא הצביע על טענתה של המאשימה כי עבירות סמים מדרדרות את המשתמשים לעבירות רכוש ואלימות וציין כי תפיסה זו בעבירות הסם אינה רלוונטית עוד בכל הנוגע לסם מסוג קנבוס ולצורך כך הפנה להחלטה של בית המשפט העליון אשר עורכת אבחנה בין סם זה לשאר הסמים המסוכנים. בנוסף, הפנה לנסיבות חייו של הנאשם ולכך שתקופת הגידול אינה נחשבת כארוכה. כן הדגיש את חומרת הפגיעה הצפויה במשפחה באם יישלח הנאשם למאסר. בהתאם לכך עתר כי המתחם ייקבע בין 10 ל-30 חודשי מאסר, כאשר מתבקש כי יהיה ניתן לחרוג מהמתחם בשל שיקולי שיקום ולצורך כך עתר כי הנאשם יישלח לקבלת חוות דעת מהממונה על עבודות השירות.

10. הנאשם, הביע חרטה על מעשיו. חזר על הודאתו. ביקש להדגיש כי בתקופת ההליך שינה את דרכו וכי התמיד בטיפול, כמו כן ציין כי התחיל ללמוד באוניברסיטת תל אביב וכי הוא מתמיד בעבודתו בתחום המיזוג.

11. בעקבות טיעוני הצדדים לעונש, נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת מהממונה על עבודות השירות.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

12. בחוות הדעת שהתקבלה מהממונה על עבודות השירות נקבע כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

דין והכרעה

מתחם העונש

13. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם הינו שמירה על בריאות הציבור והצורך להילחם בתופעת גידול הסמים בשל הנזקים החברתיים שנגרמים בעטייה. כאשר נאמר כבר רבות על ידי בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, בדבר חשיבות המלחמה בתופעה זו. עוד נגרמה פגיעה בערך השמירה על קניין בנטילת החשמל ללא רשות.

14. ריבוי כתבי האישום בעניין הקמת מעבדות סמים, מצביע על כך כי מדובר בתופעה נפוצה ומחובתו של בית המשפט להעביר מסר מרתיע וברור נגדה. איני מקבל את טענת ב"כ הנאשם בכל הנוגע לאבחנה בין עבירות סמים לעבירות שעניינן סם מסוג קנבוס. המחוקק מצא לשנות את מדיניותו בכל הנוגע



לעבירות של שימוש עצמי בסם מסוג קנבוס, אולם לא כך הם פני הדברים בכל הנוגע לעבירות סחר וגידול. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט עמית בע"פ 2596/18 **כפיר זנזורי נגד מדינת ישראל** (12.8.18): " **ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטריילית" של סמים".**

15. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את העובדה כי מדובר בעבירה שבוצעה תוך תכנון מראש ותוך נקיטת מאמצים ומשאבים רבים וזאת מתוך רצון להפקת רווח כלכלי. לקחתי בחשבון אף את הכמות הגדולה של הסמים שנתפסה וכן את הנזק שנגרם לחברת החשמל וכתוצאה מכך לציבור כתוצאה מגניבת החשמל על ידי הנאשם.

16. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, לרבות אלו שהוצגו בפניי על ידי הצדדים, העוסקים בביצוע עבירה של גידול סמים במעבדה, כמפורט להלן:

א. ברע"פ 6041/18 כהן נ' מדינת ישראל (22.10.2018), אושר עונש של 20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, וכן מתחם ענישה שנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל, לנאשם שגידל סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כמעט 40 ק"ג וגניבת חשמל בשווי כ-40,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי, לא ניהל הליך הוכחות, טופל ביחידה להתמכרויות ועבר הליך גמילה מסמים. המלצת שירות המבחן הייתה לגזור עליו עונש של מאסר בעבודות שירות וצו מבחן.

ב. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 22444-01-17 רובין נ' מדינת ישראל (20.6.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 162 שתילי קנאביס במשקל של כ-22.2 ק"ג. הנאשם היה נעדר עבר פלילי מכל מין וסוג שהוא. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט דחה טענותיו כי ביצע את העבירות על מנת להקל בכאבים מהם הוא סובל בשל בעיותיו הרפואיות, והוא נדון ל-14 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 25,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם נדחה (למעט הפחתת הקנס ל-5,000 ₪). (ל)



ג. בת"פ (מחוזי מרכז) 4460-04-18 **מדינת ישראל נ' ברבי** (28.5.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 334 שתילי קנאביס במשקל של כ- 73.6 ק"ג. נאשם ללא עבר פלילי עם המלצה חיובית של שירות המבחן. בית המשפט קבע מתחם שבין 20 ל-46 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל.

ד. בת"פ (פ"ת) 19454-04-18 **מדינת ישראל נ' זרחי** (30.5.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 271 שתילי קנאביס במשקל של כ- 60 ק"ג. נאשם ללא עבר פלילי ועם המלצה של שירות המבחן להורות על מאסר לריצוי בעבודות שירות. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 20-36 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם הועמד על 20 חודשי מאסר בפועל.

ה. בת"פ (קריות) 16673-04-17 **מדינת ישראל נ' טרגנו** (17.1.2019), הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בגידול 534 שתילי קנאביס במשקל של כ- 38.3 ק"ג וגניבת חשמל בשווי כ- 30,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי ושירות המבחן הצביע על הליך שיקומי. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל. נגזרו עליו תוך סטייה מהמתחם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית.

ו. בת"פ (ת"א) 44986-07-15 **מדינת ישראל נ' סופר** (23.4.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 250 שתילי קנאביס במשקל של כ-34 ק"ג. לנאשם היו הרשעות קודמות במגוון עבירות. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 17-30 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל לאחר שנמצא שיש לחרוג מהמתחם בעניינו לאור הליך שיקום משמעותי שעבר.

ז. בת"פ (פ"ת) 3001-08-12 **מדינת ישראל נ' משה עמר** (24.3.2014), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-35.89 ק"ג. לחובתו של הנאשם הרשעה אחת קודמת בעבירות סמים. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס משמעותי. עונשו של הנאשם הועמד על 13 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 15,000 ₪.

17. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות המקרה שבפניי נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש

18. בעוד שבעת קביעת מתחם הענישה ההולם נבחנות העבירות והנסיבות לביצוען, הרי שבבוא בית המשפט לדון בגזירת העונש לנאשם שבפניו, הרי שלפי מצוות המחוקק, עליו לבחון את נסיבותיו האישיות, אלו שאינן קשורות לביצוע העבירה. סעיף 40ד (א) לחוק העונשין אף קובע כי לאחר שנקבע



מתחם העונש ההולם, רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.

19. בטיעוניהם לעונש הפנו שני הצדדים את בית המשפט לפסק דין שניתן לאחרונה בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, עפ"ג 27388-03-20 **מדינת ישראל נ' סויסה** (14.12.20). המדובר בערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום, בעניינו של נאשם שהורשע גם כן בהקמת מעבדת סמים מסוג קנבוס במשקל כולל של 37.95 ק"ג. בפסק דין זה נחלקו השופטים בשאלה האם יש לקבל את ערעור המאשימה על גזר הדין שניתן בבית משפט השלום ובו נידון הנאשם לתשעה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. למרות שנתגלעה מחלוקת בכל הנוגע לתוצאות אותו הליך, הרי שכפי שציין כב' השופט טרסי, אשר כתב את דעת המיעוט, הרי שלא נטועה מחלוקת בין חברי ההרכב כי עונשם של מקימי מעבדות סם מסוג קנבוס, צריך להיות בדרך של מאסר ממשי מאחורי סורג ובריח. וכן כי לא כל הליך שיקום ראוי שיביא לסטייה לקולא ממתחם העונש ההולם, בפרט בעבירות מעין אלו, בהן נסוג דרך כלל האינטרס האישי מפני האינטרס הציבורי. השאלה שנדונה היא האם ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם מצדיק סטייה שכזו.

20. שאלה זו היא שעומדת בפניי גם בהליך זה, ולאחר שבחנתי את כלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הגעתי למסקנה כי בעניינו של הנאשם שבפניי, יש מקום לסטות ממתחם הענישה ולגזור את עונשו בדרך שתאפשר את ריצוי המאסר בעבודות שירות.

21. למסקנה זו הגעתי לנוכח העובדה שמדובר באדם צעיר בן 21, חסר כל עבר פלילי וללא כל תיקים נוספים הפתוחים נגדו, אשר עבר את העבירות בהן הורשע בהיותו כבן 20. כפי שעולה מהמתואר בתסקיר שירות המבחן ומעדות אחותו של הנאשם, כך גם ממכתב שהתקבל ממעסיקו (נ/1), הרקע להתדרדרותו של הנאשם, הינו אירוע טרגי שאירע למשפחתו בהיותו בן 17. כאשר חלק מבני משפחתו היו מעורבים בתאונת דרכים קשה, במהלכה נהרגו בן דודו ואחותו, ואחות נוספת נפצעה קשה ונקטעה רגלה. שירות המבחן תיאר כי בעקבות אירוע זה חלה נסיגה במצבו הרגשי של הנאשם באופן שהשפיע על יכולותיו התפקודיות ושימוש בסמים היווה עבורו מענה לקשייו. הערכת שירות המבחן היא כי מעצרו של הנאשם קטע הדרדרות אפשרית נוספת במצבו והדבר היווה עבורו גבול ברור באשר לבעייתיות בבחירותיו השוליות. שירות המבחן התרשם עוד כי על אף הקשיים עמם התמודד, השקיע מאמצים בתפקוד תקין והוא מבטא שאיפות ותכניות נורמטיביות לעתיד, כאשר התנהלותו בביצוע העבירות אינה משקפת את התנהלותו בדרך כלל ואינה מבטאת נורמות שוליות מגובשות. עוד דווח על ידי שירות המבחן כי הנאשם השתלב בקבוצת עצורי בית והתמיד להגיע למפגשי הקבוצה ונענה לקשר עם שירות המבחן באופן רציני ואחראי. במהלך התקופה מסר בדיקות שתן לאיתור שרידי סמים, אשר העידו על הימנעות מסמים. הוא הביע מוטיבציה ראשונית מילולית



להשתלב בקבוצה טיפולית המיועדת לעוברי חוק צעירים. אחותו של הנאשם שנפצעה קשה בתאונת הדרכים העידה כי אחיה מסייע בידה בתפקודה היומיומי. מעבידו של הנאשם כתב לבית המשפט כי הנאשם מפגין בעבודתו יכולות גבוהות.

22. מן האמור לעיל, כפי שציין שירות המבחן, עולה תמונה של בחור צעיר, המצוי בשלב של גיבוש זהות אישית ומקצועית בעיתוי הנוכחי של חייו. אכן, ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם עד עתה אינו הליך ארוך ומשמעותי, אולם שירות המבחן מציין כי מאז ביצוע העבירות, משקיע מאמצים בתפקוד תקין, הפיק לקח ונמנע מביצוע עבירות נוספות, ניתק את קשריו השוליים ונמנע משימוש בסמים ועסוק בתמיכה בבני משפחתו. לנוכח צומת הדרכים בה הוא ניצב כעת בנוגע לגיבוש זהותו, הרי שהעונש שיוטל עליו בהליך זה יכול להשפיע באופן ממשי על המשך התנהלותו בחייו. התרשמתי כי אין מדובר באדם שרכש דפוסים עברייניים, אלא כזה שנקלע להתנהלות זו לנוכח משבר קשה אותו עבר בגיל צעיר ובשלב משמעותי של גיבוש הזהות. ההליך המשפטי ומעצרו היוו עבורו משום הצבת גבול ותמרור אזהרה. השמתו כעת מאחורי סורג ובריא, מקום בו הוא עלול לחבור לגורמים שוליים עלולה להכתיב את המשך התנהלותו בחייו ולדרדר אותו למסלול הלא נכון.

23. לעניין זה יפים דברים שנכתבו בדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים (המוכר בציבור כדו"ח ועדת דורנר): " **נמצא כי גורמים שונים כמו חשיפה לאלימות, הצורך לאמץ דפוסי התנהגות עברייניים כדי לשרוד בתקופת המאסר והתפתחות רשת חברתית עבריינית לצד התיוג החברתי השלילי של אסירים משוחררים מביאים לכך שהכלא בסך הכול מעודד נטיות עברייניות יותר מאשר מדכא אותן**". כאשר עסקינן באדם צעיר, חסר רקע פלילי, אשר הדרדר לתחום העברייני כתוצאה מטרגדיה וכעת מנסה לשוב למסלול הנכון וישנו חשש של ממש כי השמתו כעת מאחורי סורג ובריא תסכל זאת, הרי שהאינטרס הציבורי חובר לאינטרס הפרטי שבשיקומו של אדם זה, כאשר הנתונים מצביעים על כך שישנו פוטנציאל אמיתי לשיקום.

24. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 9 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.
- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים החל מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים המסוכנים.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים החל מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים או עבירת רכוש על פי חוק העונשין.



- ד. קנס בסך 20,000 ₪ או ששה חודשי מאסר תמורתו, אשר ישולם בתוך ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים כאשר הראשון בהם ב- 1.4.2021 והשאר בכל ראשון לחודש עוקב.
- ה. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מהיום.
- ו. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מהיום וזאת על תנאי למשך שלש שנים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פי פקודת הסמים המסוכנים.
- ז. צו מבחן למשך שנה מהיום.
- ח. חילוט הרכוש המפורט בבקשה לחילוט שצורפה לכתב האישום המתוקן.

צו להשמדת המוצגים.

ערבויות והפקדות המצויות בתיק המעצרים ישמשו להבטחת התייצבותו של הנאשם לתחילת ריצוי עבודות שירות.

לצורך ביצוע עבודות השירות, יתייצב הנאשם בתאריך 13.6.21 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז של שב"ס.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה לקבוע כי המשך עונשו ירוצה מאחורי סורג ובריח.

העתק גזר דין יועבר לידי שירות המבחן. תשומת לב שירות המבחן להערת הממונה על עבודות השירות בדבר הצורך בבניית תכנית אשר לא תפריע בביצוע עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, י"א אדר תשפ"א, 23 פברואר 2021, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד יצחק מורדוך, הנאשם וב"כ עו"ד יפעת כהן.