

**ת"פ 34706/06 – מדינת ישראל נגד אברהם פור, ג'ים מובייל ס.א.  
בע"מ, אברהם זיונץ, פ.ג.י.אי. אינטרנשיונל אנטרטימנט בע"מ, תומר  
אבי, ג'נסיס ג'ימס בע"מ**

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 18-06-34706 ישראלי נ' פור ואח'  
בפני כבוד השופט עמי קובו

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה

- נגד  
1. אברהם פור  
2. ג'ים מובייל ס.א בע"מ  
3. אברהם זיונץ  
4. פ.ג.י.אי. אינטרנשיונל אנטרטימנט בע"מ  
5. תומר אביבי  
6. ג'נסיס ג'ימס בע"מ

הנאשמים

ב"כ המואשימה: עווה"ד עופר מעוז ועדי גנוט

ב"כ הנאשם 1: עוז"ד יצחק במ

ב"כ הנאשם 3: עוז"ד רינה לוי

ב"כ הנאשם 5: עוז"ד ריטה טהורין

**הכרעת דין**

**רקע**

1. נגד הנאשמים 1-6 (להלן: "הנאשמים") הוגש כתב אישום אשר מייחס להם את העבירות הבאות:

**אישום ראשון (נאשמים 1-5):**

**צד להסדר כובל**, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצוירוף סעיפים 4, 2(א) ו-2(ב)(1) בחוק הגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק הגבלים העסקיים" או "חוק התחרות הכלכלית" כשמו הנוכחי של החוק). נאשומות 2, 4: בצוירוף סעיף 23(א)(2) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

עמוד 1

**אישום שני (נאשמים 6-1):**

**צד להסדר כובל**, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצוות הגבלים העסקיים, נאשומות 2, 4 ו-6: בצוות סעיף 23(א)(2) בצוות העונשין.

2. צוין כי מלכתחילה כתוב האישום הוגש אף נגד הנאשם 7, ואולם בענינו הגיעו הצדדים להסדר טיעון שבמסגרתו הורשע הנאשם בעובדות כתוב אישום מתוקן, ודינו נגזר.

3. על-פי המתואר בעובדות כתוב האישום, אתר "זאפ" הוא אתר אינטרנט להשוואת מחירים בקרה מקוונת. עבור הוצריםים אתר זאפ משמש כאתר שבאמצעותו ניתן להשוואת בין מחירי מוצרים שונים המוצגים באתר על ידי הספקים המפרטים בו, ואף לרכוש דרכו את המוצרים. עבור הספקים, זאפ משמש כפלטפורמה פרטנסומית אשר באמצעותה הם מציעים את מוצריהם למיניהם פוטנציאליים. אתר זאפ מספק לספקים מערכת לעדכן מחירי המוצרים שאותם הם מעוניינים להציג. הספקים מעדכנים את מחירי המוצרים באופן עצמאי, ובאפשרותם לשנות את המחיר המוצע בכל רגע נתון. אתר זאפ מבצע סריקה של המחיר הקנייניים במערכת הספקים מספר פעמים ביום, ומציג אותם באתר. בירית המחדל להציג מוצר המוצע למכירה באתר זאפ בפני הלקוח היא מהמחיר הזול ביותר עד ליקיר ביותר, כך שהספק הזול ביותר הוא הראשון ברשימה.

4. **חניות גימיניג** הן חניות אשר מוכרות בין היתר משחק יידיאו, קונסולות משחק ואבייזרים נלוויים. קונסולה משחק היא מכשיר ייעודי המשמש למשחק יידיאו. קונסולה המשחק הפופולרית ביותר הוא "פליסטיישן" ו"אקס-בוקס". בתקופה הרלוונטית לכתב האישום הדגמים הפופולריים ביותר של קונסולה משחק מסווג פלייסטיישן ואקס-בוקס היו פלייסטיישן 4, 500GB, ו-אקס-בוקס וואן 500GB (להלן: "הكونסולה הפופולרית"). משחק הוידיאו "פיפ" נחגג לאחד ממשחקי הוידיאו הנמכרים ביותר, ואחת לשנה יוצאה לשוק גרסה חדשה שלו. ניתן לשחק בפיפ"א הן בקונסולה פלייסטיישן והן בקונסולה אקס-בוקס. השקתו השנהית של פיפ"א נחגגה לאירוע משמעותי בקרבת חובבי התחום, ובהתאם נערך הבדיקה להשקה ומיציאות אפשרות לרכושה מוקדמת של המוצר.

5. **הנאשמים** מחזיקים בחניות גימיניג ומפרטים את מוצריהם בזאפ, המהווה עבורה פלטפורמה פרטנסומית מרכזית. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום **הנאשם 1** היה מעורב בניהולה של נאשمت 2, שהיא חברה בע"מ שהפעילה חנות בשם "ג'ים אנד מוביל". **הנאשם 3** שימש כמנהל ובעליים משותף בנאשمت 4, שהיא חברה בע"מ שהפעילה חנות בשם "פלוי גיים". **הנאשם 5** שימש כבעליים ומנכ"ל של נאשמת 6, שהיא חברה בע"מ שהוקמה ביום 23.2.16, והפעילה חנות בשם "ג'נסיס גימיס". מדובר בחניות שעיקר עיסוקן במכירה פיזית ומוקוונת של משחקי יידיאו, קונסولات משחק ומוצרים נלוויים, יש לראות במשמעותם ובחשבותיהם הפליליות של הנאשמים 1, 3 ו-5, כמעשיים ובחשבותיהם של החברות, נאשומות 2, 4 ו-6 בהתאם.

6. על-פי המתואר באישום הראשון, בתאריך **21.6.15** פתחו נאשום 7 קבוצה ווטסאף בשם "המורחקים" (להלן: "קבוצת המורחקים"). בקבוצה היו חברים נאשימים 1, 3, 5, ו-7 וכן עוד שני בעלי חניות גימיניג. קבוצת המורחקים הייתה פעילה במשך 17 ימים עד ליום 7.7.15. במסגרת הקבוצה, ביום 1.7.15 הסכימו חברי הקבוצה, וביניהם נאשימים 1, 3, 5 ו-7, לחתם את מחירי חלק מkonsoleות המשחק המפורסמות על ידם בזאפ, ובכלל זה הקונסולות הפופולריות. על רקע חוסר נכונותו של אחד מבעלי חניות הגימיניג לשף פעולה עם ההסכם דלעיל, פתחו נאשום 3 ביום 1.7.15 קבוצה ווטסאף נוספת בשם "קבוצה בלי שי" (להלן: "הקבוצה בלי שי"). אל קבוצה זו צירף הנאשם 3 את נאשימים 1, 5 ו-7 ובבעל חניות גימיניג נוסף. הקבוצה הייתה פעילה במשך כ-8 חודשים עד ליום 26.2.16. במהלך התקופה הזאת, חברי הקבוצה בלי שי יישמו את ההסכם המתואר לעיל, ותיאמו את מחירן של חלק מkonsoleות המשחק המפורסמות על ידם

בזאפ, כמו גם את מחיריהם של משחקים ידאו שונים במספר הזדמנויות, כל זאת מוביל ל渴別 אישור, היתר זמני או פטור על פי חוק ההגבאים העסקיים.

7. על-פי המתואר באישום השני, ביום 16.9.2016 הושקה גרסה חדשה לפיפ"א, היא פיפ"א 17 (להלן: "פיפ"א 17"). ביום 16.9.2016 פתח הנאשם 1 קבוצת ווטסאפ בשם "פרαιירים של ישראל" (להלן: "קבוצת הפראיירים"), שאליה צירף את הנאים 3, 5, ו-7 וכן כעשרה בעלי חניות גימיניג נוספים. הקבוצה הייתה פעילה במשך 7 ימים עד ליום 16.9.2016, יום לפני השקתה לפיפ"א 17. בתקופה הרלוונטיתiae לאישום זה מרבית התענוגות הכלליים באמר זה אף בכלל הנוגע לפיפ"א 17 ולקונסולות המשחק מסוג פלייסטיין ואקסבוקס הייתה בחניות של חברי הקבוצה. ביום 16.9.2016 הסכימו חברי הקבוצה, וביניהם הנאשם 1, 3, 5 ו-7, לאמת את מחירו של פיפ"א 17 המוצע על ידם למכירה מקוונת בזאפ (להלן: "ההסכם"). בתחילת סוכם כי מחיר פיפ"א 17 עומד על 299 ₪ ומהמשך ועדכנה ההסכם למחיר של 275 ₪ במכירה מוקדמת, ול-299 ₪ ביום השקחת המשחק. נאים 1, 3, 5 ו-7 ישמו את ההסכם שהושגה בקבוצה בדבר מחיר פיפ"א 17 שיוצג בזאפ. בנוסף להסכם המתואר לעיל, תיאמו ביום 16.9.2016 חלק לחבריו הקבוצה, וביניהם הנאשם 1, 3, 5 ו-7 להעלות את מחירן של חלק מkonsoleot המשחק המפורסמות על ידם למכירה מקוונת בזאפ, לרבות הקונסולה הפופולרית. כל זאת, ללא אישור, היתר זמני או פטור לפי חוק ההגבאים העסקיים.

#### **המענה לכתב האישום**

8. הנאים כפרו בעובדות כתוב האישום, וטענו להגנותו של זוטי דברים ולאכיפה ברינותו. הנאשם 1 כפר בכך שהוא בעל תפקיד מיוחד או מנהל בנאים 2, שהיתה רשומה על שם אשטו דאז, גרשטו היום. לטענתו הוא היה רק עובד בחברה. הנאשם 1 לא מסר בכספיו גרסה לאישומים. הנאשם 3 הודה בהיותו המנהל והבעליים של הנאים 4, וכפר באישומים. אישר שהיה חבר בקבוצת המורחקים, ואישר שצורף לקבוצת הפראיירים. הנאשם 5 אישר ששימש בעליים ומנהל בנאים 6, וכפר באישומים. אישר שצורף לקבוצת המורחקים ולקבוצת הפראיירים, אך לטענתו שלא בידיעתו ושלא בהסכםתו.

#### **טייעוני הצדדים**

#### **סיכוםי המאשימה**

9. לטענת ב"כ המאשימה עזה" דעופר מעוז וudi גנט, זאפ היא אתר מרשת המשמש להשוואת מחירים, בכל מוצר בפניוऋות רשות לרכישתו, שמסודרות בהתאם למחיר - מהנמוך ביותר ועד לגבוה ביותר. מבנה זה מעורר תחרות רבה בין החניות בתחום הגימיניג. הנאים והעדים תיארו את התחרות באתר, כאשר חניות מorigot ממחירות כדי לעלות בדרוג וכן החניות ממשיכות להורד מחיר מוצריהן. עבור הצרכנים, זאפ היא זירת השוואת המחרים העיקרי. העדים העידו על חשיבות זאפ המשפיעה גם מחוץ לגבולות הרשת, וזאת בכך שלקוחות מגיעים פיזית לחניות עם תדפיס אתר זאפ כדי לקבל את המחיר שפורסם בזאפ. תיאום המחרים שערכו הנאים השפיע גם על המחרים שמתפרסמים בזאפ וגם על המחרים בחניות הפיזיות.

הנאים תיאמו מחרים של מוצרים פופולריים ועתירי ביקוש - משחק פיפ"א וkonsoleot המשחק. קונסולות המשחק היא מעין מחשב שמתחבר למסך, שעל גבי משחקים המשחקים השונים והוא תשתיית לטבות המשחקים. כלל העדים העידו שkonsoleot המשחק הפופולריות באותה עת היו סוני פלייסטיין, ואקסבוקס של חברת מייקרוסופט. נתוני ההקלקות מאשר זאפ מוכחים שגם קונסולות המשחק הפופולריות ביותר באותה עת. משחק פיפ"א 17 הוא משחק ידאו העוסק בבדוגל וגרסה חדשה שלו מגיעה פעם בשנה. העדים העידו שההשקה מעוררת עניין רב ועיקרי מכירות המשחק הן סביר מועד השקאה. הנאים 1 ו-3 וכן העדים המרכזיים העידו שמדובר במסחר הווידאו המבוקש

עמוד 3

בישראל ובווארן הקלקוט שהועברו מזאת מעלים תמונה ברורה שלפיו מדובר במשחק הוואנו הפופולרי ביותר בישראל באותה עת (ת/11, ת/14 ות/15).

תיאום המחרים ויישום - עבירת ההסדר הרגיל היא עבירה התנהגותית המשתכלת בעת הגעה להסדר. כל תיאום מחרים שנעשה בעבירה הוא אסור על פי חוק, ללא תלות בשאלת אם ההסדר יושם בסופו של דבר. יישום התיאומים מוסיף חומרה לעבירה.

התהילך של שינוי המחיר של מוצר בזאפ ושמירת נתוני הקלקוט מתקיים באופן הבא: החנות מחליטה לשנות את מחיר המוצר ומפנה אותו באתר המראת של החנות, מספר שניות לאחר מכן נסרק לאתר זאפ.

**באיושם הראשון** - תיאום המחרים באישום הראשון החל בקבוצת ווטסאפ בשם "המורחקים". לאחר שני משלומים לא שיתף פעולה עם התאום, נפתחה קבוצה ווטסאפ בהרכבת זהה פרט לשני משלומים בשם: "הקבוצה בלי שי". קבוצת ה"מורחקים" נפתחה ביום 21.6.15 והティום הראשון בה החל ביום 1.7.15 בשעה 11:58. בתיאום הראשון אשר החל בעקבות הודעת הנאשם הנואם 5 לשני משלומים שבה הוא שואל את שי משלום מודיעו שהוא מוציא את המחיר ואומר לו להעלות את המחיר שכן אחרת כולם יורידו את המחיר והוא יפסיד מזה. התאום נעשה לגבי קונסולת הפליסטיין 4G00. הנאים 1, 3 ו-5 וכן הנואם 7 ואביב פרץ אישרו את הצעה והbijעו תמייה בהעלאת המחרים (ת/1, עמ' 156-178, 6.11.16). הנואם 1 ישם את שתואם ביום 1.7.15 וכך גם גם הנואם 7. בסיוםו של דין ודברים הגיעו חברי הקבוצה להסכמה עקרונית על תיאום מחרים רוחבי, שבמסגרת התאום, החניות יתאמו את מחיר הקונסולות והמשחקים השונים. תיאום זה היה "הסדר המוגדר" לתיאום מחרים רוחבי. כך עולה בשתי הודעות קוליות של הנאשם 1 שאישרו בהמשך על ידי הנאים (ת/1 161-177 מיום 6.11.16). בהמשך אותו היום לנוכח חוסר הנכונות של שי משלום לשתף פעולה עם תיאומי המחרים, הוקמה "הקבוצה בלי שי" (ת/4) בה ישבו חברי הקבוצה בהתאם להסכמה הרוחבית את הסדר המוגדר. הנאים ומר פרץ תיימו בהתאם להסכמה הרוחנית אליה הגיעו בקבוצת המורחקים عشرות מחרים נוספים. בהמשך להודעותיו של הנאשם 1 בקבוצה, לעתים הנאים שינו מחירם בהתאם להסכמות גם אם לא למחיר ההסכם המדוייק, אלא בפער של שקלים בודדים. הנאשם 1 אף כתב בקבוצה "הקבוצה בלי שי" שהעובדת שהמחרים יהיו דומים אך לא זהים תסייע לצדדים להסתייר את ההסכנות האסורות (ת/4 עמ' 336 מיום 6.11.16 - "שימוש לב משחקים חלק יעשו שקל פחות כמו שלא יורגן").

לטענת המאשימה התקיים הסדר כובל במסגרתו הסכימו הנאים לhapus את מחירי המשחקים והקונסולות בזאפ - ובעצם הסכמתם השתכללה עבירות הסדר כובל. במסגרת ההסכם וכחלק מישומה, הנאים דנו במלחירים שלא הינם יש להעלות בקונסולות ובמשחקים הספציפיים זהה היישום הראשון של ההסדר הרגיל ולאחר היישום הראשון של ההסדר שבו סיכמו על העלאת המחיר ביחס למוצרים ספציפיים, עברו הנאים גם להעלאת המחרים בפועל בזאפ וזה יישום השני - אף שהישום אינם אחד מיסודות עבירות הסדר כובל.

באישום הראשון הוכח שתואמו عشرות מחירים, הנאים שבו ותיאמו במשך שבועות חדשים את מחיריהם של הקונסולות והמשחקים הפופולריים ביותר ומנתונים שנמסרו על ידי זאפ והוכחו עולה שימוש ההסכנות היה קרוב למלא.

בקבוצה מתקיים שיח קבוצתי ערך לאורך כל חודשי קיומה, ניסיונות לקביעת מחירים למשחקים ולקונסולות ואולם לא בכל הפעמים השיחה הולידה הסכמה ממשית לגבי מחיר מסוים למוצר ספציפי.

#### **האיושם השני:**

10. השקת משחק פיפ"א 17 נקבעה ליום 27.9.16. במסגרת הערכות החניות לקרהatum מועד זה, חניות הגיימינג מציעות ללקוחות להנחתה עבור הזמנה מוקדמת לקרהatum השקאה. ביום 20.9.16 הקים הנאשם 1 את

קובצת הווטסאף "הפרαιיריים של ישראל". מטרת הקבוצה הייתה העלאת מחירי משחק פיפ"א 17 לקבעת השיקתו. הנאשם 1 כתוב בקבוצאה: "חברים מי שמעוניין להתחליל להרוויח ולשפתח פעולה כולנו ביחד, מזמין להישאר פה" והנאשם 3 הוסיף: "נתחיל בפיפ"א 17 שמתקרב למה לא להרוויח יותר, לפחות מהירותו 290 נס' אפילו יותר, כל הלקוחות ירכשו.ומי שרצה לנפק במחיר טוב שיעשה את זה מתחת לשולחן בכונה בשקט ולא בפרסום" (ת/6). לקבוצת "הפראייריים של ישראל" צורפו חניות גימיניג רבות, ביניהן-Calala חלק בתיאום שבאים הראשון. במסגרת הקבוצה תואמו בשלב הראשון מחירי משחק פיפ"א 17, כך שהמחיר יעמוד על 275 נס' בהזמנה מוקדמת ו-299 נס' החל מיום ההשקה. כן תואם מחיר גרסת הדה-локס של המשחק לכל קונסולות - 399 נס' (ת/6 עמ' 36-20). כעולה מנתוני לפיפ"א לפני השקעה ולאחריה, הנאשם 1 יזמ' ביום 21.9.16 מחירי תשע קונסולות שונות, וחברי הקבוצה הסכימו לכך. בשלב מסוים באותו היום מחיר קונסולת פלייסטיישן 4 500G תואם פעמי' נספתה למחיר גבוה יותר (ת/6 עמ' 43-37).

הוכת שהנאשמים למעט הנאשם 7 יישמו את ההסכם ביחס ל קונסולות, הוכחו תיאומי מחירי פיפ"א 17 לקבעת השקעת המוצר וכן תיאומי קונסולות משחק במסגרת קבוצת הפראייריים של ישראל. כן עולה שהנאשמים יישמו את ההסכם במלואו ביחס למשחק פיפ"א. כך לאחר שהנאשמים הצליחו להעלות מחירים בשער שווה חדשים במסגרת האישום הראשון, באו להסכם אסורה נוספת, רגע לפני השיא התחרותי של השקעת משחק פיפ"א 17 ותיאמו את מחיר המשחק וקונסולות משחק שונות.

#### ביום 28.9.16 נפתחה החקירה וגדעה את התיאומים באיבם.

בפועל בתקופת קום הקרטל במהלך קיומה של קבוצת הווטסאף "הקבוצה בלי' שי" היה מעל ל-200,000 הקלקות על הקונסולות שמחיריהם תואמו. בתקופת הפעולות של קבוצת הווטסאף "הפראייריים של ישראל" שנמשכה מספר ימים היה מעל ל-25,000 הקלקות על הקונסולות ומול ל-20,000 הקלקות על משחק פיפ"א 17. מדובר בפוטנציאל לנפגעים רבים. ההקלקות מבטאות התעניתנות במורים בזמן אמת והעדים העידו על הביקוש למוצרים אלה וכך גם עלה בהתקפות בקבוצות הווטסאף. הראיות הכוללות את ההתקפות בקבוצות ונתוני ההקלקות הנן ראיות אובייקטיביות מזמן אמת.

מרבית העדים הם חברי ומכרים של הנאשמים והם נעדרים כל אינטראס לטובת המאשינה. כך עם העד ניר בלטרן עמו נחתם הסכם חסינות, אשר העיד על הדברים כפי שהם. עיקר המשקל הוא בהתקפות בקבוצות הווטסאף שם ביצעו הנאשמים את תיאום המחיריהם. הנאשם 5 יזמ' את השיח על תיאום המחיריהם בקבוצת "המורחקים" ומספר ימים לאחר מכן הנาย 3 פתח קבוצה חדשה "בל' שי", והנאשם 1 שכלל את ההצעה של הנאשם 5 כאשר הציע מתווה לתיאום המחיריהם. אחרי שיח קצר, חברי הקבוצה הגיעו להסכם רוחבית על תיאום מחירים של קונסולות משחק ומשחקים זהה הסדר המוגדר של הנאשמים לתקופה. הנאשם 3 הבביר בקבוצת זה את תיאום המחיריהם: "תעלו" מחירים וכולנו נרווח" והנאשם 1 מוסיף: "מה זה נרווח מעולה יהיה חבל על הזמן". לאחר ההסכם לתיאום המחיריהם, וננתנו ההקלקות הנאשמים עברו למלאה עצמה והעלו מחירים של מוצרים ספציפיים.

הנאשמים היו מודעים למשמעות מעשייהם, וכך עולה מהדברים שכותב הנאשם 1 בקבוצת המורחקים: "זה תיאום מחירים, אף יגלו גמרנו איתם" (ת/1 עמ' 167), הנאשם 5 משיב לו: "לא תיאום, תמיד היה זה שקל הפרש" (ת/1 עמ' 168), הנאשם 3 מוסיף: "חברה אסורה לתיאום מחירים, תורידו בצורה הגיונית זה בסדר" (ת/1 עמ' 170) ובהמשך לכך מציג את הדברים בצורה תמיימה: "אנחנו לא מתאמים מחירים, יש תמיד mismatch ישיהו יותר זול מני, אנחנו קבוצה של חברי ששווים בירה!!!" (ת/1 עמ' 179). הנאשמים עשו מאמץ לתיאום באופן מתוחכם יותר במסגרת "הקבוצה בלי' שי" והנאשם 1 כתוב: "צריך לשים הפרש של שקל אחד מהשני, כי הוא עכשווי מטופטל, ויתلونן לזאת על התאמת מחירים"

(ת/4 עמ' 351), ובהמשך מזכיר את הצורך בהסתירה: "שים לב, במקרים חלק יעשו שקל פחות כמו שלא יורש" (ת/4 עמ' 366). הנאשם 5 הזכיר את התרוץ העתידי לזאף וכותב: "אם יבואו בטענות, תגיד שהמחיר מינימום שנקבע על ידי המשוקים והם לא מוכנים למכור לנו אם נוריד את המחיר" (ת/4 עמ' 353).

ה הנאשם 3 הוא הראשון לישם את ההסכמה הרוחנית ולהציג את התיאום הראשון בקבוצה בלי שי. הנאשםים מסכימים, מיישמים ומעלים בפועל את המחיר בזאף. זהו התיאום הראשון מבין 50 תאומי מחירים שנעשו בקבוצה במסך שמנוהה חודשים.

בפועל העבירה הושלמה כבר בשלב ההסכמה על הסדר המ拟定. מימד נוסף של חומרה במעשי הנאשםים הוא אכיפת ההסכם. הנאשםים לא הסתפקו בתיאום המחיר, הם דאגו שככל החברים לקרטל יצטרפו להסכם ויעלו את המחיר. זה קורה פעם אחר פעם, כאשר בשל השקיפות של המחירם באתר זאף לנאים היה יכול לפקח על שימוש ההסכמות.

### **טיעוני הנאשם 1**

11. לטענת ב"כ הנאשם 1, עוזי יצחק במ, **לא הוכח שה הנאשם 1 היה זה שכתב את ההודעות בקבוצות ושהודעות הקוליות הן שלו** - לטענת ההגנה, המאשימה מבקשת להסתמך על זהות הווטסאפ ועל העובדה שבטלפונים של האחרים שנפתחו מופיע מספרו של הנאשם. הנאשם טוען שמדובר בדיוף ולשיטתו הנטלה להוכיח שמדובר.intellijו בנאם 1 הוא על המאשימה ולא על הנאשם. עדות מר גדי פרל, חוקר מחשב שהוא לא נתקל במצב זהה של דיוף - אינה מספקת לשם הוכחה. היה על המאשימה להביא חוות דעת מומחה, להוכיח מומחיות, ולהראות על איזה ידע טכני מתבססת חוות הדעת. הטלפון של הנאשם יכול להוכיח את האותנטיות של הודעות הווטסאפ, לא נתפס. בנוסף לכך, בביטול השליטה של המסמכים שהגישה המאשימה, לא נמצא צו החיפוש מכוחו דרשו מה הנאשם לפתח את דלת ביתו. גם אם צו החיפוש קיים, עדין הנטלה הוא על המאשימה והוא לא הורם. בנוגע לטלפון שכן נתפס מה הנאשם, הדרך לקבוע שמדובר בטלפון "נקוי" היא להביא חוות דעת. העובדה שחוקר טוען שלא ראה ולא מצא שאלן על המכשיר דבר, אינה בגדר ראייה. צריך להראות באילו שיטות השתמש החוקר, מה נעשה ואיך נעשו הדברים וכן להגיע למסקנות. באשר לזהות קולו של הנאשם, אכן זהה קולו על ידי עד, יכול להיות לרלוונטי אם העד הוכיח את קולו של הנאשם. כאשר העד שי משולם נשאל עד כמה היה לו קשר עם הנאשם תשובה היה: "בכלל לא". מדובר בעד שלא דבר הרבה עם הנאשם ולא יכול לטעון שהוא מכיר היטב את קולו של הנאשם.

אף שהסדר כובל זו עבירה, עולה **קשיי חוקתי** מעצם האיסור על חלק מהענפים במשק ומתן פריבילגיות לזרים. בזכות זה הזכות לחופש העיסוק נפגעת באופן בלתי שוווני, היא אינה לתכליית רואייה ואין מידתית. המחוקק קבע שלבעל עסק אסור לאמם מחירים עם מתחריו, אסור לו להחליף במידע עם המתחרים ולהסכים על דרכי פעולה. זו הטעברות מאוד משמעותית בחופש העיסוק שעולה כדי פגעה בחופש העיסוק. במשק הישראלי קיימים מספר ענפים פריבילגיים - חוק משק החלב מתכוון ומסדר את ענף החלב בצורה של קרטל. חוק המועצה לענף הלול - מסדר את ענף הביצים בצורה של חלוקת מכסות, ייצור ותכנון של כלל הייצור והשיווק. כך גם חוק המועצה לפירות וירקות. כל בסיס המשק הישראלי מתנהל בצורה של קרטל והוא קרטל חוקי. סעיף 3 בחוק התחרות מחייב אותם. כך פטורים גם ארגוני עובדים, והסכמים קיבוציים המהווים קרטל גם הם. החוק מפזר את הנטלה של הגבלת חופש העיסוק באופן לא שווני. הגבלת חופש העיסוק נעשתה אمنם בחוק, אשר תואם את ערכיה של מדינת ישראל הדמוקרטית, אך ההגבלה על חופש העיסוק אינה לתכליית רואייה שכן התכליית מפללה וקיימים ענפים פריבילגיים, והוא אינה מידתית כיוון שאינה מפזרת את הנטלה בצורה שווה.

**טענת זוטי דברים** - ככל שיקבע כי הנאשם 1 הוא זה שכתב את ההודעות וקולו הוא שנשמע, ההגנה מסכימה לכך

שהיסודות הפורמליים של איסור הסדר כובל התקיימו. אולם מדובר בעניין-caה קטן ושולוי שאינו חוצה את הגבול של מה שראוי להתייחסות במסגרת של משפט פלילי בדיני התחרות. עיון בפסיכה בתחום ההגבלים העסקיים מעלה תמונה של נאשמים שעשו קרטל של מוצר יסוד - לחם והשתתפים בקרTEL היו היוצרים המשמעותיים, קרטל של גיזום - זהו שירות חשוב לרשות הציבור וגם שם הנאשמים היו שחוקנים ראשיים בשוק, קרטל של מד"ם המים, גם בו משתתפים רבים שהשפיעו על כל השוק. קרטל של קבלנים בתחום המיגון בעוטף זהה כאשר מדובר בשירות חיוני וכמעט כל מי שהוא בתחום עשה תיאום במכרזים. ביחס לתיקים הללו, התיק הנוכחי הוא בגדר זוטר בדברים.

מדובר בתיאום מחירים אופקי בין בעלי חניות קטנות בשוק שרבו במכרז נשלט על ידי הרשות הגדולות. יש צורך להתייחס למבנה השוק ולהתנהלותו. אכן ההגנה לא הציגה נתונים באשר למבנה השוק, וזאת בשל משאביה המוגבלים של ההגנה. עם זאת העידו השחקנים הפעילים בשוק הגימיניג אשר תארו את השוק על סמך ניסיונם. עדותם ביחס למבנה השוק ומיהם המשחקים המרכזים מהוות ראייה קבילה. בוגנוד לתביעה, על ההגנה לעורר ספק סביר והעדויות שנשמעו מעוררות ספק סביר. העדים הציבו על הרשותות גדולות כגון באג, איבורי, ק.א.ס.פ., טיז אס וקרביץ למול כ-20 חניות גימיניג קטנות אשר מבחינת החלקה ביניהן חלון של החניות קטן באופן משמעותי מהרשותות.

אין מקום לקבל את טענת המאשימה שיש לחלק את השוק לשניים - הרשותות גדולות והחניות קטנות, ולבחון את השפעת הקרטל על השוק באופן שמתעלמים הרשותות ומתמקדים בחניות. זו טענה בעייתיyah כיון שהשוק הוא שוק של מוצר ולא שוק של דרך אספקת המוצר. אין מדובר בשוק של פלטפורמת הפרסום של המוצר. כאשר הלקוח רוצה לקנות מוצר, יש לו הרבה אפשרויות ומקומות לרכוש את המוצר. נשמעו עדים שהעידו שמחינות הרשותות גדולות הן גורם ש策יך להתחשב בו והן גורם המשפיע בעיקר בזמן הרלוונטי לכתב האישום. אכן רשות באג לא נמצאת בזאפ, אך פלטפורמת הפרסום והשיווק אינה הגורם שmagdir את השוק. כדי להעריך את עצמת הפגיעה של הקרטל הנטען, עסקים בהתאם בין שחוקנים קטנים אשר לא כל השחקנים קטנים משתתפים.

יש לחת את הדעת לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכים שפגיעתם בתחום קלת ערף) (הוראת שעה), תשס"ה-2006. הכללים אמורים אינם חלים ישרות, וזאת בשל סעיף 5 הקובע שהפטור לא יכול על הסכם שעיקרו בהפחית התחרות או במנועתה. ההנחה היא שהיא שנקנס לחזקות שבסעיף 2(ב) בחוק, אינו יכול ליהנות מהוראות הכללים. עם זאת, סעיף 2 בכללים קובע שההסכם פוגע פגיעה קלת ערף בתחום, אם מתקיימים שני תנאים - נתה השוק המכרפי של שוק המוצר אינו עולה על 15% - ככלומר כדי שבכל תחרות תצא מהגדירה של פגיעה קלת ערף צריך להיות במצב שבו כל המתחרים מהווים לפחות 15% מהשוק.

האישום הראשון בכתב האישום מתאר תנאי בין ארבע חניות מטור כמה עשרות וברקע הרשותות גדולות. אין צורך להביא ראיות פוזיטיביות קונקרטיות כדי להבין שאין בכך כדי להגיע לסדר הגדול הנדרש. האיסור על קרטל הוא מניעת הפיכה למונופול וכן להבין את העוצמה היחסית של כל צד של הקרטל, ועל פי העדויות עצמתן היא עצומה. השיקול הנוסף שיש לקחת בחשבון בהערכת עצמת הפגיעה היא שאלת ההתכונות. האם לקרטל זהה יש סיכוי להחזיק מעמד. יש טענה בספרות לפיה אין מקום לעבירה של הסדר כובל כי מקומו של הסדר כובל יוצר תמריצ'ן לצדים לו ולשאר השוק להויר את המחיר אל מתחת למחיר הקרטל כדי להרוויח. העדים תיארו הורדה של שקל. במצב בו קיימות רק 20 חניות ומחריהן שkopim, הרי שההתכונות שהסדר הוביל ישפייע על המחרים לאורך זמן היא אפסית. באישום הראשון החזיקו מעמד מספר ימים כיון שהיימים בשוק שחוקנים נוספים שמרידים את המחיר אל מתחת למחיר הקרטל. כאשר הקרטל אינו מקיים את כל השוק ואף לא את רובו, אין לו היתכונות. במילבד הזמן רואים שהפגיעה של הקרטל זהה בתחום היא אפסית. מכאן שבמבנה השוק הזה בו קיימים ריבוי שחוקנים, שקיופות של מחירים וכאשר מדובר בשחקנים קטנים שנאבקים על חלקו השוק, אין היתכונות לקרטל שיחזק מעמד ופגיעתו אפסית.

באשר לטענת המאשימה שכ-73% מההקלקות למוצר הפיפ"א היו על החניות שהשתתפו בקרTEL, הרי שיש להבין

שהקלקה אין פרושה קינה. אותו אדם יכול להקליק על אותו מוצר כמה פעמים או להקליק על אותו מוצר במספר חנויות. אף היא פלטפורמה שיווקית, לשחקנים האחרים בשוק יש אסטרטגיות שוק אחרות והם אינם משתמשים בפלטפורמה של צף.

בשיקול הטענה לזרוי דברים יש לתת את הדעת לרווחים של משתתפי ה الكرטל. קיים מידע אודות ההקלקות אך לא לגבי המכירות. המידע לגבי המכירות התקבל מהעדים שהתייחסו למחרות של בין כמה עשרות לכמה מאות עותקי משחק פיפ"א, מחציתם בהשקה וחציתם לאורך השנה. גם אם מניחים שככל משתתפי ה الكرטל מכרו 1000 יחידת משחק ל夸רת יום הפרס, ניתן לראות שהבדלים במחירים היו בסדר גודל של 20 ₪ בין המחיר ההתחלתי לבין המחיר המומלץ לצרכן שלו לפי הטענה ביקשו הנאים להגעה. לכן, לכל היתר, רוחה ה الكرטל הם כ-00,000 ₪ ל-10 שחקנים, לעומת 20,000 ₪ לשחקן. בפועל, רוב העדים העידו על מכירה של عشرות ואולי מאות משחקים בלבד. כל הילך הפלילי עליה לציבור הרבה יותר מרוחוי ה الكرטל. בתחום הגבאים העסקיים השיקול צריך להיות האם ניהול חקירה ומשפט לא יהיה יקרים יותר מהרווח הנטען של ה الكرטל. יש מקום לעשות כן במצבים בהם המעשה הפלילי היה בו פגם מוסרי של כפיה, הפעלת כוח או מרמה. כאשר השיקול לקביעת האיסור הוא שיקול כלכלי, אין מקום שאכיפת האיסור תהיה יקרה יותר מהימנעות האכיפה. כך ש מבחינת האינטראס הציבורי מתקיים סיג זוטי דברים, ולא היה מקום להעמיד לדין. בהתאם לסעיף 34 י"ז יש לתת את הדעת למיהות העולה - במקרה זה מדובר בשחקנים קטנים בשוק. באישום הראשון מדובר על יותר תיאומים אך הם לא החזקו מעמד לאורך זמן, בין מעט שחקרים. במקרה השני יש יותר שחקרים, הם קטנים והתייחסם הוא נקודתי. לשיטת ההגנה, ההגנה של זוטי דברים צריכה לחול במקרה זה.

**טענה להגנה מן הצדק ואכיפה בררנית** - עיכובם של הנאים ביום "הפרס", לחקירה של כמעט כל משתתפי הקבוצה, ביום השקת המוצר, פגע בתחרות יותר מאשר ה الكرטל בעצמו. ביום הכי משמעותי בשנה למחרת משחק פיפ"א 17, אפשרו לניר בלטרן להרחיק את כל מתחריו. טענת המאשימה שהוא העמידה לדין את השחקנים הדומיננטיים ביותר בקרTEL, מי שהיו מעורבים בשלוש הקבוצות, הייתה רלוונטיית אילו היה אישום אחד ולא שני אישומים. האשמה רק מי שהיה שותף בשני האישומים ואי האשמה מי שהיה מעורב רק באחד האישומים, מעידה על כך שלשליטה המאשימה כל אישום בפני עצמו מגיע לרף המינימלי שמעורר עניין לציבור. אך החלטה להעמיד לדין צריכה להיבחן מול כל אישום אישיו ועל בהתאם לו, רואים אותו לצד להסדר כובל. מבחינת המשפט, השיקול הדומיננטי של להסדר הקובל, אך ידע עלי ופועל בהתאם לו, רואים אותו לצד להסדר כובל. מבחינת המשפט שהעיקר אינם מי ישים כפי שקבע המשפט, אלא מי שפועל בקבוצות הוווטסאפ. אמנם, הסדר כובל מהוועה עבירה, אולם יש לתת את הדעת לרכבי החומרה ביחס להחלטה לדין וסעיף 6 בחוק קובע את החומרה. השאלה מיהו הדומיננטי צריכה להיקבע על בסיס הפגיעה באינטראס המוגן ולא על פי היקף הפעולות בווטסאפ, אלא האם בעקבות זאת ישם את ההסכם. בהחלטה להעמיד לדין יש לבחון מה יושם, ומה לא יושם. היה על המאשימה להציג לכל המעורבים בהסדר צו מסוכם או הסדר מותנה ולא להגיש כתוב אישום נגד ארבעת נאים שלטענת המאשימה היו הכי פעילים בווטסאפ. ברגע לרוטם שרון - הוא טוען שסיכון ההישרדות של ההסדר הם אפסיים בכלל מיהו השחקנים. אמר שהם אינם רציניים ואמ רצינים לעשות את ההסכם רציני יש לעשות מנגנון עם ע"ד שהיה בורר, עם ערבותות ומיל שמאורן יאביד את הערכיות. מבחינת החומרה יש פה ניסיון לעبور את העבירה של הסדר כובל בנסיבות מחמיות, כאשר הנסיבה המחוירה היא הצעתו למנגנון אכיפה. הוא ניסה לאין את הקשיים בש:rightות ההסדר הקובל לאורך זמן. רותם שרון ושוטפו שי משולם הגיעו לחקירה לאחר שהם מחקו את התכתבויות הווטסאפ מהטלפונים שלהם. לכן, קיימת אכיפה בררנית באי העמדתם לדין.

המאשימה יכולה לבחור בדרכים נוספות בתחום של הגבאים העסקיים כגון הסדר מותנה או צו מסוכם ואשר התביעה יוצרת מצב בינוaries עם שתי אפשרויות נגדיות של העמידה לדין או אי העמידה לדין ומתעלמת מהאפשרויות הנוספות, היא מחייבת טענה של הגנה מן הצדק.

באשר **לשאלת המודעות למעשה** - בקבוצת המורחקים אכן אחד המעורבים אמר שצורך לעשות את זה באופן שלא יראו ולא ירגשו. הקבוצה הוקמה במטרה מרכזית אחת והוא להתמודד עם מדיניות צאף. מבחינתם "האויב" הוא צאף. צאף הוא מונופול בשוק הפרסום לקמעונאות, הנוגה ביד רמה והם רוצים להתמודד מולו. הם יודעים שאם צאף יגלו שהם תיאמו מחירים - צאף תרחיך אותם ותפסיק להציג את החניות שלהם באתר. מבחינתם לא הייתה מודעות לפליות של המעשה, אלא לעובדה שתיאום מחירים זו הפרת המדיניות של צאף והשלכת ההפרה היא סנקציות מסחריות.

**טענות הנאשם 1 כמייצג הנואשם 2** - עומד על טענתו כי לא הוא זה שכתב ודיבר בקבוצות. היחידה החוקרת העלימה את הקלות מהחקירה הראשונה שלווי היו מזכות אותו. היו עוד קבוצות שנפתחו עם ניר בלטן והלן לא נחקרו. כל האנשים שהיעדו במשפט אינםओחים אותו, כיוון שיוכל להיות שגרם להם נזק. בחקירה הראשונה ענה לכל השאלות של החוקר. טען בחקירה שלו שהוא לא הוא בהודעות זהה אינו קולו, אך הדבר לא הוועיל ולכן הבין שאין עם מי לדבר.

### **סיכום ב"כ הנאשם 3**

12. לטענת ב"כ הנאשם 3, עו"ד רינה לוי, יש לתת את הדעת למחيري הפיתוי, קרי: פרסום מחירים שנועדו לפתחות לקוחות ואז לרמות ולהטעתו אותם. מובן שהדבר אינו חוקי וגם הוביל להרחקתם מזאף, אך מטרתם היתה לא להפסיד. טענת הנאשם 3 היא לעניין המנייע - המטרה שלשמה הוא עשה את הדברים. הנאשם 3 מודה בביצוע המעשים המיוחסים לו. ניהול ההליך היה כדי לחשוף את כל הפרטים שמצדיקים טענה להגנה מן הצדק - אכיפה ברורנית, וחוטי דברים. הנאשם 1 ואחרים כגון אביב פרץ, היו דומיננטיים יותר בקבוצות מאשר הנאשם 3. המנייע של הנאשם 3 לביצוע העבירות אינם תואם את הרצינול שביסוד החוק, אשר בא להגן על הצרכן שיוכל להציג את המיטב במחיר הזול ביותר. לא מדובר בגורסת הנאשם בלבד, אלא כל הנאים והעדמים שהיו שותפים בקבוצות תארו מניע זהה. אכן, המעשים נופלים לגדיר החזקה החלטה ואין נפקות למניע או לדיעה בדבר העדר החוקיות, אולם יש לתת משקל לכך שככל המעורבים בקבוצות תiarו את אותו מניע. היה על המאשימה להגיעה למסקנה שאין מקום להגיש כתוב אישום נגד הנאשם בנסיבות אלה. הנאשם 3 לא הכחיש אלא הסביר מה עמדabisod הדברים. המצביע שהיה עד לפתחת הקבוצות היה של מסחר בלתי הוגן ופוגע. גם במסגרת הקבוצות וגם בעדותו הוא קרא למסחר הוגן, אף שאין לכך השלכה בשאלת האם בוצעה עבירה. כוונתו היה למנוע את המצביע שבו מפתים לקוח, מרמים אותו, מנסים למכור לו דברים שהוא לא התכוון לרכוש או למכור לו מכשירים משומשים ופגומים. הנאים 3 ו-5 העידו שהם רע במצב זה ורצו לשים לו סוף.

נושא **אכיפה ברורנית** מעלה את הפגיעה החריפה בתיחסות הצדק וההגינות. את הקבוצה הראשונה פתח הנאשם 7 וצירף את הנאשם 3. את הקבוצה האחרון פתח הנאשם 1. הקבוצה השנייה נפתחה מספר ימים לאחר הראשונה ללא תחכם כלל ולא הייתה لها אג'נדה חדשה, היא נקראה "הקבוצה בלי שי". ההתנגדות של שי הרגיצה אותם, מכיוון שה הנאשם 3 לא היה זה שפתח את קבוצת "מורים", הוא לא יכול היה להוציא את שי ולכך הקים את "הקבוצה בלי שי". פטיחת קבוצה היא יוזמה והובלה, אך אין כאן יוזמה והובלה אלא עניין טכני בלבד ולא מהותי. לא היה מקום להגדרו כאחד ממקימי הקבוצות ולראות בכך שיקול לקביעה מי ייכל בכתב האישום. הקבוצה הראשונה נפתחה כאשר חברות היו מורחקים מזאף, וכך כל העדים תארו מדובר בגין מונופוליסטי חזק שמחזיק את הסוחרים "ברגונים", כיוון שאין להם קיום בלבuidו. בתקופה בה הם הורחקו לא היה להם מסחר, והאינם עליהם היה שם ימשיכו במשיעיהם, הם יורחקו לצמיתות. מדובר בפלטפורמה ייחודית שמאלצת את המפרסמים שימושיים להיות בראש הרשימה, להוריד מחירים ללא הפעלת שיקול דעת של רוח מינימלי. התוכנית שהוסכמה בקבוצה לפיה כל שבוע שהוא אחר יהיה במקום הראשון מלמדת על כך שלא מדובר בעניין המחיר, אלא כדי שלכל אחד יהיה יומו בזאף. העסקים הקטנים תלויים בזאף לפרנסתם, והם נקלעו במצב שהם מתחרים ביניהם לבין על הלוקחות. הם רצו להרוויח, אחרי שבנסיבות המתוירות הם היו בהפסדים. בפועל שלושה מתוך ארבעת הנאים פשטו את הרגל.

טענת הנאשם 3 באשר למניעו לקיים מסחר הוגן אף שאינה מהויה הגנה משפטית היא טענה מוסרית. רצונו היה שבReLU העסקי לא יפרנסמו מחירים שפוגעים בהם וביצרךן. מטרת ח"י מסחר וכלכלה היא שכולם ירווחו. המאשינה הייתה צריכה למת דעתה לקונסטולציה הביעית של צוף בה הטוחרים כבולים אליה. אף שההגנה לא הציגה נתונים ביחס להיקף פעילותן של החנויות הקטנות, לעומת הרשותות הגדלות בשוק הגימינגן, ניכר שגופים כמו רשותות אג, אייבורי, קרביז'יך וצד' הם גדולים וחזקים בשוק, כאשר לכל אחד מהם יש 50-40 סניפים פרוסים ברחבי הארץ, במיקומים אטרקטיביים. הרשותות הגדלות מוכרות במחירים גבוהים יותר מהחנויות הקטנות. זאת אף אם ההגנה לא הציגה נתונים. הנאים לעלו למחירים סבירים כיוון שהיא להם הרבה מאיפה לעלות את המחיר.

באשר לאכיפה הברנית - גיל סרוי עמד בקשר עם הנאשם 3 לאחר שעזב את הקבוצה ופועל מאחורי הקלעים, איבר פרץ היה בשתי הקבוצות והמשיך להתקען, אלקומים יוזם תיאום מחירים בקבוצה, ניר בלטרן היה פעיל בקרטלים נוספים, שי עיש דרבן אחרים לקבל את הסיכון בקבוצה, רותם שרון יצא לעגן את ההסכם ומעורבים נוספים היו דומיננטיים לא פחות מהתגנום 3 וחילקם ביצעו עבירה של שיבוש מהלכי משפט ולא הוועדו לדין.

מדובר על פערי מחירים קטנים שמעלים טענה של **זוטי דברים**. כמוות המשאים שהושקעה בתיק אינה שකולה לנזק. לא נגרם בפועל כל נזק, אלא נזק רעוני. מדובר באربع חניות שגם הם הulo מחירים, אין יכולות להשפיע על השוק. מעבר לרשותות הגדלות, קיימות הזמנות דיגיטליות מחו"ל באמצעות האינטרנט, כך שקיימים שחנים רבים וגדלים שאינםמושפעים מ-4 חניות שכונתיות. אין עניין ציבורי זהה אינו הרצינו של החוק. בשל ייחודה של פלטפורמת זאת שנערכים בה שינויים מדויים, גם אם נעשה תיאום, הוא מאוד קצר בזמן. התגנום 3 העיד שבשל השיטה הזה הוא פשוט את הריגל. בסיס תיאום המחירים לא עמדו חמدونת וניצול הרצן, אלא הישרדות. איןenan מניע של בצע כסף.

### **סיכום ב"כ התגנום 5**

13. לטענת ב"כ התגנום 5, ע"ד ריטה טהור, נסיבות המקירה אין נוכחות לגדרי האיסור הפלילי - כתוב האישום מייחס לנאים פעילות בשלוש קבוצות ווטסף שונות. הקבוצה הראשונה "המורחקים" נפתחה על ידי התגנום 7 ביום 21.6.15 והוא צירף לקבוצה את התגנום 5 וארבעה בעלי חניות נוספים. צירופו של התגנום 5 לקבוצה נעשה ללא ידיעתו או הסכמתו. הרקע לפתחת הקבוצה היה בכך שככל חברי הקבוצה הורחקו מספר ימים קודם לכן מאתר זאת, לאחר שהתברר שפרסמו מחירי פיתוי וזו הסיבה שההתכתבויות בין חברי הקבוצה עסקו בפרסום בזאפ. מטרת הקבוצה הייתה למצוא דרך שבה יוכל חברי הקבוצה להמשיך ולפרסם באתר זאת מבלי להמשיך ולהטעתו את הרצן באמצעות פרסום מחירי פיתוי שקרים. זה הרקע לאוור יש לבחון את פעילות הקבוצות ואת הטענה להגנת זוטי דברים. ככל השיח בקבוצות היה סבב נשא מחירי פיתוי. לטענת ההגנה, העמדתו לדין של התגנום 5 נעשתה תוך מכפה ברנית ומפללה ביחס ליתר משתתפי הקבוצות.

כל הראיות והעדויות מוכיחות שמטרת קיומן של הקבוצות מבחינת כל המשתתפים הייתה הפסקת פרסום מחירי פיתוי באתר זאת. מדובר בתופעה נפוצה שנובעת במידה רבה מأופי הפעולות בזאפ. הרוחקתם של משתתפי קבוצת "המורחקים" מאתר זאת בשל פרסום מחירי הפיתוי הובילה לפתחת הקבוצה. פרסום מחיר פיתוי הוא פרסום של מחיר בלחן ריאלי למוצר, מתחת למחיר הסיטונאי, ותופעה זו רווחת בזאפ כיוון שמידת החשיפה של העסק המפרסם בה היא על פי המחיר המוצע בלבד. חברי הקבוצה הסבירו שלא יכולו לעמוד במחיר שאוטו פרסמו. חברי הקבוצה ביקשו להביא את תחומי הגימינגן למצב בו מתקיימת תחרות הוגנת ללא הטעית הרצן ופגיעה במוניטין של החנויות הקטנות. טענת המאשינה שהשייח בקבוצה נסב סבב רוחנית, רק מחזק את טענת ההגנה שמטרת האמיתית של הקבוצה הייתה פרסום מחירי אמת והפסקת הפרסום השקרי. אף שההגנה לא הציגה נתונים בדבר מחירי עלות הקונסולות והמשחקים הרלוונטיים, הרי שמדובר במחירים עלות בהם נקנו המוצרים מהמשוקים, כאשר ברור שבמחיר המכירה יש להביא בחשבון גם את העליות השונות של הפעלת העסק. מכלול העדויות הוכחו שמחירי פיתוי פגעו באופן ישיר בצרכים ועל

רקע זה צפוי הרוחיקה את העסקים שפעלו בדרך זו.

מהחר שמרת פעילות הקבוצה הייתה לגיטימית וראואה של ההחלטה שיטת מחירי הפיתוי שפגעה בצרכים, הרי שלא היה מקום להגיש את כתוב אישום. אף אם בית המשפט יקבע שפניות הנאשימים נכנסת לתוך החזקות החלומות הקבועות בחוק ומהו הסדר כובל, הרי שבבינה מהותית של מטרת הפעולות, מובילה למסקנה שהיחס בין חברי הקבוצה היה פעילות לגיטימית ולא פולילית אשר בלבד שמירה על רוחיות העסקים באה לשמר על המוניטין של התחום והפסקת הפגיעה בשחקנים בשוק ובצרכים. בעניין זה הפניה ב"כ הנאשם 5 לע"א 3700/98 **א.מ חניות ירושלים 1993 בע"מ נ' עיריית ירושלים פ"ד נז(2) 590 (2003)** אשר לפיו טרם קובעים כי הסכמה מסויימת אסורה על פי החוק יש לננקוט משנה זהירות וכי פעילות שהוא רציה ביחסו שגרה בשוק כלכלי, אינה כניסה לדרכי האיסור הפלילי.

מכאן מסקנה ההגנה שכיוון שמרת השיח בקבוצות היה הפסיקת הטיעית הצריך, מדובר בסוג המקרים שבהם יש להימנע מתויג פלילי של בעלי העסקים וכי הרשותם תעביר מסר בלתי רצוי לציבור שלפיו פעילות שנעשית לטובת הצריך היא פלילתית.

**טענת זוטי דברים** - פעילותם של הנאשימים במסגרת הקבוצות לשם מניעת פרסום מחירי פיתוי מקיים גם טענת זוטי דברים מסוים שפגעהה בערך המוגן ככל שהוא קיימת, אינה מצדיקה הטלת אותן קלון פלילי על הנאשימים. הגנת זוטי דברים בהתאם לסעיף 34 יז בחוק העונשיון קובעת כי קיימים מקרים בהם למרות התקיימות יסודות העבירה, הם אינם לידי ביטוי בעוצמה מינימלית בעבירה כך שאין פגעה ממשית בערך המוגן. הערך המוגן בעבירה הוא הגנה על הציבור על ידי מניעת פגעה בתחרויות החופשיות, כפי שנקבע בע"א 6222/97 **טבעול בע"מ נ' משרד הביטחון, פ"ד נב(3) 145 (1998)**. לטענת ההגנה מכיוון שמרת חברי הקבוצה הייתה מטרת רואיה שהחוק עמדו מקדם, והוא הפסיקת הטיעית הצריכים, החלטתה להגיש כתוב אישום נגד הנאשימים אשר פועלו כדי למנוע את הפגיעה בצריכים, חוטאת למטרת החוק.

**האישום הראשון** - המאשימה מייחסת לנאם 5 את פתיחת התיאום שנעשה בין משתפי הקבוצה "המורחים" כאשר כתוב לשוי מושלים: "שי תגיד למה את מורייד כ"כ הרבה כסף למכירים אחיך? מה אתה עוד פעם רוצה להוציא את המחיר כמו הראשונים כי אם לא כולם יוריידו ואתם סתם יורה לעצמך ברgel". התבוננות על ההודעה זו כמי שהתחילה את התיאום, היא מגמתית. קרייה נconaה של ההודעה בהקשר של קבוצת "המורחים" מלמדת שכונתו של הנאם 5 בהתאם למטרת הקבוצה הייתה הפסיקת הפרטום השקרי בזאפ בדרך של מחירי פיתוי, כך העיד במשפטו ובעדותו (עמ' 446 ו-499 בפרוטוקול). על פי ההקשר, סמור לפתיחה הקבוצה, הורחקו חברי הקבוצה מזאפ על רקע פרסום של מחירי פיתוי. עם החזרת חברי הקבוצה לzap, שי מושלים שב快报ם מחרי פיתוי שקרים ועל רקע זה הנאם שלח את ההודעה מאחר שזכה שעיל רקי הפרסום של שי מושלים יתר בעלי החניות ישבו快报ם מחרי פיתוי ותוכנאה מכון יורחקושוב מזאפ. עדות לכך עולה כאשר הנאם 5 כתוב 23 דקוט לאחר מכן: "אבל רגע למה סתם עכשו עד שהמחיר מחרי הגינוי ורוחוי, למה להרוס?". מטרת הודעתה הנאם 5 הייתה שלא לחזור למצוב של פרסום מחירים שקרים והרחקת בעלי החניות מזאפ. מעבר לכך, מנספה היישומים של המאשימה עולה שהנאם 5 כלל לא יישם את התיאום בקבוצה ומובן שאין כל הגון ליום תיאום שבפועל לא יושם על ידי היוזם בעצמו.

**האישום השני** - בinition התנהלות הנאם 5 בקבוצת "הפראים של ישראל" מלמדת שלא היה לו חלק בהסדרים שנקבעו בקבוצה ככל שהוא נכון. אין מחלוקת שהנאם לא ישם את ההסכםות לגבי משחק פיפ"א 17, על אף הסיכום שהושג בקבוצה והוא נותר באותו מחירים שפרסם עם פתיחת הקבוצה. אף בנסיבות המאשימה ניתן לראות שהתה הנאם 5 ישם את הסכםת עם אחת מטור 8 פעמים, ברוב המקרים הנאם 5 נותר במחair גבוהה מחair התיאום או שהיה מלכתחילה במחair עליון סוכם לכארה בקבוצה. גם באותו ישם המיחס לזו, הנאם 5 עדכן מחיר המוזל מהמחיר שפרסם בדרך כלל זמן משמעותי לאחר שיתר המתחרים שלו עדכנו את המחיר, מכאן נלמד שעדיין המחיר נבע

מהשינויים בשוק ולא כתוצאה מהshit הקבוצתי.

**לא הוכח קשר סיבתי בין השיח בקבוצות הווטסאפ לבין התנהלות הנאשם 5** - לטענת המאשימה תיאום מחירים שהתבסס על השיח בקבוצות אסור בהתאם לחוק ללא תלות בשאלת אם ההסדר יושם בפועל ולכן עצם היותו של הנאשם 5 חבר בקבוצות הווטסאפ והשתתפותו בקבוצות הופכות אותו לשותף בהסדר כובל. המאשימה לא חקרה על כך שהנאים 5 לא ישם בחלק משמעותי מהמרקמים את ההסכםות של חברי הקבוצה, בחלק מהמרקמים כלל לא שינה את מחירי המוצרים ובחילק מהמרקמים המהירים שונים אף לאחר פרק זמן ניכר מאשר חברי הקבוצה (6 עד 24 שעות) ומכאן הוכח שהנאים 5 אף שהוא חבר בקבוצות, התנהלותו הייתה נפרדת ועצמאית. המאשימה לא הוכחה קיומו של קשר סיבתי בין השיח בקבוצות הווטסאפ, לשיטתה מהוות את התשתית לצירת ההסדר הכלול, בין שינוי המציגות שנוצר בשטח - קרי שינוי במחירי המוצרים בהתאם להסכםות. בת"פ (מח' י-ט) 1061/05 **מדינת ישראל נ' גבע (11.6.09)**, זיכה בית המשפט נאשימים מעירית הסדר כובל בענף הגז כיון שהמאשימה לא הוכחה קשר סיבתי בין השינויים שהלו בשטח לבין השיחות וההסכםות בין הנאים וכן קבע כי לא ניתן להסיק שב עצמי חילופי רעונות שאף הגיעו כדי הרהורי עבירה, פרושם הוצאה הסדר לפועל וצירתה הסדר כובל. אף שהנאים 5 היה חבר בקבוצות שהן הוציאו הוצאות שונות על ידי חברי הקבוצה ואף הועברו הוראות מפי אחרים בדבר הסכםות על שינוי מחירים, אין בכך כדי לראותו כמו שהוא חלק מיצירת ההסדר הכלול. בקבוצה התקיים שה לגיטימי שנבע והושפע מטעסכל חברי הקבוצה מהתנהלות השוק ובו עלו מחשבות ורעונות שונים. במקרים בהם הנאשם 5 הביע הסכמתו לפרוסום מחירים שונים, הדבר נבע מרצון שלא לגרום למתחריו לסמן אותו כמטרה ולהסית את תשומת ליבם ממנו, כפי שאמר בעדותו: "אני לא מעדכן מחירים, אולי רשותם להם שיעזבו אותו" (עמ' 470 בפרוטוקול). המאשימה לא הוכחה את הקשר שבין ההתקנות בקבוצה לשינוי בפועל של המחיר ולהפריך את גרסתו של הנאשם 5 באשר למרקמים בהם כן שינה את המחיר.

**העובד בבדיקות ביצע את שינוי המחיר** - לנאים 5 היה עובד בבדיקות בשם דוד, שימושתו המרכזית בעבירה הייתה לעובור מיד ים באופן רציף על אתר צף ולעודא שהבדיקות של הנאשם 5 נמצאת בראש האתר ומציעה את המחיר הזול ביותר לצרכן. הכשרתו וניסיונו של המוכר אפשרו לנאים 5 לסייע לעליו שידע מתי נכון להוריד את המחיר כדי להשתיר לחניות הזולות ומתי יותר, שכן פרטום מחירי הפסד אינם כדאים בדבר הסכםות שבסוגם ממרקמים המחיר בבדיקות של הנאשם 5 השתנו מספר שבועות לאחר ששאר חברי הקבוצה כבר יישמו את ההסדר שנקבע בקבוצה. כאשר המוכר ראה שינויים במלחירים באתר, הוא התאים את המחיר של הבדיקות וזאת במסגרת הנחיות כלויות שניתנו לו, ללא קשר להסכםות הקבוצה. כאשר ההסכםות חרגו מדף העבודה של המוכר הוא לא שינה את המחיר. גרסתו של הנאשם 5 בחקירהו הייתה עקבית וחד משמעתית לפיה השינויים במלחירים נעשו על ידי העובד בבדיקות להנחייתו הכללית. העובדה ששינויי המחיר בבדיקות נעשו בשעות שונות, ללא דפוס פעללה קבוע ובמרקמים רבים אף לא שנו כלל בניגוד לsicomim בקבוצה, מעידה על כך שהשינויים עצם נעשו על ידי העובד ללא קשר להתרחשויות בקבוצה. גרסה זו מספקת הסבר ברור והגיוני לטענות המאשימה בדבר התאמה חלקית ומסויימת בין השיחות בקבוצה למחירי הבדיקות.

**אכיפה ברונית ביחס לחברים אחרים בקבוצות** - כלל המשתתפים בקבוצות הם בעלי עסקים קטנים בתחום הגיימינג וכולם מפרסמים את עסוקיהם בזאת ולקחו חלק פעיל בהתכתבות בקבוצות. כל המשתתפים בקבוצות, כמו גם הנאים, הבינו שמטרת הקבוצה היא מניעת הטיעית הצרך והפסקת פרסום מחירי פיתי וכי כלל המשתתפים התייחסו בספק רב לדברים שנכתבו בקבוצות. בנוסף על מהudyות שחלק מהמעתתפים בקבוצות פועלו מול משתתפים אחרים שלא במסגרת הקבוצות באמצעות התקנות פרטית ושיחות טלפון וחלקים אף דגנו למחוק את הראות על אודוט אונן התקשרות מתוך הטלפונים הנידים שלהם. למרות זאת בחרה המאשימה שלא להעמידם לדין מתוך שיקולו, יעילות ושימוש ב厰וח הדומיננטיות.

**אכיפה ברונית ביחס לחשש אכיפת החוק על המשווקים המורשים - מחיר מומלץ לצרכן** - הראיות מצביעות על אופן התנהלות המשווקים המורשים בתחום הגיימינג ממנו עולה שהמחיר המכונה "מחיר מומלץ לצרכן" הופך להיות מחיר מוכתב שבצדו סנקציות עבור מי שאינו עומד באותו מחיר. הכתבות המחייבים חולשת גם על מבצעים במוצרים ספציפיים כאשר ברקע איומים מרומים או מפורשים בפגיעה בהמשך היחסים העסקיים עם הקמעונאים שלא יעדמו בתנאים המוכתבים (עדות הנא' 5 עמ' 436-438, עדות אל' מרדיי עמ' 556, עדות רותם שרון עמ' 651 ועמ' 654). גם עד התביעה מר יובל משה שהוא מפיז המוצרים של היבואן הרשמי "עדלי" העיד על התערבותה היבואן הרשמי "עדלי" בכל הנוגע לתמוך המוצרים בשוק הגיימינג במטרה דומה לשלהמה הוקמו קבוצות הווטסאף - הפסקת מחירי הפיתי שבו נמוכים מיד. הוא הסביר כי הדבר שהוא פריע ליבואן הוא בכך שההרשאות הגדולות אין יכולות להתחזר במחירים שפרנסמו החניות הקטנות. המחרים המוכתבים גבוהים בעשרות אחוזים מהמחירים שנמכרים בחניות הקטנות ولكن הפגיעה של אותו מחיר מומלץ לצרכן, פוגעת عشرות אלפי מושגים לצרכן אשר זו שנבעה מפעולות הקבוצות בכתב האישום. המאשימה אינה רואה כל פסול בהתנהלות המשווקים המורשים, אף שפגיעתם ברורה, ומאחר שעדמת המאשימה היא שהתנהלות המשווקים המורשים אינה מהוות הפרה של החוק, הרי שההחלטה על הגשת כתב אישום נגד הנאים היא מפללה ובלתי סבירה ומשכך יש להורות על ביטול כתב האישום.

**סיכון הנאם 5 כמייצג של הנאשם 6** - הוא נכנס לקבוצה כדי להקשיב, לא פתח אף אחת מקבוצות הווטסאף. לאחר שהבהיר בהליך השימוש שלא הוא זה שפתח את הקבוצה, הוסיף את הנאם 7 לכתב האישום. המאשימה עשתה טעות שהש aliqua אותו בכתב האישום, כיוון שבנוספף לכך שלא פתח קבוצה, יתר הנאים היו יותר דומיננטיים ממנו בשיח בקבוצות. בזמן שהתנהלה קבוצת "הפראראים של ישראל", לא היה בזאפ. העובד שלו ראה שכולם הורידו את המחיר, אז הוא הוריד גם. למראות שהמתחרה המריצי שלו נמצא בחנות סמוכה, הוא לא ביקש לצרף אותו לקבוצות. אף הרחיקו אותו וזה פגע להם בצרפתה. רצוי לעשות דברים כדי שהזה לא יקרה שוב. הסוכן של המוצרים אמר באופן אחד ממשעי שלא מדובר במחיר מומלץ וביקש בבירור להיזמד למחירים.

#### ראיות המאשימה

#### קבוצות הווטסאף

14. **פרוט הודיעות קבוצת "המורחים" בווטסאף (ת/1, ת/2)** - בתקופה שבין 21.6.15 עד 7.7.15 הקבוצה הוקמה על ידי הנאם 7 שמרתה כפי שנכתבה על ידי הנאם 7 **"על מנת שנוכל לנצח את השיטה ושכלום יוכל להרוויח יותר"**. בקבוצה חברים הנאים, עד התביעה שי משולם וכן אביב פרץ. בתחילת הדיוון בקבוצה הנאם 1 ביקש שלפני שיתחילו לכתוב לגופם של דברים, שככל משתתפי הקבוצה יאשרו שהם מעורבים, בדבריו "אם רצים לדבר אין בעיה, רק שככל אחד פה יגיד מילה, שלא ישחקו אותה שותקים, ואז נדבר, אין לי בעיה" ובהמשך "לא לדבר לפני שאביב ושידי ברכו". בקבוצה עולה הסכמה ששיתוף הפעולה יטיב עם המשתתפים, יש צורך בתחרות ישירה ולא מעשי נוכחות, כך שהתחזרות תהיה בין החניות לרשותה הגדולה ולא בין החניות לבין עצמן. מהת恭בות מיום 21.6.20 ניכר חוסר אמון של שי משולם למשתתפים בקבוצה "חבריה אנחנו חברות של נוכלים וככה זה ישאר"); הנאם 1 מшиб לו "שי אחוי במלחמה אני לא נכנע בחיים ובמשחקי אגו אני אלף... אם כולם בפנים אני גם לא נראה מי יתפרק ראשון" (הנאם 1); והנאם 3 מוסיף "יהיה קשה להשיג אבל צריך לנסות לשיתוף פעולה בין כולם". הנאים 1-3 ואביב פרץ מתנגדים להכנס לקבוצה את רותם, השותף של שי משולם. משולם מסביר לקבוצה שהמהלך לא יצלח - "זה לא ילך... אני לא צבוע", הנאם 3 עונה לו: "שי אתה אף פעם לא בעניין וזה זכותך" ובהמשך "הראל עוזב אותו, הוא לא רוצה זכותו". חברי הקבוצה מתכוונים לקים מפגש פיזי ביניהם. החל מיום 1.7.16 מתחילה שיח של תאום מחירים בקשר שהנאם 5 פונה למשולם וכותב: "שי תגיד למה אתה מוריד כל כך הרבה כסף למכשירים, אחוי מה אתה עוד פעם רוצה להוריד את המכשירים לזכותך, תעליה את המחיר כמו הראשונים, כי אם לא, כולם יירידו ואתה סתום יורה לעצמך ברגל" (ת/2, עמ' 17). בהמשך לכך הנאם 3 אומר שמהחרת היום הוא מתהדר את

הפליטישן בסכום מסוים הכולל שנתיים אחריות. בתגובה לכך ענה לו הנאשם 7 שכמו שהוא מוריד במחיר כולם יכולם אז עדיף שיעללה במחיר ואביב פרץ מшиб: "יש אפשרות להעלות את המחיר ותשמרו עליהם". **הנאשם 5:** "מבחןינו שמו אותו מחיר כולם ואני שיצא ראשון שיזכה". **תגידי מחיר תקבעו ותשאירו אותו ככה.** **הנאשם 1** בהודעה קולית מציע הסדר מסגרת שיעשה סדר וכל שבוע חנות אחרת תהיה במקום הראשון באופן שזוף לא ישימו לב. **הנאשם 3:** "תעלו מחירים כלנו נרוחות יותר". תואם לכך פעמי אחד אחר יהיה זול בשקלים ספורים. בהודעות מיום 1.7.20 ולאחר שחברי הקבוצה החליטו לקבוע מחירים דומים למוצר בהפרשים של שקל בין אחד לשני, ובכל שבוע הסדר בין החניות יושנה, **הנאשם 1** שלח הודעה ובה רשימת המחיר ללכל חנות בקבוצה והנאשם 5 כותב שהחל מהשבוע לאחר מכן, החניות שפרסמה את המחיר הגבוה ביותר תהיה הראשונה ואחריה החניות יורדו בשקל בסדר יורד והנאשם 1 פרט את רשימת המחירים. בהמשך לכך כתב **הנאשם 1:** "מזה נרוויח מעולה היה חבל על הזמן... ככה אף אחד לא יՐגש שתיאמנו מחיר". חברי הקבוצה מנסים לקבל את תגובתו של שי והוא עונה שאין לו סוללה וביעירון זה נשמע הגינוי ובסדר. **הנאשם 1** כותב את רשימת החניות ואיזה מוצר שלהם יהיה ראשון.

תכתובת בווטסאפ ב"קבוצה ב- שי" (ת/4). הקבוצה כללה את הנאים 1, 3, 5-7 וכן מוערבים נספים ופעלה מיום 1.7.15. הנאם 3 מצין לאחר (שי משלומ) לא רצה להיות איתם, וכי הוא ורותם (שי משולם ורותם שני) חשבים שם מעל כולם (ת/4 בעמ' 224). הנאם 1 מציע "נוריד מתחתיו גם קונסולות, מרוק אותו למקום 7" ומוסיף "במשחקים אני אונס אותו" (ת/4, עמ' 224-225). אביב מבקש שייעלו מחיריהם לפליישטין 2, הנאם 3 מצין שהמחירים שלהם היו מתחתיו, שהם צריכים להיות זריים, וכי יחפשו אותם בכל דרך (ת/4, עמ' 227). הנאם 1 מצין שהמחירים שלהם היו מתחתיו, והיה רוח (ת/4, עמ' 227). הנאם 5 כתוב "תרשו לוי בקבוצה שאו שהוא מעלה, או שכולם יורדים מתחתיו" (ת/4, עמ' 229), והנאם 1 מאשר זאת ומוסיף "תשמע לי, אחריו חודש הוא ירצה לתאם מחיריהם". חברי הקבוצה מציעים להוריד מחירים, מתחחת למחרור של שי, כדי לגרום לו להתישר עם הריאום. הנאם 5: "אין בן אדם אחד הורס הכל" (ת/4, עמ' 232), והנאם 3 מוסיף שזה רותם (מי שהורס הכל), הנאם 1 חוזר על כך שי"נאנס אותו" ושיגרמו לו להתקפל "כמו ארנבת" (ת/4, עמ' 232). הנאם 3: "טורידו, קדימה, אם יעשו לכם הזמן, אני אתן לכם מכשיר אס"תי בחו"ל" (ת/4, עמ' 233). אביב רושם "חבל, נסתבר עם צוף טוב, תהשבו טוב". הנאם 3: "זה צריך לכלכך עליו", והנאם 1: "אני אשפיל אותו טוב מאד" (ת/4, עמ' 247) הנאם 3 רושם לנאים 1, בבדיחות הדעת, יפתחו לך תיק על אונס בסוף" (ת/4, עמ' 248). הנאם 1 מציע לקבוע פגישה אצלו הערב (ת/4, עמ' 258). **הנאם 3 מציע "באו נعلا את המחיר של הפלייטישן 1970"**, והנאם 1 מאשר (ת/4, עמ' 259). הנאם 7: "אני بعد", וכן "תעלו הכל", ומתلون שלא נתנו לא להיות ראשון. אביב מתلون שהוא מחייב והם לא מעלים. **הנאם 3 מוסיף "פלייטישן 1970"** (ת/4, עמ' 263). אביב מאשר המחיר. אביב מציין להעלות ל-1980, והנאם 7: "תעלו כולם ל-1980". יבואן מקביל. הנאם 1 מאשר שינוי המחיר. אביב מציין ל-1980, והנאם 7 מшиб לו: "פלוי 4, 1980" (ת/4, עמ' 266). הנאם 3: "העלית את המחיר 1970", והנאם 7 מшиб 1970 רק אני לשבעע" (ת/4, עמ' 267). הנאם 3 מאשר: "פלייטישן 4, 1970". הנאם 7 "אני רק 1970" (ת/4, עמ' 270). **הנאם 1: "סופי, 1970"**, והנאם 3: "סופי 1970". אביב מציע בכל זאת 1980. הנאם 7 מבקש להוביל. אביב מציע אקס בוקס וואן ב-1889 (ת/4, עמ' 273). הנאם 3 רושם 1970, והנאם 7 שואל "נו אז כמה בסוף?", והנאם 3 מшиб 1970" (ת/4, עמ' 277). הנאם 3 "אקס בוקס שום, כמה?" והנאם 7 מшиб 1990". אביב: "תעלו 1889". **הנאם 3 "צדוק"** וכן "כולם העלו", והנאם 5 "אני העלית", **הנאם 3: "גם אני העלית"**. **הנאם 1 "העלית ראשון"** (ת/4, עמ' 281-283). הנאם 5: "טוב תחליטו מה עם אקסבוקס וואן". הנאם 1: "כל מה שאפשר להעלות, תעלו". **עשינו צעד קדימה, בואו נמשיך**, הנאם 7 "אני העלית את ה-3" (ת/4, עמ' 297). ובהמשך מופיעים בקבוצה - שוב ושוב - תיאומי מחירים נוספים רבים שבהם חברי הקבוצה מסכימים להעלות מחירים של מוצרים ספציפיים, למחירים שהם קובעים, וחברי הקבוצה מאשרים את הعلاאת המחרים (ת/4, עמ' 306-307, 314). הנאם 1: "את שי אני אונס עד המותות, שיבון שהוא לא יכול להילחם" (ת/4, עמ' 315). **הנאם 5: "אני אדבר עם רותם, גם הוא יעלה"** (ת/4,

עמ' 318), ובמהרש: "רותם מסכימים... אם צריך אני יכול לדבר עם יגאל" (עמ' 321). **הנאשם 5**: "נו, מעלים את המחייבים של המשפטים ל-299", **נאשם 1** "פיפ"א 294" (הנאשם 5 "טוב, قولם?", הנאשם 7 "כן" (ת/4, עמ' 337), הנאשם 1 פונה לנאים 3 ו-5: "אבי ותומר, זה הזמן להרוויח הרבה יותר, שלושתנו סתם זול בהמון משחקים, גם הישנה, יוכלים לעשות הרבה יותר, אבל, تعالו, אני עלה, זה בחירתכם". ו- "אני אדאג שאיציק גם יעלה", והנאשם 3 מшиб "זה הזמן לעשות כסף" (ת/4, עמ' 340-341). בהמשך, נמסכים תיאומי המחייבים הרבים, כך שקצבה הירעה מפרטם (עמ' 370 ואילך). תיאום המחייבים בין חברי הקבוצה כולל גם הסכומות להעיבר את המסחר למנהלי חניות נוספיםאים בקבוצה, כך שהשપעת תיאום המחייבים שבקבוצה תתרחב. כך למשל, מודיע נאשם 7: "שייחסו כולם, תומר חבר של ויסס, אני עברו לארכזיה, ויעבירו גם לייגאל" (ת/4, עמ' 459), ובמהרש הנאשם 7 "תומר, דבר עם יגאל וניר", והנאשם 5 מшиб "ניר לא עולה עכשו" (ת/4, עמ' 468).

16. **תכנות באפליקציית ווטסאפ בין הנאים 3 לבין שי משלום (ת/5)**: ביום 31.8.15 הנאים 3 פונה לשוי בהודעה ומבקש ממנו להעלות את המחיר של פיפ"א 16.

17. **תמלילי ההודעות בקבוצת ווטסאפ "פרαιירים של ישראל" (ת/6, ת/7 ו-ת/17)** - בתקופה שבין 20.9.16 ועד 27.9.16 (לקראת השקת פיפ"א 17). **הקבוצה הוקמה על ידי הנאים 1** ביום 20.9.16. **הנאשם 1** הציע לחבריו הקבוצה לשחק פולה: "מי שמעוניין להתחיל להרוויח ולשחק פולה כולנו ביחד, מוזמן להישאר פה". בהמשך לכך **הנאשם 3** הציע לחבריו הקבוצה מחיר רוחוי למשחק פיפ"א 17 : "נתחיל בפיפ"א 17 שמתקרב, למה לא להרוויח יותר לפחות מחיר 290 לך אפילו יותר, כל הלקוחות ירכשו...". בהמשך ההודעה הוא מציע שחנות שרצאה לעשות הנחות שתעשה כן, אך לא תפרנס את המחיר אחורי ההנחה. חברי הקבוצה מאשרים את ההצעה להעלות את מחיר המשחק. **הנאשם 3** כתוב במפורש: "תאשרו שכולם ביחד נعلا את המחיר היום". **הנאשם 1** מшиб לחבריו הקבוצה שחוושים שאחת החניות תוריד את המחיר: "אני מבטיח לךשמי ישיבור את זה כולנו ניכנס בו חזק" (4:57 20.9.16). בהמשך לכך מודיע **הנאשם 1** לחבריו הקבוצה להעלות את המחיר לסר של 299 לך ולאחר מכן שואל ומודיע שאכן כל חברי הקבוצה העלו את המחיר כפי שתואם. מוצעים מחירים למוציאים נוספים - אקסבוקס 360, לדגס דלוקס ובשים עולה חשכנות אחד לחבריו הקבוצה ולשין על יתר זיאוף. רותם שרון, השותף של שי משלום, מתנגד למנהיג הקבוצה ומצביע בהמשך לתאם מחירים רק לאחר מגש עם עוזד וחתמה על ערביות, אולם שב ומבטא חוסר אמון כלפי חברי הקבוצה שעמדו בסיכון ביניהם בעניין העלאת המחייבים. במהלך השיחה שב ומצביע ערכית הסכם הכלל ערביות כתנאי להשתפותו בתיאום המחייבים: "הצעתי לשבת מול עוזד בורר עם הסכם השוואת מחירים עומדת בעינה" (6:30 20.9.16), רק הרתעה כספית תגרום לבן אדם לחוש להפר הסכם (6:34 20.9.20). חברי הקבוצה מנסים לשכנעו שלא להתנגד למנהיג שלהם, **הנאשם 1** כתוב: "רותם אתה היחיד שלא זורם" (5:59 20.9.16), "... אני רוצה שכולם יהנו וחבל שרק אתה הורס את זה!!!". (6:02 20.9.16), "מר רותם היקר, שי השותף שלך חבר טוב שאינו מעורר ומכבד, אבל בוואני יראה לך מה זו לרסק מעכשי ונראה מי יותר חזק כולם פה יראו מי יצא מושפל". בהמשך לכך רותם מצביע להעלות את מחירי דגמי פיפ"א 17 ומצביע לנאים 1 לתאמ את מחירי הקונסולות אולם מתנה זאת בערכית הסכם כאמור. **למחרת היום רותם עוזב את הקבוצה והנאשם 1** מבקש מחברי הקבוצה להעלות את מחירי קונסולות המשחק ונוקב במקריםים (21.9.16 10:15) וחלק מחברי הקבוצה מעדכנים שהעלו את המחיר כפי שיטוכם. **הנאשם 3** מבקש מחברי הקבוצה להעלות מחיר ודוחק לחבריו הקבוצה לקבל מהם אישור שפعلו כפי שתואם. לקרהת תום הדינון בקבוצה, מודיע גיל סרוצי לחבריו הקבוצה שהוא הבין שיש בעיה חוקית לתאם מחירים, ולכן הוא יוצא מהקבוצה. לאחר מכן, התיאום נמשך.

18. **תכנות שיחת ווטסאפ בין הנאים 3 לניר בלטרן (ת/22)** - הנאים 3 פונה לניר בלטרן ומבקש ממנו שיעלה את מחיר הפליטשין 4 (2.5.16 7:08) ומצביע שכולם יעלו את המחיר. ניר בלטרן ענה שהוא יעלה את המחיר אך אינו נמצא ליד עמדת מחשב. הנאים 3 דוחק בו למהר לפני שהאחרים יורידו שוב את המחירים. ניר בלטרן

השב - "טופל" (בשעה 8:27). שני דקות לפני פנימיו של הנאשם 3 לבטן, ב"קבוצה בלי שי", הוצע להעלות את המחיר של פלייטישן 4, וב-09:07 מודיעו הנאשם 3 "שלחתי גם לניר" (ת/21) (ראו גם בעמ' 179, עדות בלטרן).

19. **תכתבת שיחות ווטסאפ בין הנאשם 5 לניר בלטרן (ת/24)** - הנאשם 5 שאל את ניר בלטרן האם הוא רוצה להעלות את המחיר שנכתב כ"טרה" לסכום של 2048 ₪ ומצין שכולם רוצים להעלות (2.12.15), ניר השיב שהוא ישמח לעשות כן והaint 5 מшиб לו "תעללה, כולם מעליים, עלה עכשו" (12:46 2.15.15). באותו מועד ממש, דקה קודם לכך כתב הנאשם 5 בקבוצה "בלי שי": "אפשר 2048"- "אני אדבר עם ניר", ודקה לאחר התכתבות עם ניר, מעדקן הנאשם 5 בקבוצה "ניר מעלה ל-2048" (ת/23) (ראו גם בעמ' 179, עדות בלטרן).

20. **תכתבת שיחות ווטסאפ בין הנאשם 5 לניר בלטרן (ת/25, ת/28, ת/30)** - בתאריך 14.2.16 בלטרן שאל את הנאשם 5 האם משתלם לו למכור מוצר מסוים במחיר מסוים (ויאן ב-1500 ₪). הנאשם 5 השיב לו ששאל אם האחרים רוצים להעלות את המחיר ואף אחד לא רצה (ת/25). בתאריך 14.2.16 כתב הבלטרן "אין לי בעיה לעלות עכשו ל-1800". ב-16.2.16 מודיעו בלטרן "העליתי את המחיר" (ת/28). בקבוצה בלי שי, אשר בלטרן אינו חבר בה, בתאריך 16.2.16 מודיעו הנאשם 5 "ניר מעלה" (ת/27, ת/29) (ראו גם עדות בלטרן, עמ' 181). הנאשם 5 שב ומבקש מבטן להעלות מחירים, בהתאם לתיאום בקבוצה בלי שי, וכן מציע לבטן לפנות לבני שטי חניות נוספות (ארקדייה ויגאל) כדי שאם יעלו מחירים (ת/30).

21. **תכתבת שיחות ווטסאפ בין הנאשם 3 לנאים 1 (ת/181ב')** - ביום 9.7.15 הנאשם 3 שאל את הנאשם 1: "מה געשה אם איבר מורייד מחיר כל הזמן בפליטישן" והaint 1 מшиб לו שהוא יטפל בו. ביום 12.1.16 הנאשם 3 פונה לנאים 1 ואומר לו להעלות את המחיר של הפלייטישן 4. הנאשם 1 מшиб לו שהחנות מוביל 54 חיבת חינוך ומבקש שיחה על דרכיהם לאלץ את החנות להעלות את המחיר.

22. **תכתבת שיחות ווטסאפ בין הנאשם 3 לנאים 5 ולאדם נוסף (סروسי) (ת/181ג')** - הנאשם 3 כותב לנאים 5 שיעלה את המחיר של האקס בוקס (20.10.15), כותב לסרוסי שיעלה את מחיר הפלייטישן למabit 1798 ₪ וכי בשתי חניות כולם יעלו וסרוסי השיב: "סגור". כשעה לאחר מכן הנאים 3 שב ופונה לסרוסי ומבקש ממנו להעלות את המחיר ומסביר לו שאחרת יתר החניות יורידו גם הן את המחיר. סروسי מסכים והaint 3 מבקש ממנו שיעלה את המחיר גם בחנות השנייה (5.2.16). ביום 6.2.16 הנאשם 3 פונה לסרוסי ומבקש שיעלה את המחיר בחנות השנייה והוסיף כי: "כלום העלו לפני שיתחלו להורד מחירשוב". סروسי מшиб שיגיע בעוד שעה לUEDAT מחשב ויעדכן. ביום 22.9.16 סروسי כותב שעדכן שני המקומות ציין מחיר ושאל "מה עוד? רק זה?".

23. **תכתבת שיחות ווטסאפ בין הנאשם 3 לניר בלטרן (ת/187ד')** - הנאשם 3 כותב לניר בלטרן: "תעללה מחיר פלייטישן 1, 1798 ₪" וממשיך וכותב לו שכולם יעלו. ניר מшиб בסימון "לייק". לאחר מספר שעות הנאשם 3 שואל שוב אם ניר מעלה את המחיר וניר מшиб שהוא לא ליד מחשב. הנאשם 3 שב ומבקש שיעלה את המחיר לפני שאחרים יורידו את המחיר. בהמשך לניר עונה לו: "טופל" (5.2.16).

### העדויות

24. עד התביעה **שי משולם** העיד כי הוא בעל חנות גימנגי. לדבריו, קיימת חשיבות לפרסום בזאפ. ההופעה של החנות במקומות הראשונים באתר זאפ מייצרת תנוצה (traffic) בעסק (פרו' מיום 19.9.19, עמ' 6). אישר כי פיפ"א 17 היה מוצר רוחני ו"חזק" מבחינת התנוצה שהוא "יצר וబשלב ההשקה הוא נמכר יותר (עמ' 10, פרו' מיום 19.9.19). לדבריו העד היו מקרים שבהם הציעו לו להעלות מחירים או לוודא שרמת המחיר תהיה כפי שהוסכם ושמחירים לא ירדו (פרו' מיום 19.9.19 עמ' 11). שי משולם היה שותף לקבוצת "כבר לא מרווחים" (עמ' 12).

הקבוצה פעולה כדי למנוע הורדת מחירים לרמה שאינה הגיונית אשר מונעת רוחחים (עמ' 16). **הקבוצה פעולה כך שכל בעלי החניות שבקבוצה יעלו את המחיר, וימנוו מחירי הפסד** (עמ' 16, ש' 18). בקבוצה שוחחו על כך שייעלו את המחיריהם למחירים ריאליים (עמ' 18, ש' 22). **ההודעות בקבוצה נועדו לדאוג לכך שחברי הקבוצה ירוויהו ולמנוע "מלחמת מחירים"** בין חניות הגימיניג הקטנות (עמ' 21). כאשר הושמעו לשימושם הקלות באולם בית-המשפט של הודעות קוליות שנשלחו בקבוצת הווטסאף, זיהה משולם את הדבר כנאים 1 (עמ' 23-25). הנאים 1 ביקש לדאוג שכולם ירוויהו ויקבעו תור שבו כל אחד יהיה מעת לעת במקום הראשון בזאפ, וכך תימנע תחרות שmobilia להורדת מחירים (עמ' 23). **הנאשם 1 עשה שימוש בקבוצה בביטוי "לאנוס" במובן המטאפורי** (עמ' 25). שי משולם אף קיבל הודעה פרטית מהנאשם 3 אשר מבקש ממנו להעלות את המחיר של משחק פיפ"א (עמ' 29, ש' 17-15; 5/). בקבוצה שבה הוא היה מארח, "**הפרαιירים של ישראל**" הוא הודיע שהוא מעלה את המחיר (עמ' 30).

**תכלית הקבוצה הייתה להעלות את המחירים למחיר "נורמלי" כדי להרוויח כסף על המוצרים שהם מפרסמים בזאפ** (עמ' 31). לדברי משולם הוא ושותפו, רותם, התיחסו לתיאומי המחירים בקבוצה "בצחוק" (עמ' 33). רותם, שותפו לעסק, הציע להbia עורך דין, אך הדבר היה בצחוק (עמ' 38). משולם מכיר את הנאים 1, אשר בעבר היה לקוחות שלו, ונרגע לנונות ממנה, ובשל כך משולם מכיר את קולו של הנאים 1 (עמ' 38), מזהה את קולו של הנאים 1 בדבר בקהלות קוליות שנשלחו בקבוצת "הפראיירים" ובקבוצת "המורחים" (עמ' 29). בקבוצת "הפראיירים" המטרה הייתה להעלות את המחירים למחירים "נורמליים" ו"גיוניים" כדי להרוויח כסף על המוצרים שהם פרסמו בזאפ. لكن הקבוצה נקראה "הפראיירים" (עמ' 32-31). לא היה אמון בין חברי הקבוצה (עמ' 33). רותם, שותפו לעסק, כתב בקבוצה שישימו ערבות, והתוכון שייקחו עורך דין ויעשו את זה בהסכם (עמ' 36), אך עשה זאת בצחוק (עמ' 38). הוא מכיר את הקול של הנאים 1 בשל היכרתו עמו (עמ' 38). העד זיהה את קולו של הנאים 1 בהקלטה שהושמעה לו מתוך הקבוצות, ובזמן אמת הבין שההודעות הקוליות והכתובות שנשלחו על-ידי הנאים 1 (עמ' 39).

בחקירתו הנגדית השיב שי משולם כי הוא היה חדש בפרשה, ולא הוגש נגדו כתוב אישום (עמ' 42). לחברות מי-קרים סופט וסוני יצרני הקונסולות, יש נציגות בארץ ודריכם ניתן לנונות באופן ישיר או בייבוא מקביל. החברות אלה קובלות מחיר מומלץ לצרכן כאשר החנות קונה דרכם. אם חנות מוכרת במחיר נמוך מהמומלץ תהיה לה בעיה עם היצרנית - הם יכולים לעלות את המחירים שימכו לחנות ואף להפסיק למוכר לחנות, בעיקר במקרים המבוקשים. לדוגמה יש תמרץ לשמור על המחיר שהיצרנית מכתיבות (עמ' 48) למשחק פיפ"א יש מועד השקעה שנקבע לפי היבואן (חברת עדלי) שambil את המשחק ראשון לישראל והוא מופיע לחניות עבר השקעה. הוא קובלע את המחיר המומלץ لكنיה מראש לפני השקעה ומהיר מומלץ لكنיה אחרי השקעה. אם חנות תוריד את המחיר המומלץ, תהיה לה בעיה עם היבואן והוא עשוי לא למוכר יותר לנונות (עמ' 51). יש רשותות גדולות שモוכרות את משחקי המבוקשים ואת הקונסולות ויש כמה עשרות חניות קטנות. הרשותות גדולות הן באג, אייבורי, קרביץ-KSP (עמ' 52). ברשותות גדולות יש תנובה רבה, ויש להם יתרונות משמעותיים כגון מקום אטרקטיבי (עמ' 53). חנות גימס מוביל שיכת לנאים 1 (עמ' 54). בזאפ צריך להתחרות על המחיר. חנות יכולה לפרסם בזאפ מחיר שהוא נמוך מהמיר השוק אף מחיר הפסד כדי לגרום לצרכן להגיע לחנות (עמ' 56), זה אמצעי פרסום. במצב בו אתה מפרסם מוצר ומחר ובזאפ אתה אומר לךו שמדובר אזל ומציע לו מוצר אחר, והליך מתלון, זאפ משעה אחרת מהarter (עמ' 58). זאפ היא הפלטפורמה המרכזית להשוואת מחירים בתחום זהה (עמ' 59-60). החניות יכולות להזמין את המוצרים בייבוא מקביל. עדלי קובלו מחיר מומלץ לצרכן, אך רכישה מספק אחר או יבוא מקביל מאפשרת להוריד את המחיר (עמ' 64). הफחתה מחיר בזאפ מעוררת תנובה ל��וחות (traffic) בחנות (עמ' 65 ; עמ' 74-75), ככלוח רוכש משחק פופולרי כמו פיפ"א לרוב הוא יקנה גם מוצרים נלוויים. יש מצבים בהם פחתה חשובה لكمעונויאי אם הוא מרוויח או מפסיד על המשחק, אלא שנוצרת לו תנובה ל��וחות בחנות (עמ' 67). **הקבוצות של "המורחים" ו"הפראיירים"** היו רק של בעלי חניות שモוכרים בזאפ (עמ' 68). עברו חניות שאין נמצאות בזאפ, אין רלוונטיות לתיאום המחיריהם שנעשה בזאפ (עמ' 69). קבוצת המורחים נקראה כך ממשום לחבריה הורחקו מאתר זאפ בשל מחירי פיתוי ותלונות צרכנים (עמ' 69). כשהי משולם הגיע לחקירה, הוא מחק את שיחות הווטסאף בקבוצות ובשיחות בין לBUY שותפו בעסק (עמ' 61; עמ' 94-95). למרות שנחקר ונחשד גם בשיבוש

היליכי משפט, כיוון שמחק את הקבוצות ואת התכתיות עם השותף רותם, לא הוגש נגדו כתב אישום (עמ' 78). בקבוצה שבה משולם השתף הכוונה הייתה מחרי רווח ולא מחרי פיתוי. הדיונים בקבוצה היו רק על המחרים ש郿יסדים בזאפ. מטרת הקבוצה הייתה להתמודד עם פרסום מחרים בלתי ריאליים של מוצרים - מניעת מחרי הפסד, וקיום מחרים הוגנים ורווח (עמ' 74). ניתן לצפות במחרים המופיעים בזאפ ובכל רגע נתנו ניתן לשנות את המחיר ולהתאים את עצמן לאחרים (עמ' 77-76). ניתן לעשות שימוש ברובוט שעוקב אחריו מחרים ומתריע ואז ניתן לעשות התאמה למחיר, אך הרובוט אינו פועל בלבד, אלא צריך להתאים את המחיר באופן עצמאי (עמ' 76). משולם נשאר בקבוצה בווטסאפ כדי להבין לאן נשבת הרוח ומהן תכניות יתר משתיפי הקבוצה. הם רצוי לצאת נגד תופעת פרסום מחירי הפסד ופיתוי ולהעלות למחרים ריאליים (עמ' 82-89). לאחר ההתקויות בקבוצה משולם דיבר עם הנאשם 3 על הצורך שכולם יהיו בני אדם כיון שהם לא לבד בשוק, לא מדובר על מחרים ספציפיים, כיון שאין שיש והנאשם 3 הם ותיקים בשוק ואחרים מסתכלים עליהם (עמ' 91-92). הוא מחק את ההתקויות שלו בקבוצה בשל העדר זיכרון בטלפון (עמ' 84). לנายนם 1 יש יותר כוח מאשר החניות, מכיוון שהוא עוסק בייבוא, שיווק והפצה. משולם היה קונה מהנאשם 1 סחורה, וגם לעסקים האחרים יש אינטראס לנצח את הנายนם 1 (עמ' 97). שתי הקונסולות הפופולריות באותה תקופה היו פלעיטישן וקס וואן (עמ' 99).

25. עד התביעה מר ניר בלטרן העיד שהוא בעל חנות למכירת קונסולות משחק ומשחקי וידאו. עוסק גם בייבוא ולו שתי חניות. רוב המכירות מתקיימות בחניות הפיזיות ולא באופן דיגיטלי. המחיר המוצגים באינטרנט הם אותם מחירים המוצגים בחניות הפיזיות. הייבוא העצמי מוזיל את עלות הרכישה. הרשותות הגדלות מוכרות לרוב במחיר המומלץ לצרכן, ובutrן מוכר בהתאם לשיקולי אחיזה הרווח בו מעוניין. הרשותות אין מושפעות מהמחיר שהוא מפרסם לאותם מוצרים. גרסה חדשה למשחק פיפ"א יוצאה בפעם השנייה. זה מוצר הכני נמכר בשוק, יש קניה גדולה ביום ההשקה של המשחק ובשבוע הראשון שלאחר מכן. כל מוצר שהוא מעודכן את מחירו, מתעדכן בזאפ. באותו תקופה אף נחਬ לאתר המרכזי בישראל להשוואת מחירים. אין חנות שפותחת אתר ולא מפרסמת בזאפ כי זה כלי מאד חזק.

**בלטרן היה חבר בקבוצת ווטסאפ ששםה "פרαιירים של ישראל".** הקבוצה עסקה בעיקר בשיחות על משחק פיפ"א וקיום מחרים קבועים לגרסאות השונות של המשחק. **הוא צורף לקבוצה על ידי הנายนם 1**, בעל חנות שבאותה התקופה החל להפעיל חניות הפיזיות. מבין חברי הקבוצה הכיר גם את הנאנשים 3, 5 ו-7 וכן משתף נוסף ששמו יגאל. כולם בעלי חניות מתחזרות. **מטרת הקבוצה הייתה לתאם מחירים של פיפ"א.** הנายนם 3 כתב בקבוצהשמי שמעוניין להרוויח ולשתחף פעולה מזמן להישאר בקבוצה. בלטרן עצמו כתב בקבוצה שתמיד יהיה מישחו שיוריד את המחיר כי לא חייבם להיות תמיד הכני זולים ובוודאי שלא במשחק פיפ"א. כוונתו הייתה שככל אחד יפרסם את המחיר שמתאים לו כיון שקיום מחיר אחד אינה ריאלית. אחד מחברי הקבוצה אמר לו להעלות את המחיר והוא ענה לו שמדובר לא הוריד את המחיר ולכן אין לו צורך לijklו. בלטרן ביקש שייצרפו אותו רותם שرون כיון שהיא "מלחמה" בין מספר חניות מתחזרות, ורותם הוא חבר מהם עשו עסקים ביחד. בקבוצה רותם ציין את המחיר המומלץ של היבואן, וזהו מחיר שאינו מחייב את החניות. **הנายนם 1 כתב שהיבואן לא יקבע לו את המחיר, אלא חברי הקבוצה יקבעו.** במקרה אחר כתב הנายนם 3 שציריך לדאוג שכולם יעלו את המחיר, והנאשם 3 שוחח עמו על העניין. העד נשאל על תAMIL שיחות ווטסאפ ביןו לבין הנายนם 3 (סומן T/19) בו הנายนם 3 כתב לו להעלות את המחיר של הפלעיטישן 4 ושל האקסבוקס. יתכן שהנאשם 3 פנה אליו באופן פרטני כי בלטרן לא הגיב בקבוצה. אחרי השיחה עם הנายนם 3 העלה את המחיר של הפלעיטישן. **העד זיהה בהודעה הקולית שהושמעה באולום את קולו של הנายนם 1 כדובר** (עמ' 176). **בהודעה נוספת הנายนם 1 כתב להעלות את המחיר של דגמי הסוני ופרסום המחיר בזאפ בהתאם למחיר שנקבע.** באשר להתקויות שהיו בקבוצה שלא היה חבר בה (הקבוצה בלי ש) הנายนם 3 כתב לו שהחברים רוצים להעלות את המחיר של הפלעיטישן, ובשיחות ווטסאפ בין בלטרן לבין הנายนם 3 כתוב לו שעליה את המחיר גם הוא. בשיחות נוספת בקבוצה נאמר שיברו עם בלטרן ובמהמשך לכך הנายนם 5 שוחח אליו (T/24). בשיחות של הנายนם 5 את בלטרן אמר הוא מעוניין להעלות את המחיר של הפלעיטישן והוסיף

שכלם רוצים להעלות. בלטרן השיב בחו"ב. בשיחת ווטסאפ נוספת בין בלטרן לבין הנאשם 5 (ת/25) לגביו מחר שלו הואן, הנאשם 5 השיב לו שאל את האחרים והם לא רוצים להעלות את המחיר. בהתקבותה נוספת בין הנאשם 5 לבלטרן (ת/28) הנאשם 5 רצה שבבלטרן יעלה את המחיר של אקסבוקס. שיחה נוספת בין הנאשם 5 לבלטרן (ת/30) התקיימה בוגרעה למחר שפליטישן, ובהמשך אליה צינה הסכמתו של בלטרן להעלות את המחיר בקבוצה הווסטאטפ (עמ' 173-182). סביר החוקירה במסגרת הפרשה התקיימה שיחה בין הנאשם 1 לבין, במהלך החקירה הנאשם 1 אמר לו שם יוזמן להעיד שיגיד בחקירותו שכעס על כולם ומהצבר היה קשה ובלטרן ענה לו שבסדר (עמ' 182). **בלטרן הגיע לרשות התחרות מיזמתו ודיווח על המעשים.** עשה כן מפני שהאנשיים הללו עשו לו נזק, הכניסו אותו לקבוצה ודין מהר הבין שמה שקרה בקבוצה הוא על גבול הבלתי חוקי ומישו מחברי הקבוצה יכול לפנות לרשות, וכך הוא פנה לרשות ודיווח על המצב (עמ' 183).

בחקירתו הנגדית, העיד בלטרן שהיבואנים הרשמיים קובעים מחיר ממולץ לצרכן. הרשות הגדלות מתיחסות להמלצת ומתחמות בהתאם, והחניות הקטנות אין מתמחרות בהכרח בהתאם. פיפ"א הוא מותג שהיבואן הרשמי שלו הוא עדיל. עדיל מוכרים ישרות לחניות ולרשומות. לרוב המפיצים לוקחים את הסchorה ליום ההשקה מעדייל ולאורך השנה קונים בישראל או מייבאים מהו"ל בייבוא מקביל. אתר צף גורם להורדת המחיר. כאשר מתקבלות תלונות על מחירי פיטוי, צף בודקים את העניין ולעתים מרחיקים חניות (עמ' 191). בלטרן מעולם לא הורחק מזאף כי אינו מפרסם מחירי פיטוי. הוא ניסה לעשות תיאום מחירים של מוצר אחר עם שנים נספים, אך המהלך לא צלח וכל אחד חזר למחר שלו. בלטרן פנה לדוא"ל לשירות הכלכלה כיוון שהבין שקרה בקבוצה הוא בלתי חוקי, והוא עולל להסתבר. בהמשך למייל שליח, הזמין לפגישה עם חזקර ולאחר מכן זומן לחקירה במשרדי רשות התחרות. בין חבריו הקבוצה היו בעלי חניות שנייה מבחינה עסקית, מפני שהם עשו תרגילים לא לגיטימיים כמו פרסום מחירי פיטוי, מכירת קונסולות חדשות, משחקים צרוביים - דברים לא חוקיים (עמ' 201-200). לפחות יש כוח עצום בשוק. בלטרן פתח קבוצת ווסטאטפ לבני"ל חניות בחודש נובמבר 15', ביחס לפטפורמה אחרת להשוואת מחירים בשם "גיימר דיל", שבשלב מסוים היא החלה לפרסם חניות מהו"ל. בקבוצה נעשה תיאום של הימנעות מפרסום בפטפורמה זו. ההשוואה למחירים בחו"ל גורמת לנזק. הוא לא רצה שהנאשם 1 יפרסם בפטפורמה זו כי הוא ינסה להתרחות במלחירים הנמוכים שלחו"ל, וכן פתח קבוצה שמרתה היא שchniyot נוספות לא יפרסמו שם ובכך להימנע מהתחרות עם הנאשם 1 (עמ' 216-217). ביום 1.1.16 שלח לנאים 3 צילום מסך של צף וכתב לו שהוא והנאשם 5 זולים ב-100 ₪ מהיתר והנאשם 3 ענה לו שהוא העלה את המחיר ובתגובה לכך אמר לו להגיד גם לנאים 5 שיעלה את המחיר (עמ' 219). הוא כמעט ולא דבר בקבוצת "פראיירס", ונשאר חבר בקבוצה לבקשת החזק. פנה לרשות התחרות מספר ימים לאחר שהוכנס לקבוצה. ניסה לעשות תיאום מחירים עם שתי חניות נוספות ל מוצר ינטנדו בחודש יולי 16', חדשניים טרם נחקר, אך הדבר לא הצליח. לא ידע שעשה משהו אסור (221-223). בתגובה אישית שלו עם הנאשם 5, הנאשם 5 כתב לו שכולם מעלים מחיר של מוצר מסוים והוא השיב שהוא שיס用心 לעשות כן ושגם אחרים צריכים להעלות את המחיר. בהמשך בלטרן כתב לנאים 5 שהוא רוצה שיעלנו ממחיר של מוצר אחר והנאשם 5 השיב שהאחרים לא רוצים לעשות כן, لكن בלטרן הוריד את מחירו. הוא אינו מנהל האירוע בקבוצה אלא מגיב למה שאחרים שלוחים לו. הבין בדיעד שקיימות קבוצות שאין חבר בהן. בפגישתו עם החזק בפעם הראשונה, החזק שאל אותו הוא מעוניין בחסינות והוא השיב בחו"ב (עמ' 229-230). בלטרן פתח קבוצת ווטסאפ בחודש נובמבר 15', והוא בה הנאים 3 והנאשם 5 ושלושה נוספים. מטרת הקבוצה הייתה להסביר לחבריו הקבוצה באתר "גיימר דיל" שמספרם השווה למלחירים של חניות בחו"ל, עשה להם נזק ושנכנן יצאת ממנו (עמ' 023). בלטרן לא היה חבר בקבוצות "בלוי שי" ו"המורחים" (עמ' 233-234).

26. **הסכם החסינות שנערך בין הרשות להגבילים עסקיים עד ניר ניסים בלטרן** ביום 16.12.22, הכוללת התחריות העד לשhaft פועלה באופן מלא ולמסור את כל המידע הידוע לו ולהעיד אמת בבית המשפט וזאת בתמורה להחסנות מפני העמדה לדין בעבירות הסדר כובל.

27. עדת התביעה גב' **רונית קלימן**, העידה שהיא עובדת כמנהלת פיתוח בזאפ. בשנת 2016 עבדה כראש צוות שאחריות על מחירים, פיתוח וניהול מערכות. לזאפ יש תוכנה שסורק את הנתונים ומכניסה אותם לדטה בסיס (DATABASE). כל התהילה עד לעדכון בפועל של האתר במחירים והנתונים אורך ממוצע כ-4 שעות. בעל החנות מshedר לזאפ את עדכון המחיר, בהמשך המחיר יעדכן ביחד עם יתר העדכנים והפרנסומים של אחרים שנסרקו באותו הזמן (עמ' 106-205 פרוט' מיום 14.11.19). זאפ שומרת נתונים על "קליקים" זהה למשזה לחיצה של ליקוי ומעבר לכך זאפ לאטר של החנות שבה הוא יכול לבצע רכישה. נשמרים נתונים של תאריך ההקלקה שם החנות, המוצר ומחרינו.

בחקירתה הנגידת השיבה הגב' קלימן שכך שchnotת תוכל לפרסם בזאפ עליה להקים אתר מראה בו מפורטים הנתונים הנדרשים. ברגע שגולש בוחר מוצר והוא עושה עליו קליק, הוא עובר לאתר המקורי של החנות. זאפ שומרת את נתונים ההקלקות כיוון שהם גובים על כך כסף. גביהת הכספי מהחניות היא לפי הקלקה של הליקוי, ולא לפי מכירה. קליק הוא למעשה מעבר מטבלת המחירים שמופיעה באתר זאפ אל אתר החנות שפרסמה (עמ' 113-116). באתר זאפ מופיעה טבלה בה עמודה של אייון החנות, שם המוצר, מחיר ועמודה של קניה. המיקום של החנות בטבלה נקבע כבירת מחדל על פי המחיר הזול ביותר ועוד ליקר ביותר. גולש יכול לשנות את המין של החניות על פי קרטיטוין אחר כמו חווות דעתך. כאשר מספר חניות מציגות מחיר זהה של המוצר, הדרוג שלו הוא רנדומלי (עמ' 117-119). ישן חניות שעשוות שימוש ברובוט שבודק את המחירים בזאפ ויכול להתאים מוצרים בחנות (עמ' 120-123).

28. עד התביעה מר **דורו זלייט** העיד שבשנת 2016 היה מנהל אתר זאפ השוואת מחירים. זאפ היא זירה צרכנית שמצוגה לגולשים השוואת של מחירים למוצרים שונים. האתר מקבל את המידע מהחניות ומקבץ אותו באופן שמבטא השוואת בינהה לצרכן. המטרה של זאפ היא לעודד צריכה נבונה באופן שהצרכן יכול לעורוך השוואת מחירים. הגולש מקבל אינפורמציה רבה, לרבות מחיר, מקום החנות, זמן אספקה, חוות הדעת וכו' (עמ' 148). עבור החניות, זאפ מהוות פלטפורמה פרטומית, אך עליה לעמוד בכללים ברורים של מסחר הוגן ואמת פרסום. זאפ מפעילה מנגנון בקרה כדי לצמצם את התופעה של מסחר לא תקין. במקרה שמחלקת הבקרה מזהה הפרת כלליים, נוקטים בסנקציות בהתאם לחומרת הפרה. במצב של פרסום מוצר פיטוי כשהמוצר אינו נמצא במלאי, החנות תורחק מהאתר לפרק זמן בהתאם לחומרה ולהזתיות בהפירה (עמ' 128-130). במקרה של פרסום לא הוגן או מוצר פיטוי פועלם נגד החנות בצורה ברורה (עמ' 134-135; 151). לא מדובר בתופעה שכיחה, ועשויים בדיקות רנדומליות ובדיוקות בעקבות תלונות (עמ' 149). אתר זאפ אינו אתר בלעדי, ונימן לפרסם בפלטפורמות נוספות כמו גוגל ופייסבוק. זאפ משרתת בעיקר את העסקים הקטנים והבינוניים כיוון שלהם אין תקציב פרסום גדול כמו רשות הגדלות, ובזאפ הם יכולים לקבל פרסום אשר מגדי להם את תנועת הליקחות הפוטנציאלים בחנות (עמ' 138). המחיר באתר פתוח והחנות יכולה להתאים את המחיר שהוא מפרסמת בהתאם למחירים באתר בכלל עת, וכך האתר מייצר תחרות (עמ' 154-155).

### **חוקרי הרשות לתחרות**

29. **מר גל סגול, מנהל יחידת המודיעין ברשות התחרות.** נפגש עם העד ניר בלטרן, לאחר שזה פנה להتلון ברשות. במהלך הפגישה הסביר לבטרן על תכנית החסינות. בתום הפגישה אמר לבטרן שעד שיפגשו פעם נוספת וירעך הסכם חסינות, שלא יהיה אקטיבי בפעולותו בקבוצות ו אסור לו לבצע כל פעולה על חוק ההגבילים העסקיים. בלטרן סיפר לו בטרם הסכם החסינות גם על תיאום המוצרים שבייצעו ביחס לكونסולט משחק נינטדו, המשווקת על ידי מספר קטן של חניות בשוק, ומלאה הפרטים הווערו למקבלי החלטות בנושא הסכם החסינות (עמ' 244-262).

30. **עו"ד גדי פרל** - ראש צוות בכיר במחלקה חקירות, חוקר מחשבים ראשי וראש צוות חוקרי המחשב (עמ' 263 ואילך). ברגע לשאלת אם אדם יכול להתחזות לאדם אחר בווטסאפ הסביר כי כדי לאמת את זהות של אדם מול ווטסאפ, צריך להזין מספר ואז נשלח אimoto, ורק הטלפון שהזדהה יוכל לשלו את ההודעות האלו. מבחינת האפשרות להשתלט למשהו על הטלפון ולהתחזות אליו, איןנו מכיר את האפשרות שקיימת אולי בשירותי ביון. נדרש להתקין תוכנת השתלטות על הטלפון. זו אופציה תיאורטיבית שאינה ריאלית (עמ' 266). כדי ליצור הודעות קוליות פיקטיביות, נדרשת הקלהה של הדבר, ולכן הדבר מקשה עוד יותר על הזיהוף (עמ' 267). אם אדם כותב בשם אדם אחר, יש להניח שהחוקרים ישים לב לשינוי ניסוח, והדבר יעורר חשד. האפשרות לזייף את זהות, בשילוב הטכנולוגיה והפרקטייה, הופכת את הסיכוי למופרך עד כמעט שאיןו קיימים (עמ' 267).

בחקירתו הנגדית העיד עו"ד פרל כי אכן בידי מדיניות גורמי ביון קיימות טכנולוגיות מתקדמות של השתלטות על טלפונים, אך הסבירות לכך היה במקורה הנוכחי היא אפסית (עמ' 271). השתלטות מרוחק על טלפון נייד היא אירענדיר, והוא שונה מפריצה לטלפון לשם העתקת חומרם ממנו (עמ' 271). האפשרות ליצור פעולה בשם הטלפון מרוחק, מבלי AIS יש Ichin בקר, כמעט שאינה קיימת, והוא לא נתקל בה. הוא יודע להיות תוכנה זאת (עמ' 271). במקורה הנוכחי לא הצליחו תוכנה זאת, גם אף לא ראה שם סימנים או אינדיקציות לכך, ואילו הייתה תוכנה זאת, ניתן היה לצפות לאינדיקציות, כגון שליחות מזוירות או משהו שידליק נורה אדומה. איןנו זכר אם בדק את הטלפון של הנאשם 1 (עמ' 272). אינדיקציות כאמור צרכות להופיע גם אצל המשתמש עצמו וגם אצל מי שמקבל ממנו הודעות (עמ' 276).

31. **מר דותן עוזרי**, חוקר ברשות התחרות. ביום הפרוץ הגיעו בשעה 06:00 לבוקר לפתח ביתו של הנאשם 1 עם צו חיפוש. דפקו פעמים רבות על דלת הבית והתקשרו במספר פעמים לנائب 1 ולאשתו אף ללא מענה. בהמשך שוחח עם אשת הנאשם 1 הציג את עצמו והסביר את מטרת בואו לשם ביצוע צו החיפוש. **בשלב מסויים אשת הנאשם העבירה את הטלפון לנائب 1 אף למרות ההסבירים הם סיירבו לאפשר לחוקרי הרשות להיכנס לבתום** ובקשר שהחוקרים ישבו לבית בשעה 09:30. למקום הוזעקו מכבי אש וצוות משטרת לשם ביצוע פריצה בכוח לבית. לאחר שיחה טלפונית שקיים העד עם ראש המחלקה נאמר לו שראש המחלקה שוחח עם הנאשם 1 וכי עליו לעמוד את המקום מבלי למשת צו החיפוש, והנائب 1 הגיע למשרדי הרשות לחקירה למחמת היום. **הנائب 1 הגיע לחקירה כמשמעותו הטלפון שלו לא ברשותו**. **הנائب 1 נשאל היכן מכשיר הטלפון שלו והוא השיב שלעולם לא ימצאו אותו**. כשהגיעו לחקירתו השנייה, הנאשם 1 הגיע עם מכשיר הטלפון שלו, אשר הופקד, דבר שבגורה, בנסיבות המחלקה. העד הלך במחלקת החקירה, להביא את מכשיר הטלפון של הנאשם 1 מהכסתה, אז אמר לו הנאשם 1 שלא נמצא בו כלום. איש המחשבים לקח את הטלפון ולאחר שעיה-שעה-שעתים החזר את הטלפון ואמר שהוא מפורט או שהגיע ללא סימן.

בחקירתו הנגדית השיב העד שעם תחילת חקירתו של הנאשם 1 ולונכת התנהלותו המתוארת, הוחלט על הקלהת החקירה. لكن גביה העדות נעצרה והמשך החקירה תועד בויזיאו. הוחלט להוסיף גם הקלה באודיו, כתרגיל חקירה. למחרת היום העד ניסה לצפות בקהלת החקירה ואז התבර שחללה תקללה, لكن تعد את הדברים שאמրו הנאשם בכתב בהתאם לזכרו טרי באותו עת. למרות התקלה בקהלת ניתן לראות ולשמע חלק מההתנהלות שצולמה בחקירה. התנהלות שהיתה מחוץ לביתו של הנאשם 1 עת הנאשם 1 אמרה לנו את הדברים שנאמרו לה על ידי החוקרים בטלפון וכן שיחה ישירה עמו. הבין שבמי הזוג נמצאים בבית ומסרבם לאפשר את כניסה השוטרים, הנאשם 1 ואשתו לא אמרו שהם אינם נמצאים בבית. הנאשם 1 נתן את הסכמתו לחיפוש במכשיר הטלפון שלו בעית חקירתו, אף שלא חתום על מסמך הסכמה (עמ' 311-320, 12.12.19).

32. **מר יריב שבתאי**, חוקר ברשות התחרות. חוקר מחשב, מבצע חיפושים טלפוניים ובמחשבים. **בעת חקירתו של הנאשם 1 נקרא לחדר החקירה והתבקש לבדוק את הטלפון של הנאשם 1. ראה שהטלפון**

**מאוחחל, כלומר כמו טלפון חדש, ללא כל מידע,** כשייש להכניס הגדרות בסיסיות כמו שפה. הנאשם 1 אמר לעד שהעד מחק לו את הטלפון והעד השיב לו כי הוא לא יכול היה למחוק לו את הטלפון, אלא שהנהשם 1 הביא את הטלפון ריק. בחקירהו הנגדית השיב העד שצין בזיכרון שהנהשם 1 הסכים בעל פה לחיפוש בטלפון שלו והסכמותו תועדה (עמ' 328-329).

**33. מר חיים ארביב,** מנהל יחידת החקירות והמודיעין ברשות התחרות. תוכנית החסינות קובעת שמעורב בהסדר כובל שמוסר מידע, ככל שהוא לא הדמות המרכזית בתיאום המחירים ועומד בתנאים נוספים, הוא יקבל חסינות מפני העמדה לדין. במקורה דנן, הגיע בטלפון שהוא חלק מאותה הקבוצה, ומספר שהוא חלק מאותה עיריה.

אטר צף הוא למעשה חלון ראווה לקניית מוצרים. אדם שמעוניין לרכוש משחק פיפ"א, מסתכל בזאפ ומתקבל הערכה של המחירים בשוק. זה מקום למכרים להציג את מרכולתם בעיקר למטרת תחרותית. תיאום המחירים המוצגים בזאפ מיין את התחרות על המחיר. הם קבועו בקבוצות שבמסגרת המכירה בחנות ניתן למוכר בהנחה אף יצור חזית משותפת מול צף. הם יצרו למעשה תמונה של מחירים גבוהים בכל מקום ואז הצרכן שביי בפרסום (פרוטוקול מיום 26.12.19 עמ' 316-319).

הנהשם 1 היה אחד החשודים עליהם הגיעו החוקרים לשם ביצוע חיפוש ותפיסת ראיות ולהביאם לחקירה. החיפוש היה אמור להביא לידי החוקרים את מכשיר הטלפון של הנהשם 1 כדי לראות את קבוצת הווטסאפ כפי שמשמעות בטלפון שלו. נאמר לו שהנהשם 1 מסרב **לפתח את דלתות بيומו והם עמדו בחוץ, בנסיבות המשטרה ובמהשך הגיעו** מכבי אש לשם ביצוע פריצה בכוח. הוא בקש **לעצור את הפריצה והתקשר לאשת הנהשם 1** ושוחח עם הנהשם שאמר לנו מתכוון **לפתח את דלת הבית**. לאחר השיחה קיבל החלטה לעצור את הפריצה בכוח כיוון שידע שבמקומות אחרים נטפסו מכשירי טלפון והבן שהסיכוי בשלב זה לאחר שעעה שהחוקרים עומדים בחוץ, להשג את הטלפון של הנהשם 1 נמוך מאוד. הנהשם הגיע **לא מכשיר הטלפון ושמר על זכות השטיקה**. הוא שאל את הנהשם 1 **היכן הטלפון שלו, וזה השיב שהوطבע במים מזמן**. ניסה לחת גרסה שהטלפון שלו החל לשיחות הודיעות בווטסאפ ללא שליטהו. העד בחר שלא להמשיך בחקירה בעניין של שיבוש ולדבוק בחקירה ההסדר הכלול. הנהשם 1 טען בחקירהו שהודיעות הווטסאפ כלל לא נשלחו על ידו, וכי יש מישחו ששולח הודיעות באופן אוטומטי, אך הוא כאמור לא הביא עמו את מכשיר הטלפון שלו. הוחלט על ביצוע תרגיל חקירה. החוקרים ידעו שבקבוצות הווטסאפ הנהשם 1 שלח הודיעות קוליות, וכך הוחלט שהחוקר יציג לנאם 1 את הודיעות הכתובות ולאחר מכן יגיד שלא הוא שלח את הודיעות וישו את הקול וכן היה בפועל. **מאותו רגע הנהשם 1 השתתק לחלווטין. העד ראה הנהשם 1 עושה סימן עם היד של נעילת פיו, חלק מהזמן ענה בלחישות כדי למנוע את הקלהת קולו ובלב מסויים או לקח דף וכתב עליו "אני אוטיסט". מאותו רגע הוא לא יצא הגה בחדר החקירות** (פרוטוקול מיום 26.12.19 עמ' 324).

במסגרת החקירה הנגדית השיב העד שזכה בחקירהו של הנהשם 1 באמצעות מסך. קליטת השמע הייתה תקינה, והוא לא נשלחה למונחה קול לשם השוואת קולו של הנהשם 1 בהודיעות בווטסאפ בחקירה, כיוון שלא היה צורך בכך. עדים אחרים אמרו שהוא התקשר אליהם והם מכיריהם את קולו, ובונוסף לכך התנהלותו בחדר הייתה מספקת. אילו הנהשם 1 היה מסכים להקליט את קולו באמצעות משפטים שאמר בהקלטות בווטסאפ רק שולחים את הקלטות למונחה קול. הנהשם 1 לא נתן כל אפשרות לבדוק את מכשיר הטלפון שלו - אותו הוא הטענו, רק שהוא עשה כל שביקולתו להכשל את הבדיקה. העד יודע ששוחח בטלפון באותו הבוקר עם הנהשם 1 כיוון שהוא קבוע עמו שיעיר בשעה 11 לחקירה והוא אכן הגיע בשעה שנקבעה. אם הנהשם 1 היה מביא את מכשיר הטלפון أكدם הסבור שהוא הופל, מכשיר הטלפון שלו היה נבדק (פרוטוקול מיום 26.12.19 עמ' 330-326). בתוכנית החסינות לרשות אין שיקול דעת אם המבחן עומד בכל התנאים, בשונה מהסכם עד מדינה. התנאים הם: עבירה של קרTEL, המבקש מביא ראיות טובות, הוא אינו הרוח החיה בקרTEL ומסכים לשותף פעולה ולהעיד בבית המשפט. אם המבחן חשוף קרTEL אחד

בהתאם לתנאים אך היה פועל בקרטל נוסף אפשר שהוא יוכל חסינות גם לגבי הקרטל הנוסף. בעניינו של ניר בלטרן, בחקירותו הוא סיפר על קונסולט נינטנדו שנמכרת במעט מקומות, ובזאת יש מספר קטן של חניות המוכרות את המוצר זהה. מי שקיבל בסופו של דבר את ההחלטה למתן חסינות בחן את כל הדברים, כולל את תיאום המחיר במקור זהה. נינטנדו ונסקהלו כל השיקולים. האינטראס הציבורי הוא חשיפת הקרטל ולא בהעמדתו של ניר בלטרן לדין בכל מחיר. בתיאום המחיר בעניין נינטנדו היו ניר בלטרן ושניים נוספים שלא הועמדו לדין. ברגע שמעלים את המחיר זה משפיע על כלל הציבור כי גם חניות אחרות שאין חלק מהקרטל רואות את המחיר שפורסמו ומועלות גם הן את המחיר. השחקנים הם חניות גיימינג, ואין רלוונטיות לרשותות הגדלות. גם החשודים הסבירו שהם לא רואים ברשותות מתחروف Amitiities כי שם השירות שונה מהחניות. בדקנו את כמות ההקלקות של כל חנות. המכירות בפועל זה שולי כי מה שחשוב זה מה שאנשים רואים מולם בזאפ ותיאום המחיר עצמו (פרוטוקול מיום 26.12.19 עמ' 344-331).

כיוון שהראיות מבוססות על קבוצות ווטספַּה היה צריך ל תפום את מכשירי הטלפון שבהם נעשתה העבירה. את העד שימשלם זימנו לחקירה והתברר שהוא מחק חלק מהקבוצות (עמ' 347). הגיעו לעשות חיפוש אצל שותפו רותם אך הוא לא היה בבית. הם זומנו יחד לחקירה ואצל שניהם נמקרה הקבוצה מהמכשיר (עמ' 352). הטענה של הנחקרים לגבי מחירי הפיתוי הועלתה על-ידי הנחקרים בחקירה, אך אין בכך הצדקה לביצוע קרטל. מי שנמצא בקבוצה ומכוון את הפעולות שלו לפיה הקבוצה נמצא בדרגה גבוהה יותר ממי שאינו בקבוצה או לא מעורב. חלק מהחשודים נחקרו על שיבוש כיוון שהם העלימו ראיות (מחקו את הקבוצות בטלפון).

**רוי'ח דינה ולן דיבידוב**, חוקרת בראשות התחרות. הגיעה ביום הפרוץ לבתו של הנאשם 3, חקירה אותו וערכה את החיפוש בטלפון שלו. העודה הגישה מזכיר (ת/186) ממנה עולה שביום 28.9.16 בשעה 6:00 לערך הגיעו ביחד עם חוקר נוסף לבתו של הנאשם 3. במהלך השוואת ביתו הנאשם 3 ניסה לבדוק עמה ועם החוקר השני מהם החשודות נגדו והם הסבירו לו שהם עוסקים בחקירות על עבירות התחרות והנאשם 3 השיב: "מה תיאום מחירים?". במהלך הנסיעה למושדי הרשות הסבירה לנאהם 3 את זכיותו והוא אמר: "מה זה בגל קבוצת הווטסאפ". במסגרת החקירה הנגדית אישרה כי יתכן שדברי הנאשם 3 היו בהתאם למה שכתבה במסמך - אמרה אחת בבית אמרה אחת ברכב (עמ'357-343).

**מר אדר אדי**, חוקר בראשות התחרות. חקר את הנאש 5 וגביה את הזרעותיו. במסגרת חקירתו הנאש 5 השיב פעמיים רבות שהחראי על עדכון המחרים בעסק שלו הוא העובד שלו דוד. העד אינו זוכר האם נבדקה גרסתו של העובד דוד במהלך החקירה (עמ' 368-358).

#### **גרסאות הנאים - בחקירה ובמשפט**

הנאות 1

**הודעת הנאשם 1 מיום 28.9.16 (ת/94)** - שלל שקולו הוא שנשמע בהקלטות שהושמעו לו מקבוצות הווטסאפ (עמ' 2 ש' 1, 3) ולדבריו אינו מזהה את הקול הנשמע בהקלטות (כך למשל בעמ' 2 ש' 6, 16). סירב לביקשת החוקר להקריא את המשפט הנשמע בהקלטה (עמ' 3 ש' 8) ולאורך החקירה שב שלל כי מדובר בקול שלו בהקלטות השונות של הودעות מקבוצות הווטסאפ וכן שב וסירב שיקלטו את קולו במהלך החקירה (כך למשל בעמ' 3 ש' 25). הנאשם 1 סירב לענות בקול ולכנן ניתן לו דף כדי לכתוב. נשאל על ידי החוקר מדוע הוא כותב בדף והוא התבקש לכתוב בכתב ידו הרגיל. נשאל על כך שכותב בדף שהוא אוטיסט. סירב לדבר בקול לאחר שנאמר לו שהחקירה מוקלטת והסביר זאת כיון שתופרים לו תיק (עמ' 9 ש' 12). בהמשך החקירה טען שלא הוא כתב את ההודעות בקבוצות הווטסאפ (עמ' 10 ש' 6-4, עמ' 13 ש' 6), לא ענה לחלק מהשאלות ולחילוק ענה באופן לא ברור (עמ' 11), ובאופן שהחוקר אינו מבין את דבריו (עמ' 14 ש' 12-10).

**36. הودעת הנאשם 1 מיום 18.12.16 (ת/95) - הנאשם 1 סירב לחתום על טופס בו מופיעים פרטי האישים וכי הוזהר כדין (עמ' 3 ש' 21-23). במהלך כל חקירתו - במרבית השאלות שמר על זכות השתקה, על חלקו קטן השיב במלמול לא ברור ולייטים חזק. הנאשם הביע מספר פעמים חוסר אמון בחוקרים כך אמר למשל: "אתם כמו חתול שחור, אין לכם אמונה" (עמ' 9 ש' 25), "... רק לכבוד השופט אני יענה הכל" (עמ' 43 ש' 24-25), "צחקת עלי בחקירה הראשונה בגלל זה אני בשתקה" (עמ' 54 ש' 21-22). לעתים לאחר שענה במלמול ביקש שלא יכתוב את דבריו (למשל בעמ' 14 ש' 5, עמ' 24 ש' 24), סירב להפקיד את תיקו האישי ואת הטלפון (עמ' 16-15). תחילת סירב לאפשר לחוקרים לבדוק את מכשיר הטלפון שלו (עמ' 25-26) ובהמשך הסכים שבדקו אך סירב לחתום שמאשר את בדיקת הטלפון שלו (עמ' 37-38) והביע חשש שייחסן חומר אישי (עמ' 40-43). כאשר נשאל על צילום מסמן בכתב יד שפורסם בקבוצה השיב שאינו יודע אנגלית (עמ' 98 ש' 7) וכאשר נאמר לו שהטלפון שאישר לבדוק היה מאופס ולא כרטיס סימ השיב: "ככה אתה טוען" (עמ' 103 ש' 4). הנאשם סירב לחתום על ההודעה בתום החקירה (עמ' 103-104).**

**37. עדות הנאשם 1** - העיד שחברת גיימינג מובייל נמצאת בהליך פירוק. שוק הגיימינג הוא שוק קטן בישראל, השחקנים הגדולים בשוק הם הרשותות הגדולות כמו באג שמחזיקה בכ-50% מהשוק ורשתות כמו אייבורי וקי.אס.פי. שמחזיקות כ-30% מהשוק. החניות הקטנות מחזיקות בערך 20% מהשוק. בישראל יש כ-20 עד 30 חברות גיימינג. הושטاتفاق שלו נפרץ כמה פעמים בשנים האחרונות וראשת החקירה טען שההוואות אין שלו. החוקרים צחקו עליו ולכנ לא דיבר איתם כל החקירה. כשהגיעו לחקירה השנייה כדי להוכיח להם את טענתו, החוקרים מחקו לו את רוב הדברים (עמ' 326). גם אחרי המקרה נפרץ לו הווטסאפ עוד מספר פעמים.

הנאשם הגיע צילום מסך ווטסאפ מיום 6.7.18 ובו הודעה שמספר הטלפון מושעה משימוש בווטסאפ והצעה לצור קשר עם התמיכה לקבלת עזרה. הודעה זהה מיום 21.6.18 (נ/1).

הוא לו עוד הוכחות רבות לכך שהטלפון נפרץ, אך מדובר בעניין אישי ולא קשור למשפט. שלחו הודעות לאשתו, לילדיו ולإخיו וגרמו לו לנזק ממשמעותי.

החוקרים טענו שהbia טלפון חדש אך הם אלה שמחקו לו את הטלפון. שם היו כל הוכחות וצלומי מסך. הסיבה שפרצו לו וגרמו לו לנזק היא שהוא עשה נזק לשוק כאשר הגיע חדש והוירט מחרירים. במסגרת עסקו מכר בחנות ומכר גם לחניות אחרות (עמ' 328). באשר להודעות הקוליות שהוצעו, מшиб שיכום קיימות תוכנות שמהוות קול דומה. הוא לא שיתף פעולה עם חוקרי הרשות כיון שהוא לא סומך על אף אחד. הגיע לחקירה בלי טלפון כיון שיש לו ניסיון חיים והוא אינו סומך על אף אחד. כאשר הגיע לחקירה לא ידע במה מדובר וכאשר הסבירו לו על מה נחקר הוא הסכים להביא את הטלפון. אמרו לו להביא את הטלפון בחקירה הבאה והוא עשה כן. רצה להוכיח את טענותיו באמצעות הטלפון, הבין שמדובר בנסיבות לא עשה ורצה להוכיח את זה. הם מחקו את כל מה שהיה בטלפון וגם את הוכחות (עמ' 329).

החברה שלו גיימינג מובייל הייתה מוכרת 200 קונסולות בשנה. לקוחות פורטים בין 100 ל-200. כבר חלפו שנתיים-שלוש שהחברה לא פועלה וכן אין יכול להציג נתונים של המכירות. החברה פשוטה את הרجل. היה מוכר בין 1,000 ל-2,000 משקי פיפ"א בשנה. היה מוכר בחנות הפיזית ודרך זאפ. לרמות שהתשלים לzap מאד יקר, שכן משלמים לפוי ממות הקלקות, אין ברירה אלא לעבוד איתם כי בלבדיהם קשה מאוד למכוור. הם מקור הפרטום לחנות. zap אין מתחרים (עמ' 330).

בmeaning לשאלות של ב"כ הנאשם 5 השיב הנאשם 1 שהצליח למכוור במחירים זולים יותר מהמתחרים משום שהוא קונה כמות גדולה של סחורות וכן השיג מחירים זולים יותר. בשל המחיר הזול שהוא קונה את המוצרים היה יכול למכוור גם

לחניות אחרות. מכר מספר פעמים לנאים 5.

בחקירתו הנגדית אישר שהוא השיב שהמנכ"לית של החברה הייתה גראשתו. בהתייחסותו למכות שכתבה גראשתו בו היא ציינה שהיא הייתה בעלת העסק רק בשמה ולא הייתה קשורה כלל וכלל לניהולו (עמ' 333 מיום 20.2.20), העיד שהוא מגן על גראשתו כיוון שהוא כן הייתה בעניינים, אך הוא מבקש להוציא אותה מהענין ולקחת הכל על עצמו כיוון שהוא אם ילדיו. הנאים 1 היה זה שניהל את העסק (עמ' 338). מאשר שרשות שהוא עוסק מושעה משנת 2018 ועובד בשוקן יידים, קמעונאי של משחקי מחשב וكونסולות וכי כתוב שחברת גיים מובייל עוסקת בסיטונאות משחקי וידאו, טלפונים ניידים, משחקי מחשב וكونסולות וכי רשום שהוא מנהל העסק. הנאים שב והכחיש שהוא מנכ"ל החברה, אך הוא מנהל את העסק בפועל. מאשר שכתב בדף הפיסבוק - מנכ"ל ומיסד גיים אנד מובייל (עמ' 338). הנאים הכחיש שהוא היה זה ששלח את ההודעות בקבוצות הווטסאפ ושולל שליח הודעות קוליות (עמ' 344). מוכן לעשות זיהוי קולי אם בית המשפט יורה לו. שולל שליח הודעות ווטסאפ ישירות לנאים 5. בתגובה לשאלת המאשימה אודות התכתבות בווטסאפ עם הנאים 5 ביחס להחלפת מסך במכשיר טלפון הכלל תכתבות אודות יחסיהם ותיאום ביצוע החלפת המסך, השיב הנאים 1 שיתכן שאת ההודעה זו אינו זוכר. פרצו לו לטלפון מספר פעמים וכל פריצה נמשכה מספר חודשים. יש לו מספר לגביי בכל פעם שפורצים לו לטלפון (עמ' 346). כבר שנתיים שלא פרצו לו כלל לטלפון, מאז שעזב את התמונה. מעבר לפריצה טלפון פרצו לו גם לפיסבוק ולהרבה דברים נוספים (עמ' 348). טוען שלא פתח את קבוצת הווטסאפ "הפרαιירים של ישראל". לא יודע מי הקים את הקבוצה. מצחיק אותו לראות את רישומי תכתבות הווטסאפ כי אינו קשור לזה (עמ' 350).

לא קרא את ההודעות כיוון שכاصر פריצים לאדם לטלפון, הוא לא מקבל את ההודעות וכי שפרץ מקבל אותן (עמ' 352). בתגובה להשמעת ההודעה הקולית השיב הנאים שקיימות הימים תוכנות קול וזה לא בעיה לזייף את קולו של שהוא. זה אינו קולו שלו, אף אם הקול נשמע דומה לו (עמ' 353). מי שפרץ השתמש בביטים שלו, חיקת את הקול שלו באופן דומה, מדובר כנראה באנשים שמכירים אותו טוב מאוד (עמ' 355). קיימות תוכנות של קול שנייה להשתמש בהן לאחר זמן. יתכן שככל היתר שוכנעו שמדובר בקולו והמשיכו להatta. השותפים בקבוצות חלקם לא רואו אותו מעולם כיון שהוא עבד באמצעות סוכן וחילק ראו אותו פעם-פעמיים. הסביר כי שנייה המחיר בחנות לאחר התיאום שנעשה בקבוצה קשור למעקב אחרי המחירנים שמבצע הרובוט. כאשר הרובוט מזהה שהעלוי מחירים הוא מצמיד את מחיר המוצר בחנות בשקל יותר או פחות (עמ' 361). הוא היה מושבת בכל התקופה זו כי לא היה לו ווטסאפ.

הוא לו הרבה פריצות וכל אחת למשך חודשים-שלווה. אדם אחר היה מחליף מספר לאחר שפרצטו לו אך לו יש מספר מיוחד ולכך לא רצה להחליף מספר. הייתה תקופה ממושכת בili ווטסאפ בזמן שפגעו לו בחימם הפרטיהם ולא יכול היה לעשות דבר. אפילו נשלחו בשם הודעות בעלות אופי מיני לחברת של בתו, ובכל זאת החלטת שלא להחליף מספר. היה לו מספר אחר כגביי להשתמש בו בתקופה שפרצטו לו לטלפון (עמ' 364). בכל פעם שהחנות שלו העלה מחיר לאחר המחיר תואם בקבוצות, זו פועליה שבוצעה על ידי הרובוט ללא שליטתו (עמ' 367, 369). במהלך שש שנים ימי קבוצת הפרαιירים של ישראל המתהזה שלו שלח 280 הודעות בקבוצה. הוא לא היה זה שלח 151 הודעות בקבוצת "המراهקים" שהתנהלה במשך כשבועיים וחצי, אלא היה זה המתהזה. למרות שבכל התקופות המדוברות ידע שהשתלטו לו על הטלפון, לא החליף מספר כיון שמדובר במספר מיוחד במיוחד קשה מאוד להשיג. המתהזה שלו לא אשטו דאז שהוא בוגד בה. הוא דווקא אישים בטלפון שלו ולכן לא הביא אותו לתהנת המשטרה. את ההודעות לאשטו שלו מהפיסבוק ולא מהווטסאפ. לאחר שהסביר לאשתו שפרצטו לו לטלפון, בתחילת אשטו האמונה ובסיוף כבר לא (עמ' 372). כבר בחקירה הראשונה אמר שפרצטו לו לטלפון, ואמר לחוקר שלא ימצאו את הטלפון שלו לעולם, כיון שרצה לדעת על מה החקירה ואחריו שהבין אמר לחוקרים שהוא מוכן להביא להם את הטלפון שלו. נאמר לו להביא את הטלפון לחקירה השנייה וכך עשה. הביא את הטלפון והחוקרים טענו שהטלפון חדש זהה שקר. לא צילם את כל ההודעות שנשלחו בשם הראתה של בתו כשהייתה בת 13. אינו זוכר מי הייתה החברה של בתו ומה שלח אליה. לא בטוח שהוא היה משה בעל אופי מיני (עמ' 375). ההודעות נשלחו מהפיסבוק ולא מהווטסאפ. פרצטו לו להכל לא רק לווטסאפ.

החוקרים מחקו את כל ההוכחות מהטלפון שלו. למרות כל מה שנעשה לו הוא לא פנה למשטרה (עמ' 377). הוא לאלקח את הטלפון למעבده (עמ' 379).

שגיאות הכתיבה החזרות בהודעות מראות שזה אותו אדם כתב את ההודעות. זה אותו הפורץ שכTabControl את הודעות גם בקבוצות האחרות הכוללות שגיאות כתיב דומות (עמ' 383-384). השימוש החזר במילה "לאנוס" בקבוצות מצביע על כך שהפורץ רצה שתהיה מלחמה בין כולם בקבוצה. גם בהודעות הקוליות חוזר הביטוי לאנוס. זה אינו הסגנון שלו, ומדובר בפורץ אחד שימוש בביטוי זהה בכל הקבוצות (עמ' 384-385). מענה לאמירת התובע שהודעת ווטסאפ באשר להשיית השימוש בווטסאפ קשורה להפרת תנאי השימוש בווטסאפ ולא להשתקנות על המCSI, מшиб שהוא לא הפיר את תנאי השימוש, קיבל מספר פעמיים הודעה צזו מווטסאפ וידע שהשתלטו לו על המCSI כיוון שהפסיק לקבל הודעות (עמ' 386). גם בתקופת פעילות "הקבוצה בעלי שי" שנמשכה שבועה וחודשים השתלטו לו על הטלפון. היו הפסוקות ממושכות בשיחות בקבוצה, ואז יתכן שהשליטה בטלפון חזרה אליו, אך הוא לא ראה את אף אחת מההודעות בקבוצות (עמ' 390-391). בקבוצות נאמר בשם המושג "לרסק" ומודע לכך שאמר "לרסק" גם בבית המשפט, אך זו מילה שעוסקים בה שימוש הרבה אנשים (עמ' 392). זה קשה להסתדר לאורך זמן בלי ווטסאפ. לא פנה למשטרה כיוון שלא חשב שהוא דבר שמצריך פניה למשטרה (עמ' 396). אין יכול להסביר מדוע אותה שגיאת כתיב מופיעה גם בקבוצות וגם בהתכתבות אישית בעניין טכני (עמ' 397-398). הוא מאשר ששוחח בטלפון עם אביב פרץ בזמן שהפורץ לטלפון שלו כתב לנאים 3 שהוא יdag שביב פרץ עלה גם את המחיר (עמ' 400,402). אביב פרץ היה זה שהתקשר אליו. כל ההתכתבויות איתו היו בזמן הפריצה לטלפון.

הוא לא נכנס את החוקרים לבתו כיוון שהם הגיעו בשוקר והוא ישן. התקשרו לאשתו והיא העבירה לו את הטלפון. לא סמרק עליהם ולכן לא פתח להם את דלת הבית (עמ' 405-407). אמרתו לחוקר שהם לא ימצאו את הטלפון שלו לעולם, הייתה בוגדר לגelog כי אכן עלו שיקחו את הטלפון בכוח (עמ' 408). לחקירה הבאה הגיע עם הטלפון. החוקרים מחקו את הטלפון שהביא. לאחר שהקלטה מחקירתו הושמעה, טען הנאשם שניכר השוני בין קולו המקורי בעת החקירה לבין הקלטות ההודעות הקוליות. הנאשם הקרייא הודה מתוך הקבוצה בבית המשפט, הקרייא לאט כיוון שמתකשה בקריירה (עמ' 410). מודה שהפסיק לדבר בחקירה לאחר שהבחן במכשיר ההקלטה. לחש בחדר החקירה לאחר שהבחן בהקלטה כיוון שראה שתופרים לו תיק ואני סמרק על החוקרים. הפסיק לדבר בקהל לאחר שהבין שהחוקר נועל בדעתו (עמ' 412). מסר דוגמת כתב ידו בחקירה, שלול שמדובר בשינוי של כתב היד. מסרב לבקש מהאשימה לכתוב דבר מה בעת עדותו כדי להשות את כתב היד שמסר (עמ' 415). כאשר כתב לחוקר: "אני שומר על זכות השתייה. זה הכתב שלי. אני אוטיסט". מבחין שאתונה אותן כתובות באופןים שונים, אך יש אנשים שיש להם דיסלקציה והם רושמים את אותן אותות באופן שונה בכל פעם (עמ' 417). מודה שפגש את העד ניר בלטרן לפני עדותו. ניר ביקש להיפגש איתו הרבה פעמים והוא לא רצה. לא חשב שהוא אסור. לא אמר לו דבר לגבי עדותו וניר שיקר בעניין זהה (עמ' 420).

### הנאשם 3

38. **הודעת הנאשם 3 מיום 19.12.16 (ת/74)** - בכל שנה הוא מוכר את משחק הפיפ"א במחיר זהה, אינו מושפע מאחרים וממה שסיכמו בקבוצה (ש' 49-31). בשאלות שנשאל לגבי תכתבות הווטסאפ בחור בזכות השתייה (ש' 98-145). המטרה של הקבוצה שהוקמה על ידי הנאשם 1 הייתה קידום שיתוף פעולה בין החניות ובכלל זה דברו על מחירים למשל מחירים מומלצים לצרכן או מחירי יבוא מוצר, כדי להגביר את כוח הקנייה של החניות (ש' 211-212). המטרה שלו הייתה למנוע רמות בענף כאשר חניות מפרסמות מחירי פיתוי ופוגעות בכך בכל היתר. לכולם היה אינטנס שהמחירים יהיו אמיתיים ולא מחירי פיתוי (ש' 261-262). הוא תמיד פרסם במחיר ריאלי ולא במחיר הפסד וכיפה שכך יעשו גם יתר החניות (ש' 255-276). בכל שיחה שקיים עם אחרים לגבי מחירי המוצרים, כוונתו הייתה שיוציאו מחירים ריאליים ולא מחירי פיתוי, לא חייב אחרים לעשות כך (ש' 289-304). סבור שאם חברי הקבוצה היו גלויים ושרים

זה היה עוזר לצרכנים ולחנויות. רוב החניות שמכרו במחיר נמוך מהמחיר שהוא פרטם, היה מדובר במחiry פיתוי ובפועל היו מוכרים במחיר יקר יותר (ש' 320-335). מרבית הלקוחות מגיעים דרך הפרסום בפייסבוק ובגוגל. עובד עם רובוט בזאפ שטוקר את האתר בכל יום ובהתקף להגדירות אם יש הורדה במחירים המפורטים בזאפ הוא ישווה או יותר ב-5% (ש' 348-374). כמעט ואין ללקוחות מגיעים מזאפ, בשונה מפני-6-5 שנים, אז מרבית הלקוחות הגיעו דרך זאפ (ש' 404-431).

39. **הודעת הנאשם 3 מיום 20.12.16 (ת/75)** - ביחס למრבית השאלות הקשורות במתן חותם דעת לקוחות באתר זאפ וביחס לאמרותיו בקבוצות הווטסאפ ולקשרים בין חברי הקבוצה, בחר הנאשם בזכות השתיקה.

40. **הודעת הנאשם 3 מיום 8.1.17 (ת/76)** - הנאשם שמר על זכות השתיקה ביחס למრבית השאלות שנשאל באשר לתכונת קבוצות הווטסאפ ותכונות עם בעלי חניות ועל חלקן השיב שאינו יודע. טען שהרבות בchnoot שלו עוקב אחר מחירים המפורטים בזאפ ומתאים את המחיר למחיר הנמוך שפורסם או נמוך ממנו במספר שקלים (ש' 1074-1081). המחרים שהציג לחבריה הקבוצה לפלייטישן ואקס בוקס הם המחרים המומלצים לצרכן (ש' 1248). כאשר העלה מחירים בפרסום בזאפ, לאחר קיומ שיחה בקבוצה - הרובוט ערך את המחיר. הרובוט משנה את המחרים בהתאם למחירים שמשמעותם בזאפ (ש' 1406-1365; ש' 1463-1464; ש' 1406; ש' 1488).

41. **עדות הנאשם 3** - העיד שנייה את החנות פלי גיים במשך 10 שנים, ובכל התקופה החנות פרסמה באתר זאפ. קיומ החנות אינה פעילה לאחר פשיטת רגל. בשל התנהלותו אתר זאפ פשט את الرجل. ההפסדים בchnoot החלו בשנת 2015 ובשנת 2017 החל בהילci סגירת החנות. התנהלותו שלו ושל רבים אחרים הפכה אובטסיבית, קמים באמצעות הלילה כדי לשנות מחירים להיות הראשונים בזאפ. קצב השינויים בזאפ הוא בדקות, כל הזמן מתעדכן. מישחו רואה שהוריד מחיר והוא מורד בכמה שקלים פחות, וכך עוד ועוד חניות והפער במחיר כבר הופך למשמעותי וכן להצטבר לעד 100 ₪ במהלך יום (עמ' 336). כך כל יום חדש, הגיעו למחירים שהם נמוכים משמעותית מהמחיר שלהם קנו את המוצר מהספקים. בפועל התפתח מצב בו חניות פרסמו מחירי פיתוי, רמות של ללקוחות שהיו מגיעים לחנות ומקבלים מוצר משומש. הכנסי רווח - אשר בוחרים מספר חניות שהרבות סורק את הדף שלהם והוא עוקב אחר המחרים. קובעים לו רף של מחיר אליו הוא יכול לרדת. הוא משווה או יותר מהמחיר של המתחרה בהתאם להגדירות. רוב החניות השתמשו ברובוטים האלה ומגדירות אותן ביחס לחניות המתחרות בהן בזאפ (עמ' 338). כולם הילכו על המחרים בזאפ במקומות לעשות חישוב כלכלי של עלות המוצר ורווח רצוי. הלקוחות מփשים בזאפ את המחיר הזול ביותר. כאשר זאפ מרחיק חנות מהאתר, החנות נותרת ריקה מללקוחות (עמ' 339).

הספקים הרשמיים היו מגבלים אותם מלקלל סחרות כיוון שלא פרסמו את המחיר המומלץ לצרכן. המלחמה היומיומית במתחרים בזאפ הובילה להפסדים גדולים (עמ' 340). המחרים שפורסמו בזאפ היו מתחת למחיר היבוא. למשל משחק הפיפ"א, השנה לפני הפרשה, המחיר היה מגיע לישראל על ידי היבואן הרשמי עדלי שלא מכיר שירות לחניות אלא לרשות. היה לו סוכן שטח שהיה מוכר לחניות. חודשיים-שלושה חודשים לפני השקעה הסוכן לוקח הזמנות מהchanoot ועד חדש לפני השקעה המחיר אינו ידוע לאף אחד וחניות מתחילה לפרסם חדשניים לפני המועד לעיתים במחיר נמוך יותר מהמחיר שהם יקנו אותו מהסוכן. באותו מקרה עדלי הוציאו הודעה דרך הסוכן שמי שלא יعلا את המחיר, הוא לא יוכל את הסחרה ביום השקעה ואז המחיר עלה. אחרי כמה ימים חזרה התחרות והמחרים שבו לרדת (עמ' 342). בסופו של דבר המשחק ירד למחיר מאד נמוך בגין התחרות בין chanoot בזאפ, ואז הגיע מצב של מחירי פיתוי בו מגיע לחנות ביום השקעה ואמורים לו שהמחיר הזה נכון רק לעוד שבועיים וביום השקעה גבוה גבוה יותר מה שפורסם באתר וכאשר הלקו כבר נמצא בchnoot, הוא קונה. או שאמורים ללקוח שהמחיר הוא על מוצר סיני בשפה זרה כדי שהוא יקנה במחיר גבוה יותר (עמ' 343).

בזאפ ידעו על תופעת מחירי הפיתוי. מיד פעם הם היו מעוניינים chanoot והיו מסירים אותה מהאתר ליום או ליוםים (עמ'

346-347). ההבדל בין הchnיות לרשות הוא שברשות מפרסמים מחיר בהתאם למחיר המומלץ על ידי היבואן. בכל עשר השנים שהיא בתחום, אף חנות קטנה לא פרסמה את המחיר המומלץ לצרכן (עמ' 352).

הוא פתח את "הקבוצה בלי שי" אחראיה שהוקמה "קובוצת המורחקים" כך שלא הוא הגה ויזם את הרעיון. פתחו אותה כי הרחיקו את כולם מזאף בלי להסביר להם את הסיבה (עמ' 359). המטרה של הקבוצה מבחןתו לא הייתה לדבר על מספרים כי ברור היה שהוא לא יוכל להחזיק לאורך זמן, ולא היה הסכם ביניהם. רצוי לננות ולשמור על מסחר הוגן שימושו לא לرمות את הלוקחות ולפרנס מחירים אמיתיים, וגם זה לא הצליח (עמ' 360). הוא פתח את "הקבוצה בלי שי" כאשר התקיימה קבוצת "המורחקים" כי לא היה שיתוף פעולה עם שי ורותם. החלו הדיבורים על מסחר הוגן והפסקת המלחמה בין הchnיות כדי שלא יורחקו פעמי נספთ, ושימנע את ההתקדמות של השיח בקבוצה. כתבו לו שזכותו לא לשתף פעולה אבל הוא רצה להשאר בקבוצה כי זה נתן לו אפשרות ל特派 על יתר הchnיות בקבוצה. לא היה יכול להוציא אותו מקבוצה כי הוא לא הקים את הקבוצה, ולכן החליט לפתח את "הקבוצה בלי שי". אם היה ידוע שהוא לא חוקי היה מציע להם להיפגש בשקט ולא בפרונט (עמ' 362-363).

יהו לו עניין שהם יעלו מחירים ושיהיה מסחר הוגן. פתח את הקבוצה בלי שי כדי שי ישוף לדברים בקבוצה (עמ' 364). ביקש בקבוצה שיפסיקו עם הלכלוכים כי המלחמה ביןיהם מועילה לאף אחד - לא לchnיות ולא לצרכנים (עמ' 365). המחרים לא החזקו מעמד. תמיד הגיעו חנות שהורידה את המחיר ואחריה היתר. לא הייתה התchyבות בקבוצה, וגם אם אמרו למשהו להעלות, הוא לא חייב. בקבוצת "הפראים של ישראל" היו 14-15 חניות והוגש כתב אישום רק נגד 4 חניות. כמה מההודעות שכותב אינה גדולה יותר מאשר אחרים שכתו (עמ' 366). רצה להרוויח באופן שיאפשר לו להתפרנס. לא היה שום מחיר שנקבע שהוא מעבר לרוח סביר (עמ' 367). הוא הובא לחקירה השקם בבודק אמר לו להביא את הטלפון, ואילו לאחרים נתנו להגיע בלבד, וולקם מחקו דברים מהטלפון ובסוף הם לא מושמים בדבר (עמ' 371).

בתשובתו לשאלותיו של ב"כ הנאשם 1 השיב שהנאשם 1 נכנס לשוק ברعش גדול ובאגרטיבות ורמס את כל השוק כאשר הוא הוריד את המחרים באופן משמעותי ביחס ליתר הchnיות. הנאשם 1 הפרע למסחר הוגן וגרר את כולם למקומות לא טובים (עמ' 373-374).

בחקרתו הנגדית השיב שבקבוצות הוא הופיע כ"אבי פלייגים". כאשר כתב בקבוצה ביחס למשחק הפיפ"א "למה לא להרוויח יותר" התכוון שכולם מפסידים כסף ושיעלו מחיר שהוא פרנס (עמ' 377). כאשר כתב בקבוצה "נתחיל בפייפ"א 17" זה היה בדיק על פתיחת הקבוצה כאשר התקרב מועד השקעה של פיפ"א והchnיות הורידו מחיר לא הגיוני עוד לפני שה מוצר יצא לשוק. לא כפה ולא איים על אף אחד להעלות את המחיר והציג מחיר שהיה נcoin מבחינתו (עמ' 379). כאשר כתב בקבוצה "תאשרו שכולם ביחד את המחיר היום" התכוון לכך שהאחרים יאשרו את המחיר (עמ' 380). כאשר הציע מחיר ונאשם 7 הציע מחיר גבוהה יותר, תמרק בכך וכך עדכן בקבוצה שהעללה למחיר הגובה שהוצע (עמ' 381). גם כאשר כתב "חברה כל מי שחוشب שאפשר להעלות מחיר במוצרים נוספים אז קידמה" ביקש להתמודד עם מחירי הפיתי (עמ' 382). אמר בחקירה כאשר נשאל לגבי מטרת הקבוצה ש"היתה כוונה להיות מאוחדים במחיר" היה כוונה להעלות את המחיר" ו- "המטרה שלי הייתה שכולם ירוינו יותר בכל התחומי זהה, יותר כסף". אכן במחירים היה כוונה להעלות את המחיר, כיוון שהיא מסחר בלתי הוגן (עמ' 384). לא כתב בקבוצה שמטרתו הייתה יצירת מטרתו הייתה להעלות את המחיר, כיוון שהיא מסחר בלתי הוגן (עמ' 385). כתב באופן פרטיא לאחרים מסחר הוגן, אך זה מה שהרגיש. כן כתב בקבוצה שהם מרמים את הלוקחות (עמ' 386). כתב באופן פרטיא לאחרים להעלות את המחיר, ולא חשב שזו עבירה. רצה לדאוג לאינטראס של הצרכנים, ורצה שהפרסום בזאת יהיה אמיתי. אילו היה ידוע שהוא בלתי חוקי לא היה פונה אליהם (עמ' 387-388). העלה את המחיר אחריו השיח בקבוצה, כיוון שסביר שהוא יודע שהוא הנכון למכור את המוצר וכך נcoin לעשות. הביע הסכמה גם כאשר הנאשם 1 הציע להעלות מחיר וגם העלה את המחיר בפועל כיוון רצתה להפסיק להפסיד כסף. לא רצה לרמות את הלוקחות שהגיעו לחנותו שלו ולהעלות להם

את המחיר כאשר הם בוחנות (עמ' 395). היה חבר גם בקבוצת "המורחקים". הורחק מזאף בשל הסיבות שהסבירו אליו נגרר וזאת היות האפשרות היחידה לשרוד (עמ' 400). מטרת הקבוצה זו הייתה למנוע את המריבות שגררו להורדת מחירים ולאפשר מסחר הוגן. עלתה הצעה שכלי יום מישחו אחר יהה ראשון בדף, וזה הייתה הדרך להילחם במחיי הפיתוי. באופן זה כל אחד רנדומלית יהיה הראשון וזה יעזור את המלחמות בין בעלי החניות (עמ' 401-402, 404). הקמת קבוצת "המורחקים" הייתה כיוון שהם הורחקו מזאף ומטרתה לבן את הדברים בין בעלי החניות שהורחקו ושליא יקרה מצב ששוב יורחקו. לאחר מספר ימים פתח את "הקבוצה בלי שי" כיוון שלא רצה شيء ורבים שיצפתו על המהלים בקבוצה. זו אותה הקבוצה שנפתחה רק בלי שי (עמ' 405). אילו חברי הקבוצה היו יודעים שהוא פלילי הם לא היו כתובים דבר. כאשר כתב בקבוצה "אנחנו צריכים להיות זרים וחפשו אותנו בכל דרך" התכוון לכך שיחפשו אותם בזאפ, לא התכוון לכך שהמעשה הוא פלילי (עמ' 407). בכל פעם שיזם העלאת מחיר הכוונה הייתה לצמצם את ההפסדים ולא כדי להרוויח. היה אכפת לו מה מצב ולן עודד בכך הקבוצה את החברים להעלות את המחיר ולהקלם פנה באופן פרטני. לאחר שגיל סרובי כתב בקבוצת "הפראיירים של ישראל" שהה בלתי חוקי ויצא מהקבוצה הפסיק לכתוב דברים (עמ' 415), רק עשה אימוג' של הסכמה. כשכתב בקבוצת "המורחקים": "אנחנו לא קרטול, נפגשים לשותות בירה ולדבר", לא ראה בכך מעשה פלילי, אלא קבוצה שהוקמה כדי הפסיק את הנזקים שנגרמו (עמ' 421). כאשר כתב בקבוצה "חברה אסורה לתאם מחירים תורידו בצוות הגיונית", התכוון לכך שהאסור מבחינת צאף (עמ' 421). הכיר את הנאשם 1, פגש אותו מספר פעמים, לא הופתע שצרכו אותו לקבוצה כיוון שלכלם היה אינטרס אחד והוא לשמר על מסחר הוגן (עמ' 426). כאשר קיבל הודעה מה הנאשם 1 זה נשמע לו כמו הנאשם 1 (עמ' 426). לא חיד שהה לא הוא, יתקן שימושו עשה חיקוי שלו (עמ' 427).

## הנאשם 5

42. **הודעת הנאשם 5 מיום 18.12.16** (ת/55) - הוא המנהל של חנות שם ג'נסיס והוא קבע את המחיירים. הפרטום בזאפ הוא גם במחiry הפסד, אז כשהALKOH מגיע מציגים לו שירותים ומוצרים נוספים (שי' 103-107). כדי להיות ראשונים בזאפ, משומש שכך מקבלים יותר טלפונים מליקוחות (שי' 108-109). הרשותות הגדלות מוכרכות ב-12% רווח, במחיר המומלץ לצרכן, ואילו לחניות הקטנות אין אחוז רווח גדולים (שי' 115-116). הייתה קבוצה של כל אלה שהורחקו מזאף. אף הרחיקו חניות בഗל פרטום שקרי (שי' 370-378). הוא מפרסם בזאפ מכיוון שהדבר מביא עבודה (שי' 415). במכירת קונסולות, הוא מתחרה בעלות ובתוספת 10-8 אחוזים (שי' 427). הוא הורחק בעבר מזאף פעמיים-שלוש, לאחר בדיקות שזאפ ביצעו (שי' 431-445). הנאשם אישר שהה חבר בקבוצות הווטסאפ המורחקים, הפראיירים והקבוצה בלי שי. לדבריו, לא ידע שמדובר במעטם בלתי חוקיים (שי' 500). הרשותות הגדלות מוכרכות במחירים הרבה יותר גבוהים ממילא (שי' 635).

43. **הודעת הנאשם 5 מיום 19.12.16** (ת/56) - הסביר שהשייך בקבוצה להעלות מחירים היה כדי למנוע פרטום במחiry הפסד ובמחiry פיתוי שפוגעים בcoli (72-96). הוא הציע בקבוצה שכולם יפרסמו באותו מחיר, כדי לא להוריד את המחיר למחiry הפסד, משומש שהמצביע בין המתחרים היה על המיקום הראשון בזאפ (שי' 126-133). יצרו את הקבוצה כדי לא להגעה למחירים פרטום שקרים בזאפ (שי' 171-172). הם התכוונו להחזיר את המחיירים למחירים נורמליים, ולמנוע מחירים שאף אחד אינו יכול לעמוד בהם, ושלא תהיה מלחמה יומיומית ביניהם (שי' 179-186). הוא הציע שכולם יפרסמו באותו מחיר, כך שלא יגעו למחריר לא נורמלי ואז ירחיקו אותם מזאף. בשל כך הוקמה הקבוצה (שי' 226-228). הנאשם 1 הציע לפעול בתור, וכך שכל פעם אחד אחר יהה הראשון, והוא הסכים למתווה (שי' 231-276). הכוונה הייתה לפרסם מחיר "גיוני" בזאפ, כדי שלא ירחיקו אותם מזאף (שי' 302-303). הדברים לא יצאו אל הפועל (שי' 319). הוא לא פתח את הקבוצה, יוכל להיות שעשה טעות שנשאר בקבוצה (שי' 338-339). הוא הציע שמחירים שיופיעו יהיו בהפרשים של שקל אחד בין המשתתפים (שי' 352-365). הוא הסכים להצעה שאם ב מוצר אחד misuse היה הראשון, אז ב מוצר אחר, אותו אחד יהיה האחרון, וביקש שכולם יסכימו, משומש שם לא כולם יסכימו, הם שוב "ילחמו" ובסוף יורחקו מזאף (שי' 414-419). הם עשו סבב בסדר בין החניות, בקביעה

מי יהיה ראשון (ש' 451), אך זה לא יצא לפועל.

44. **הודעת הנאשם 5 מיום 20.12.16 (ת/57)** - לא הוא זה שפתח את קבוצת הווטסאף "המורחקים". מעולם לא תאמו מחירים, ואף לא ידע שאסור לדבר על זה. כל מה שנאמר בקבוצה זה בין אנשים שמשקרים ונלחמים אחד השני (ש' 47-47). גם אם קרה משהו, זה קרה ליום אחד ואחרי יום הכל השטנה חזרה (ש' 64-64). לא הבין שאסור לדבר עם מתחרים על מחירים. דברו על מחירים כדי לחזור לזאפ. המוציאים לא נמכרו במחירים האלה (ש' 141-141). בפועל חברי הקבוצה מדברים, משקרים אחד לשני, הוא אמר דברים אינטנסטיבים לעסק שלו, כדי להיות נחמד ולהתחרות ביותר (ש' 152-153). אף הרחיקו את חברי הקבוצה לאחר שהורידו מחירים כדי להיות במקום הראשון וכולם חששו שיורחקו שוב מזאפ, וזאת הייתה מטרת הקבוצה (ש' 183-184). העובדים שלו הונחו להתאים את המחירים ועל ידי המוכרים שלו, אשר ראו את המחירים שפורסמו באותו עת בזאפ והתאימו את המחיר (ש' 215-220). הנאשם 1 פרסם מחירים לא הגיונים והרס את השוק והיתר קרסו אותו. הוא נשאר בקבוצה כדי לנסות לשנות את המצב שנוצר. העסק שלו קרס ונאלץ להbiaה כסף מהבית. לא רצה שהמחירים של זאפ יחרסו את העסק, ואף אחד לא מוכר במחירים המפורטים בזאפ. רצה שכולם יפרסמו מחירים נורמליים, כדי למנוע את התמוטטות הענף שלו. למורות האיבה הגדולה בין המתחרים פעלו ביחד למניעת קרייסט הענף. זה לא עבד בגלל האגו הגדל של חברי הקבוצה שאחורי שעה הורידו את המחירים מחדש (ש' 317-338). הוא פנה לנאים 1 ובקיש ממנו להעלות את המחיר, כיוון שהוא מפרסם מחירים הפסד שהורסים את כל היתר (ש' 355-361). בקבוצה הציע להעלות מחירים באתר גימר דיל, למורות שהוא לא ניסה להתמודד עם המחירים באתר הזה, אך נפגע באופן שלקוחות בקשרו את המחירים שראו באתר. מדובר במחירים נמכרים מהעלוות, ולכן הציע לאחרים להעלות את המחירים באתר. מדובר במחירים שגורמים נזק לכלל החניות הארץ (ש' 504-518).

45. **הודעת הנאשם 5 מיום 21.12.16 (ת/58)** - העובד שלו דוד הוא עובד תיק והוא זה שمعدכן את המחירים בזאפ. שיטת העבודה היא צריכה למקם את המחיר הcé זול. אם יש פער משמעותי בין הcé והבא אחורי (הממוקמים ראשון ושני) אז יש לעבוד שיקול דעת. לעיתים דוד מתיעץ אליו במחירים (ש' 46-46). כשהעובדים שלו רואים שבזאפ על המחירים הם מעליים גם. המטרה הייתה שהמחירים יהיו הגיונים, והעובדים הם אלו שבפועל משנים את המחירים (ש' 303-307).

46. **עדות הנאשם 5** - העיד שעבוד בתחום הגיימינג כ-14 שנים. לפני 4 שנים הפרק לחברה בע"מ - ג'נסיס גיים בע"מ. הרשותות הגדלות כמו באג, איבורי וכד' מחזיקות כ-80%-90% מהשוק וקיימות להערכתו 30-40 חניות גיים בע"מ. הרשותות הגדלות כמו באג, איבורי וכד' מחזיקות כ-80%-90% מהשוק וקיימות להערכתו 30-40 חניות גיים בע"מ. בעבר לא היו הרבה חניות בזאפ, ותמיד היו יותר נמכרים מהמחירים של הרשותות. כאשר הנאשם 1 נכנס לשוק הוא בא לרשך את השוק, כך אמר וכך עשה. הגיע למצב שלא יכול היה לעמוד במחירים שפרסם וזה גרם לפגיעה בהם. הנאשם 1 היה מפרסם מחירים נמכרים מהמחירים שבReLU החניות היו קונים את המוצר (עמ' 435-436). היבואן היה קבוע לחניות את המחיר, כמה אחוזי רווח על כל מוצר. אחרת הוא היה מפסיק לספק את המוצר לחניות (עמ' 436, 438). בעלי החניות היו מורדים בכל פעם את המחיר בשקל כדי להיות הראשונים בזאפ. ציר לעסוק במעקב אחרי הפרטומים בזאפ כל היום כדי לעמוד בקצב ולкан לא עסוק בכך אלא העובד שלו, - דוד (עמ' 439).

עד שהנאשם 1 נכנס לשוק ההנחיה לעבוד הייתה להשווות או להוירד מתחתמחיר הcé נמוך. אחורי שהנאשם 1 נכנס לשוק כבר לא היה טעם להמשיך לעבוד כך. זה הגיע למצב שלא ניתן למכור במחירים שפורסמו, כי אתה מפסיד כסף. לכן הפסיק להילחם להיות במקום הראשון במשחקים אך המשיך להילחם על מכירת הקונסולות, אף שגם בתחום זה לא היה רווח אך ניתן למכור מוצרים נוספים למי שקונה קונסולה. כולם פרסמו במחירים פיתוי, והוא לו קשה עם זה מול הלקוחות ונפגעו לו חוות הדעת על החנות. הבין שבזאפ לא עושים כלום עם המחיר הזה, וכולם עובדים בשיטה זו אז התנהג כמו האחרים. המחיר הגיע לכך שפרסמו מחיר נמוך ב-200忿ן מהמחיר המוצר וכאשר הגיע לקוחות, משקרים לו

שבדיוק המוצר אזל או שהbia לו מכשיר שירות, בלי אחריות, ואומר לו שהמוצר לא כולל כל מיני חלקי. מציע לו מכשיר תקין במחיר גבוה מהמחיר שפרנס. בסופו של דבר הרחיקו את כולם מזאף ואז נפתחה קבוצת "המורחקים" (עמ' 441).

ביום הפרוץ הגיעו אליו הביתה בשעה 00:5 בלילה. לא ידע מזה הגברים עסקיהם בכלל. אילו היה מודע לכך שהה פלילי לא היה נכנס לזה (עמ' 442-443). קבוצת "המורחקים" נפתחה על ידי הנאים 7 שצרכו אותו לקבוצה. מטרת הקבוצה הייתה לפטור את הבעיה שבגללה הרחיקו אותם מזאף ואיימו להרחק אותם. רצוי לטפל בעניין מחيري הפיטוי. הרחיקו אותם מזאף כי פרנס מחירים לא הינו ובסוף לא ספקו את הסchorה שפרנסמו. מטרת הקבוצה לא הייתה לשם השוואת מחירים, אלא הגעה למחירים שלא יהיו הפסדים (עמ' 444). גם ל"קבוצה בלי שי" צורף בלי שאלות. בקבוצה זו היו מספר ניסיונות שלא הצליחו. היא לא פעולה באופן אינטנסיבי. המחים שוב ירדו ולא תאמו את המיצאות (עמ' 446). הנאים 1 פתח את קבוצת "הפראים של ישראל" צורף אותם בלי לשאול אם מעוניין להציג. לא יצא מהקבוצות כי הנושא הזה ישב לו על הלב. רצה לדעת מה הולך בקבוצה, לא ידע שהה בלתי חוקי. בסך הכל רצוי הגיעם למחירים לא הפסדים (עמ' 447-448).

בתשובתו לשאלות ב"כ הנאים 1 העיד שידע שהנאים 1 פתח את קבוצת "הפראים של ישראל" כיוון שהוא היה כתוב כօצר הקבוצה וכן מספר הטלפון שלו. הכיר אותו כאשר הנאים 1 היה לך קבוע שלו לפני שפתח חנות (עמ' 448-449).

בחקירה הנגידת השיב כי הוא יצא מכל התחרות בעניין המשחקים אחרי שהנאים 1 נכנס לתחום. הבין שהמטרה הייתה שהמחים יהיו נורמליים (עמ' 456). שימח אותו שהם התחלו להעלות את מחירי המשחקים כדי שלא יהיה בפער גדול מולם. כתב שהוא ישמח אם יעלו, לא ידע שזו עבירה פלילתית (עמ' 456). לא תאם מחיר אך רצוי שיפרנסמו באותו מחיר שהוא פרנסם. בדברים שכabb בקבוצה, התכוון לכך שלא יהיו מחירי פיתוי בעלי קשר למחריר ספציפי. כוונתו הייתה שייהיו ישרים כלפי לקוחות (עמ' 463). ניסו להbia למצב שיפסיקו לפגוע בלקוחות. כל הנושא הוא סביר הפרסום ולא סביר מכירה. כאשר כתב "עכשו אפשר להרוויח יותר וזה מה שמעוניין" התכוון לכך שאפשר להרוויח את המינימום שכן עד אז רק הפסידו (עמ' 465). לא בכדי יתר הנאים פשטו את הרגל כי המחים היו הפסדים. בסך הכל רצוי למכור מוצר לא בהפסד. כאשר השיב להודעה של הנאים 1 אשר כתב מחירים למטופים השונים "בעוד שעה מגע לחנות אעדכן הכל", לא שינה את המחים, אלא העובד שלו דוד שינה את המחים. ענה כך בקבוצה כדי שייעברו אותו. הוא לא היה מעdekן מחירים כלל (עמ' 469-471). שאלו מה איתו וענה שעמדן. שנים שהוא לא נגע בזאפ, רק העובד שלו. כל תחום פרסום המחים נעשה על ידי העובד דוד. מחירי מכירה היה באחריותו שלו, ולא של העובד שעסוק רק במחריר הפרסום (עמ' 475). היה מחיר נפרד לפרסום, ומהירות למכירה בפועל. העובדה שהמחים שיפורנסמו זחים למחרירים עליהם הסכימו בקבוצה, היא בשל פעילות העובד דוד שעקב אחרי מחירי החניות והתאים את המחים לכך (עמ' 473-474). ההנחהה שלו לעובד הייתה להשווות למקומות הראשוניים בזאפ ולשיקול דעתו לרדת בשקל כדי להיות במקום הראשוני. יתכן שפעם אחת העבר הודיעו לגבי מחירים שקיבל מהנאים 1 לעובד שלו (עמ' 484-483, 489).

אם היה רצוחה בהתאם למחירים היה מתאם עם חנות הגיימינג הסמוכה לחנותו. המאשימה עשתה טעות, חשבו שהוא היה זה שפתח את קבוצת ה"מורחקים", וכאשר התברר שהה פלילי 7 הוסיף את הנאים 7 לככבר האישום, והוא מוציאו מכתב האישום (עמ' 484). כפי הנראה לא קרא את ההודעה של גיל סרости שיש בעיה חוקית ולכן יצא מהקבוצה. אם היה קורא את ההודעה היה עוזב את הקבוצה (עמ' 485). כל הזמן הזהיר בקבוצות שצריך להיזהר מזאף שלא ירחקו אותם. יתכן שחשב שהכוונה בהודעה היא שהמעשה לא חוקי מבחינת זאף (עמ' 489).

כאשר כתב בקבוצת "המורחקים" לשוי משולם למה הוא מorigד כל כך הרבה במחיר וביקש ממנו להעלות את המחיר התכוון לכך שהמחים היו במחiry הפסד. ההודעה לשוי הייתה כי הוא הorigד ראשון ואז היה צפוי שכולם יorigדו אחרים.

כתב בקבוצה שמכדו שכולם יציגו את אותו המחיר, כיוון שהמחיר לא באמת משנה, מה שהוא מיקום של החנות בזאפ (עמ' 501). היה ברור לכולם שמחיר הפרסום אינו מחיר המירה (עמ' 502). לאחר שהושמעה לו הקלטה מהקבוצה השיב שלפי הדיע לו מדובר בנאשם 1 (עמ' 502, 505, 538). אף אחד לא הבין שההאשם לא חוקי. אישר את הטענות של הנאשם 1 וכותב שכולם ירווחו מזה כאשר מדובר ברוח הנמור ביוטר בארץ (עמ' 505). הרעיון של הצעת הנאשם 1 לדרג את החנויות בהפרש מחיריים של שקל הוא להימנע מבעיות עם זאפ (עמ' 506). כאשר פנה לשוי בקבוצה: "אתה מעלה את המחיריהם או שכולם פשוט כבר יורידו" התכוון לכך שהוא מורד באופן ניכר את המחיר ושובר את השוק (עמ' 507-508). השיב בקבוצה "בלי שי" שהعلاה את המחיר, למורותשמי שمعدכן מחיריים הוא העובד שלו, כיוון שידע שהוא כל הזמן נמצא בזאפ וمعدכן את המחיר בהתאם לשינויים (עמ' 510). במצב בו ההתכובות הייתה בליליה והמחיר שלו עודכן כבר מוקדם בבוקר, יתכן שהעובד שלו עבד בליליה (עמ' 511). במצבים בהם היה רוחק מהמקום הראשון יתכן שהעובד לא ראה את הנתונים המלאים לפני שעדכן או שראה שהמחירים הראשונים הם לא הגיוניים (עמ' 515). היו צרכים באותו זמן להזמין את העובד דוד לחקירה ולא עשו זאת. כתב בקבוצה "בלי שי" שהוא ידבר עם ניר. הם היו חברים, ניר ידע על קיומה של הקבוצה והוא מתקשר לשאול על זה. הודיע לניר מה קבעו בקבוצה (עמ' 516-517). בכל המקרים בהם עומת עם העלאת מחיר בסימון לאחר שהמחיר תואם בקבוצה, השיב שהעובד שלו דוד העלה את המחיר בהתאם לפרסומי החנויות. כאשר כתב בקבוצה "בלי שי" שהוא ידבר עם רותם שמדובר את המחיר, סתום כתב את זה כי אין לו שום קשר עם רותם ולא יכול היה לדבר אליו (עמ' 539). אין ידוע למה כתב בהמשך שרותם מסכים. גם כאשר כתב בקבוצה שדבר עם יגאל, סתום כתב את זה כיוון שלא היה לו כל קשר עם יגאל למורות שהחנות שלו נמצאת בשכנות לחנותו ומועלם לא דבר אליו (עמ' 540). כיוון שכל הרשותות גדולות מוכרכות באותו המחיר, לא ראה בעיה בכך שהחנויות ימכרו באותו מחיר משלו (עמ' 542).

#### ראיות ההגנה

47. **עד ההגנה מר אלי מרדי - העיד שבסנת 2016 היה לו שתי חניות לממכר קונסולות משחקים, ומשחקים ועוד.** היה לו ספק עיקרי, ולעתים היה קונה מספקים אחרים. הוא היה גם מיבא בעצמו או קונה בישראל מגאים מוביל (של הנאשם 1) (עמ' 555). אינו עובד עם היבואנים הרשמיים בגלל הגבלוות שהם מציבים. המתחרים שלו באינטרנט שונים מהמתחרים בחנות הפיזית. המתחרים בדרך כלל מפרסמים בזאפ. המחירים בחנות לא תמיד זהים למחירים באינטרנט. התמחור של המוצרים בפרסום באינטרנט זה בהשוואה לפרסומים בזאפ (עמ' 557). הרשותות משפטית על המוצרים שלו בחנות ולא בפרסום באינטרנט, שם יש לו רובוט שטורק מחירים בחניות שהוגדרו לו, והגדר לו את מחיר המינימום אליו ניתן לרדת. הוא משתמש למחיר הזול שפורסם בזאפ (עמ' 560-561). המון מוצרים בזאפ מתפרסמים במחירים שהם זולים ממחירי העלות. לעיתים חניות רוצחות להיות במקומות הראשונים בכל מחיר כדי להביא את הליקות לחנות ואז לנסות לבצע מכירה שתשתלם. המחיר שפורסם בזאפ צריך לשחק את מוצר האיכות שמכרים ללקוח, וכאשר זה לא כן, לקוחות מתלוננים לזאפ. בחנות שלו כאשר הוא מפורסם מחיר הוא מוכר אותו לקוח במחיר שפורסם (עמ' 562). אחר כך הוא מנסה למוכר לו מוצרים נוספים. על פי הערכתו הרשותות גדולות שלטות בשוק הגלובלי, כוח הקנייה שלhn גודל יותר וכן גם היקף המכירות.

הוא צורף לקבוצת "פרראיירים של ישראל". בימים הראשונים עקב אחר ההתכובות הקבוצה, אך שראה שיש שם בעיקר התנצלויות והפסיק לעקוב. ענה פעמיים אחת שנמצא בקבוצה ואני זוכר שכtab בנסוף לכך בקבוצה. היו ניסיונות לתאמם מחירים אך לא היו הסכומות בסופו של דבר זהה לא היה מצליח בכל מקרה, כיוון שיש הרבה חניות וקיימת מלחמה גדולה בזאפ להיות במקומות הראשונים (עמ' 563). הקבוצה לא השפיעה על המחירים שפרסם והמחירים בחנות היו שונים מהמחירים שפורסםו כי הקריטריונים בחנות הפיזית לתמחור שונים (עמ' 564). נחקר גם בין חד לשיבוש הילכי משפט. מחק את הווטסאפ, וכשאמרו לו שאין ווטסאפ, הוא שחרר את הכל במקומות (עמ' 567). הסביר שהמחירים שונים באמצעות הרובוט ולא קשור לקבוצה (עמ' 571). הצגת מחיר זול בזאפ מביאה לקוחות לחנות. ברגע שchnיות ראשונות מעלו מחיר הרובוט נצמד אליו. מכיר את גיל סרובי. התקשר אליו לאחר שראה שבקבוצה עושים

תיאום מחירים ואמר לו שזה לא תקין ושניהם לא צריכים להיות שם (עמ' 578). לא יצא מהקבוצה גם לא המשיר לקרוא את ההתקבות בקבוצה מעבר ליוםים הראשונים (עמ' 586).

העד השיב בחקירה הנגדית שלעתים רשות באג מפרסמת בזאפ ואז הוא התייחס אליה ככל חנות אחרת בזאפ בשיקול קביעות המחיר. כאשר הם עושים מבצעים הם יכולים להיות בראש הרשימה בזאפ (עמ' 589). לרוב הרשות עובדות עם היבואן הרשמי. הוא עובד עם יבוא מקביל שמחירו זולים יותר וכך יכול הציג ללקוחות מחיר אטרקטיבי יותר מהרשות.

הוגש הודיעתו של מר אלי מרדי בחקירותו (נ/5, נ/6 ו-ת/280).

**48. עד ההגנה מר גיל סרובי** - בעל חנות, מוכר קונסולות משחקים ומשחקים. צורף לקבוצת "הפראים" והיה בה במשך ימים עד שגילה שהנושא הזה בלתי חוקי ולכן כתב הודעה על כך ויצא מהקבוצה (עמ' 594). המתחרים העיקריים שלו הם הרשותות הגדולות שבשנים האחרונות נכנסו לתחום הגיימינג. אמר בקבוצה את המחיר שהוא מוכר את משחק הפיפ"א ולא הסכים למחיר שהציגו (עמ' 595). כאשר כתב בקבוצה "אם הייתם גברים היינו מעמידים קנו אחד גם בקונסולות, מתחילה להרוויח, זאת היו משתגעים, רואים 10 חניות על אותו מחיר". התכוון לכך שבזאפ כל החניות שמתחרות מורידות כל פעם בשקל. כאשר היה נכנס לזאפ ראה שהוא צריך להציג קונסולה במחיר שהוא מתחת מחיר העלות כדי שיובילו ללקוחות. הקבוצה הייתה למשעה זעקה לעזרה. רצה בעזרת הודעה זו להפסיק את התקבות הזו (עמ' 596). لكن כתב את הודעה "שמים סוף לשיטת זאפ". רצה שבReLU' החניות יפסיקו להוריד מחיר למחרים שהם מתחת לעלות (עמ' 597). התקיך נגדו נסגר.

ברגע שחבר הסביר לו שזה אסור, מיד הודיע לקבוצה שזה בלתי חוקי ויצא (עמ' 599). אולי שינה מחיר של מוצר אחד בהתאם להסכם בקבוצה ולא הסכים לשנות את המחיר של משחק פיפ"א (עמ' 600). הודיע לקבוצה את מחיריו במוצרים השונים ולא יכול היה להרשות לעצמו להוריד למטופים שאחרים פרסמו. הנאשם 3 פנה אליו ישירות שיעלה את המחיר כיון שהוא ראה שלא שינה את המחיר לזה שנקבע בקבוצה. בחקירותו הסביר שהנאשם 3 רצה לסדר את הבלגן שנוצר בכך שהמחיר עלה והוא סביר - מחיר עלות או מעלה עלות (עמ' 602). כאשר הנאשם 1 נכנס לתוך הווא היה גם ספק של חניות אחרות וגם חנות עצמוני. הנאשם 1 היה המתחרה הכי חזק. מובן שחניות אין יכולות להתחרות בספק שלהן. היה לו עניין שהוא יפסיק להתחרות ויסכים להציג את המצב. חשב שקרבה עם הנאשם 1 תוביל לשיטוף פעולה באופן שהנאשם 1 ימכור לו סחורה במחיר טוב יותר (עמ' 605).

ביקשו ממנו בקבוצה לעדכן גם את המחירים בחנות של אחיו, ויתכן שעדכן את המחירים גם אצלו. הנאשם 3 פנה אליו באופן פרטני שיעלה את המחיר בשתי החניות של הפליסטיישן וכותב לו מחיר. פנה שוב ושאל "מה צריך להתכן אליר". השיב לו שיגיע לחנות ויעדכן את המחיר, והוא אכן העלה את המחיר בשתי החניות (עמ' 608). הוא בעצם פנה באופן פרטני לנאים 3 ביום 22.9.16 וכותב לו: "זרוק מילה על פיפ"א, אחרי 275 וכל השאר 299". החניות הקטנות מכרו אותו במחיר קרוב לעלות, וזה משמעותית מהמחיר של הרשותות. הוא כתב את הודעה לאחר שעזב את הקבוצה כדי שהנאשם 3 יעיר את חברי הקבוצה בנושא זהה (עמ' 609).

בחקירותו הנגדית השיב כי בחיקורתו ברשות אמר שני שמי שמתמחה בתחום הגיימינג הן החניות, 20 לערך. לא התייחס בתשובתו בחקירה לרשותות הגדולות, כיון שבעת החקירה הדבר הראשון שעלה בראשו הן החניות שמתחרות בו (עמ' 611). הוא עשר חניות שהתחרו בנושא המחירים בזאפ. הוא שקל לעזוב את זאפ בשל העליונות, אך מבין שאתה לא בזאפ אתה לא קיים מבחינת השוק ולכן נשאר בזאפ (עמ' 613).

הוגש הודיעתו של עד ההגנה גיל סרובי (ת/281).

49. עד ההגנה מר **שי יعيش** - היה חבר בקבוצת "הפרαιירים". פרסם בזאפ (עמ' 629). המחרים שלו היו דומים למחרים עליהם דברו בקבוצה. היתרונו של החניות אל מול הרשות מעבר למחיר, זה בידע המקצועית בתחום והשירות. שינה את המחיר בהתאם להסכמה בקבוצה (עמ' 636). המחיר שלו נמוך ממחיר הרשות. כאשר גיל סרости כתוב בקבוצה ש"אם היתם גברים היינו מעמידים גם בקונסולות קו אחד ומתחילה להרוויח" השיב: "כך אמרתי בזמנו למתן". מתן היה הספק שלו ובחיקירתו הסביר את הסכמתו להצעה כיוון שגם כולה מוכרים באותו מחיר, שקל לפה או לשם (עמ' 639-640). היו פעמים רבות שמכר מחיר שלא על פי מה שטוכם בקבוצה. אם פרסם מחיר, אינו יכול למכור במחיר גבוה יותר, אך ניתן להזיל ללקוח בחנות. לא היה מודע לכך שהשחיה בקבוצה הוא עברה. לא ראה את ההודעה של גיל סרости שאמר שזה בלתי חוקי ועדב את הקבוצה (עמ' 641-642). היה מפרסם את אותו המחיר גם אם לא היה נקבע כך בקבוצה. נחקר ברשות גם بشأن המשמדת ראייה כיוון שהקבוצה נמחקה מטלפון שלה. הסביר לחוקר שאשתו נלחצה ומחקה לו את הקבוצה (עמ' 646). כאשר החנות יורדת במחיר המומלץ לצרכן אז נציגי היבואן הרשמי יעירו לו (עמ' 648). לקחוות לא יפנו לרשות כיוון שהן יקרות יותר. מכר את הקונסולות במחיר יותר גבוה מהאחרים בקבוצה כיוון שמכר מוצרים של היבואן הרשמי (עמ' 650).

הוגשו הודיעותיו של עד ההגנה שי יعيش (נ/13).

50. עד ההגנה **שלומי אלקיים** - העיד שיש לו חנות שעוסקת בגימיניג, סלולר ועוד (עמ' 651). המתחרים הגדולים בתחום הגימיניג הם הרשותות הגדולות. כאשר נכנס לקבוצה לא הכיר את נשא הగבלים העסקיים, וראה את הקבוצה ממשהו שיכל להציג את המצב של מכירה במכשיר הפסד. התיאום בקבוצות לא החזיק מעמד. ההסכנות לא החזיקו מעמד כי כל הזמן היו שם ריבים (עמ' 654). הפסיק לפרסם משחקים בזאפ כי זה לא משתלם. הוא מכר חבילות הכוללות את הקונסולה, המשחק ומוצרים נוספים כך שהרווח מגיע מה מוצרנים הנוספים. פרסם מחרים בהתאם למה שנקבע בקבוצה. מהות התיאום לא הייתה כדי לגבות את הלוקה, אלא להימנע מהפסד במכירה. לא ידע שמדובר בעבירה וכן נענה להצעות בקבוצה. שמח שמשהו מנסה לעשות סדר בשוק (עמ' 662-661-666). העובדה שהרשותות הגדולות ממשיכות להתקיים למורות המחרים הגבוהים שלהן, מוכיחה ששוק החניות הקטנות הוא קטן, לא דומיננטי באופן שמסוגל להשפיע על כלל שוק הגימיניג (עמ' 663). סבר שההצעה של רותם שרון להסכם מעוגן על ידי עורך דין וערבותות היא טובה, שכן כך יהיה קל יותר להתמודד מול מי שנՏוג מהתוכנית, אך לא ידע שזה אסור. אחרי שגיל סרости כתוב בקבוצה שזה בלתי חוקי והוא מספר ימי שקט בקבוצה וזה הוא שאל בקבוצה האם מעלים את מחיר משחק הפיפ"א כפי שקבעו. הוא נחקר בגין חסד לשימוש מהלכי משפט כיוון שמחק חלק מההודעות בקבוצה לפני ברכישת ברשות (עמ' 667, 666).

בחקירה הנגידית השיב כי בחיקירתו ברשות כאשר השמעו לו את ההחלטה מהקבוצה הוא זיהה את הנאשם 1 כדבר בהקלטה, שאותו מכיר באופן אישי. כיוון איינו זוכר את קולו של הנאשם 1 (עמ' 674). מכר קונסולות רק מיבוא רשמי, כך שכל השיח על מחירי הקונסולות לא היה רלוונטי עבורו.

51. עד ההגנה **יובל משה** - העיד שעבוד כמפיק של מוצרי גימיניג, עוסק בייצור מקביל ומפיק של נציגים רשמיים בארץ. עבד מול החניות שאין רשות. היבואן הרלוונטי באותה התקופה היה "עדלי". חלק מהחניות עבדו עמו, חלקן עם ספקים אחרים וחלקים שירות מול "עדלי". משחק פיפ"א הוא מוצר יקר יחסית כיוון שהוא מבוקש בכל העולם, הרוחים של החניות מאד נמוכים (עמ' 678). הרשותות מוכרות ביוקר, והחניות הפרטיות מוכרות במחיר נמוך יותר וمتחרות ביניהן, כאשר אחוז הרוחם הם מלכתחילה נמוכים. הוא עסוק אז כמפיק של משחקים - פיפ"א ועוד. כמפיק אף פעם לא אמר לחניות באיזה סכום למכור את המוצר. בשלב מסוים התחרות בין החניות הקטנות הפכה לאגרסיבית והמחירות הפכו ללא הגיוניים ברמה שזה השפיע על כל השוק. ירדו למחירי עלות, ואף אחד לא מרוויח מזה. **הנציג הרשמי ביקש מבعلي החניות שהתחרות לא תהיה מוגזמת**, משומש שהן נכנסו לתחרות מוגזמת והורידו את המחיר, באופן שפגע בעבודה מול הרשותות ומול יתר החניות. בעלי החניות נכנסו לולופ של הורדה במחירים

ומעקב אחר הפרסומים בזאפ רק כדי להיות הראשונים בזאפ (עמ' 681, 679). הנציג הרשמי ביקש ממנו לנסות ולדבר עם בעלי החניות, לא להגידי בכמה למכור, אלא לבקש שיעלו מעט את המחיר, כדי שהייה הגיוני יותר מרוחח שאפשר לעבוד איתו. הוא פנה לבעלי החניות שעבר אתם וביקש מרותם שرون שיעלה את המחיר לרמת מחירים מקובלות. הפריע לנעם, הנציג הרשמי שהחניות מוכרכות במחירים זולים מדי עוד קודם להשקה (עמ' 682). כאשר החניות מוכרכות מאוד בזול, מקומות אחרים לא מצליחים למכור את הסchorה והם מתקשים לשלם ליבואן. המצב בתחום זהה הגיע ל对照检查 של מכירות שלא לשם רווח, אלא רק כדי להיות הראשון בזאפ, ניסיונות לפגוע אחד בשני באמצעות הורדת המחיר, כך שכולם הפסידו ואז בשלב כלשהו היה ניתן בקשה לחזור מחירים שהם נמוכים יותר מהרשות, שלאן גם יש הוצאות גבוהות יותר, וכן ביקש כפי שביקש.

מדובר במשחקים שיש למפיקים ולנציגים הרשמיים מטרה לשמור על רמת מחיר מסויימת ובחירות בין החניות הן לא שמרו על הערך של המוצר וגרמו לנזק לכל השוק. בנסיבות היתה בתקופה שהמשחק טרם יצא לשוק וכבר פרסמו אותו בזול. לא ציפו למחירים מוגזמים כיוון שאנשים מודעים למחירים ונינט להזמין שירות מחול (עמ' 683). בגלל הקשר שהוא לו עם רותם שרון, נעם הנציג ביקש שיבדר איתה. הוא כתב לו בהודעה מחיר של 299 ₪ ואך כתוב **"עדיף שנתחפּ פועלה כדי לא היה בעיות עם الكمויות בהמשך"**. כיוון שנעם הוא הנציג הרשמי של "עדיל" וכולם תלויים בו, הוא יכול להחליט שבעל חניות שמרפסם בזול גורם לו לנזק וכן לעכב לו את המוצרים, לעלות לו את המחיר. בפועל הוא לא עשה כן (עמ' 685).

כאשר כתב לרותם הודעה שchnoot גים מוביל התchingה להעלות את המחיר של משחק פיפ"א, אחרי שהוא עצמו עלה את המחיר וכן ביקש ממנו להעלות את המחיר של המשחק, הכוונה הייתה שchnoot גים מוביל עבורו שירות מול נעם ורותם שרון עבד מולו, ושניהם התחרו זה בהז ונועם ביקש שנייהם לעליו את המחיר. כתב לו: "כרגע חייב שתשתף פעולה" כיוון שרצה להמנע מעבויות עם נעם. נעם רצה את עדרטו לשמר על רמת מחירים מסויימת למשחק, כדי לא לפגוע ברשותות ולא לפגוע בתדמיתו של המוצר. כל הבקשות הללו היו מנועם שלחץ עליו לדבר עם החניות העיתוניות בתחום. לרוב פנה בשמו של נעם ולעתים כי חשב שרותם שרון מורייד את המחיר בغال אגו. בשנת 2016 אחרי שלוש שנים של מלחמות אגו, כאשר כולם הפסידו ונועם כבר היה מותש, הוא התנה זאת זה שיתן מחיר טוב יותר כדי שלא יירטו לו את המוצר. הוא היה מוכן להיות יותר גמיש בבחירה הקניה בתנאי שלא יכנסו שוב לרצף הורדות מחירים. הלחץ על נעם הגיע מרשת "באג" ומchnoot נספות שלא יכולו להתמודד עם רמות המחיר האלה (עמ' 687-688).

בחקירה הנגידת השיב שאינו יכול לכפות על רותם שרון לשנות את המחיר שהוא מפרסם, וכי לא היו כל סנקציות בעניין זה. גם במקרים שפנה לרותם שרון, לעיתים הוא לא ענה לו, וגם לא שינה את המחיר בעקבות בקשות (עמ' 690-691). כאשר ביקש מרותם שרון להעלות את המחיר ובתמורה הוא ינסה להפחית את עלות הקניה, הוא שלח תשובה שכבר הוריד את המחיר. כתב שנסה להוריד את המחיר כי זו לא הייתה התניה (עמ' 694). נעם המליך על מחיר ולא קבע אותו לחניות, יש לו מטרה לשמר על רמת מחירים מסויימת (עמ' 695). קיימים בשוק 3-4 מפיקים, הוא אינם המפיק היחיד וכן קיימים יבוא מקביל. היה לעדי אינטרס שרוטם שרון יקנה מהם, למרות שלעתים קנה ממפיקים אחרים או יבא בעצמו (עמ' 697).

52. עד ההגנה **רותם שרון** - העיד שעוסק בתחום יבוא ושיווק של כל הקשור בגיימינג - קונסולות, משחקים וביברים ופתח שתיים-שלוש חניות (עמ' 624 מיום 3.6.20). מוכרים לצרכן וגם לחניות. השחקנים הגדולים בשוק הם הרשותות הגדולות ואחריהן החניות הפרטיות שבנון השחקנים הגדולים הם החניות שלו, יגאל נקש, ניר בלטרן. הכנס לקבצת "הפרαιירים של ישראל" בה הייתה התנהלות בין מספר בעלי חניות בתחום, דיברו רק על נושא פיפ"א אחרי שהגיעו במצב בו מפרסמים את המחיר כמעט כמעט במחירים עלות (עמ' 626). שי הוא השותף שלו. הוא הציע בקבוצה להעלות את המחיר ל-275 ₪ כי המחיר הוא מחיר הפסד. הציע כיון שהשחקן היה שהרבותים של החניות הורידו כל פעם שקל מהתהזה הוצאה הוצאה נוספת ואנשים איבדו את הפרופורציות. אמר להם שירגעו עם נושא הרובוטים ויעלו את

המחיר למחיר סביר (עמ' 627). ציפה ששמרו על רמה מסוימת של מחיר. לא היה כל אמון בין לבן יתר חברה הקבוצה.

ידע שמדובר במחירים פיתוי והם לא מוכרים את המוצרים במחירים האלה וזה גרם לבלבול של הצרכנים וזה פגע בשם של החניות. רצה שייהי מסחר הוגן. כתוב בקבוצה את המילה "קרטל" أول כי היה מושפע מסרט שרהה. הצעיר לקובוצה למכת לעורך דין ולחתום ערבות. חשב שיגיעו כולם לעורך דין שמכיר את החוקים ויגיד אם זה חוקי או לא חוקי. בסך הכל רצה לשומר על מסחר הוגן ולהתפרקנס (עמ' 628). כאשר כתוב בקבוצה לנאים 1: "מי שהוריד את השוק לזמן זה אתה וכולם יודעים את זה ומתלוננים עליו על מחירי פיתוי בזאפ ולא לספק ולהפריע לכולם" התכוון לכך שבשנת 2010 פתחו את החניות ועבד בצורה הוגנת, מכרו כפי שפרסמו. בשנת 2014 הנאים 1 החל לפרסם מוצרים במחירים לא מציאותיים, במחיר זול משמעותית ממחיר הKENYA ועשה זאת כדי לגרום לצרכן להגעה אליו לחנות ולשדרג אותו למחיר גבוה (עמ' 629). נעם הוא המפיין של פיפ"א בישראל והוא מוכר גם לכל הרשותות. הרשותות מוכחות את המשחק במחיר גבוה בהרבה מחירים החניות הקטנות. נעם קיבל תלונה מהרשות על המחירנים הנמוכים ונעם ביקש שהחניות ירגיעו עם המחירנים הנמוכים ושינסו ליצב את המחיר על 300-275 ₪. הוא לא באמת יכול להנחות את החניות בכמה למכור, הוא פשוט ממליץ. חנות ששוברת את המחיר פוגעת בכלל השוק. **הוא יצא מקובוצה באותו היום או למחרת היום** (עמ' 630). העלה את המחיר ל-275 ₪ ולא המשיכה התחנות ביניהם. לא הגיע להתקינות על מחירים בקבוצה. זה היה משחו חד פערני. במנגנון של הפרסום בזאפ, ברגע שימושו ימשחו הוריד את המחיר הרובוטים ממשיכים להוריד שקל פחות ואז מגיעים למצב של פרסום מחיר שהוא זול יותר מאשר הKENYA (עמ' 631). דבר בקבוצה על עניין מחירי הפיתוי, משומש שרצה שהקובוצה תפסיק בפוגעה במסחר הוגן ולא מעבר לכך (עמ' 632). עדלי זו חקרה שהיא הנציגה של פיפ"א ומפיצה את המשחק בישראל. **نعم הוא בעל החברה, פנה אליו ואמר לו שינסו להעלות את המחיר כדי לא לפגוע בכלל השוק ובעיקר ברשותות.**

**צורף לקובוצה ב-20 לחודש ויצא ממנו ב-21 לחודש.** כל המטרה שלו בקבוצה הייתה להפסיק לעשותות מחירי פיתוי. כאשר שי כתוב בקבוצה "אני מעלה" זו הייתה החלטה של שניהם כדי לא להפסיק. לאחר מכן כתוב בקבוצה שגם היותר יעלו את המחיר שעדיili ביקשו. כתוב בקבוצה לנאים 1, שלא יתמס כי הוא זה שעווה מחירי פיתוי וגורם לכולם להפסיק. הטענה הייתה כלפי הנאים 1 באופן ספציפי (עמ' 638). הטענה שלו למכת לעורך דין הייתה כדי שיפסיקו עם מחירי הפיתוי. הצע שיפנו לעורך דין מסחריו שמכיר את החוק ויקבע אם אפשר לעשות את זה ושcolsם יחתמו על ערבות שהם מתחייבים לא לעשות כך יותר. אם הם יפרסמו במחירים פיתוי, אז יחולטו להם את הערבות (עמ' 639). לא חשב שזו עבריה. מחיר הKENYA של המוצר באותה התקופה היה 230-220 ₪, כך שמכירתו ב-275 או 299 לא אפשרה להרוויח ממנו. עדין זה גבולי מבחינת רוחניות עסקית כיוון שיש הרבה הוצאות (עמ' 641). הדרך הזה של מחירי פיתוי קיימת במגוון מוצרים כמו קונסולות, וזה הייתה השיטה של הנאים 1 והוא עוד כמה שפלו באופן דומה. כאשר הנאים 1 פתח קבוצה כזו בעניין של מוצר אחד - משחק הפיפ"א, כתוב לו שצורך להשווות מחירים ולעמדו בהסכם לא רק במוצר אחד (643).

נחקר פעמים ברשות התחרות. לחקירה הראשונה הגיע עם שי השותף שלו. קיבל הודעה שהתיק נגדו נסגר. מחק את הקבוצה מהטלפון שלו כשהיה בדרכו לחקירה כיוון שחשד שהוא נשא החקירה, ויתכן שגם מחק את התכתבויות בין לבן שי. מכר גם נינטנדו כמו כל הרשות ועד 50-70 חניות שמכירות את זה. היה להם שיתוף פעולה עם ניר בלטרן במוצר נוסף במצבים בהם רוצים להגדיל את כוח הKENYA מול הספק כדי לknות במחיר זול יותר ולהזיל עלויות שירות והוצאות נוספות. כאשר הנציג של מיקרוסופט אמר להם שלא יראה בעיןיפה אם יקנו בחו"ל והוא יגביל אותם בנסיבות, החליטו להימנע מקנית המוצר בחו"ל למטרות שקיבלו הצעה טובה יותר בחו"ל (עמ' 651).

יובל משה הוא ספק של משחקים. הייתה ביןיהם התכתבות שעדיili המפיין הראשי ביקש שייעלו את המחיר של פיפ"א כי זה פוגע ביותר השוק ובלקוחותיו בבאג. **יובל ביקש בשם נעם שלא יורידו את המחיר מעבר למחיר מסוים**

**בפרוסום בזאפ.** לאחר מספר ימים ביקש מוביל שינסה להשဖיע בעניין זה על חנויות אחרות (עמ' 654). התבקש להעלות את המחיר ובתמורה שהוא ינסה לדבר עם בעלי החנויות האחרים שיעלו גם הם את המחיר. המסר הגע מנוועם מעدل. כאשר כתוב לוביל שהוא ישמר על מחיר מסוים ככל שלא יהיה תלות של אחרים התכוון לכך שהמחיר של השוואת מחירים נשלט על ידי הרובוטים שמורידים שקל אחר שקל בהתאם למי שהוריד ראשון, עד שהמחיר מדרדר מבלי שבעל החנויות שמו לב לכך (עמ' 658). **יובל יכול לבקש להעלות את המחיר אך אין לו השפעה ממשית בעניין.** תacen שישן סנקציות על מי שלא ענה אך הוא לא מכיר מצב זהה ובאופן אישי רצה לשמור על יחסים טובים עם הספק והמפץ (עמ' 659). עדכן את יובל על קיומה של קבוצת "הפראיירים של ישראל" ושיתף אותו שמטרתו בקבוצה היא להביא להסכם שהנאים 1 יפסיק את מחיריו הפיטוי (עמ' 660).

בחקירותו הנגידת השיב כי הקונסולות העיקריות שנמכרות הן אקס בוקס וסוני פלייסטישן. פיפ"א הוא משחק חזק בעיקר סיבב ההשקה שלו, אז רוב המכירות מתקיימות. מתמחר את המוצרים שלו בהתאם למחיר שקבעו אותו ואז קובע את אחוז הרוח על פי הביקוש. לא חייב לקבל את המלצה הספק (עמ' 663). קנה את משחק פיפ"א 17 מנוועם (עדיל). **לעתים התבקש להעלות את המחיר על ידי הספק, אך המשיך לתמוך בהתאם לאסטרטגייה העסקית שלו** (עמ' 664). כאשר יובל כתוב לו שאם יסכים לבקשתו להעלות את המחיר הוא ינסה להשיג לו מחיר קנייה טוב יותר, בתגובה לכך לו רותם שרון שתי תמונות - צילומי מסך של אתר צף במוצר פיפ"א 17 - כדי להראות לוביל שהוא מבקש ממנו להעלות את המחיר כאשר אנשים שקנו מאותו הספק מפרסמים מחירים זולים יותר מאשר ה擒ינה (עמ' 666).

בקבוצת "הפראיירים של ישראל" התקבצו אנשים כדי להפסיק עם עניין הורדות המחיר האוטומטית. הסתכל על הקבוצה כבديיה, מבקשים ליישר קו במוצר מסוים כאשר הם עושים זאת זה בדברים אחרים. כאשר חנות רוצה להופיע במחיר הכי זול הרובוט ימשיך להזיל את המחיר באופן אוטומטי. פעמים רבות לא מגדירים לרובוט רף תחתון (עמ' 667). ראה את כל ההתכתבות בקבוצה ללא רצינית, אנשים לא רצוי לענגן את ההסכם אצל עורך דין. **זיהה את הנאים 1 כדבר בהקלטה** (עמ' 670).

הוגשו הודעות העד רותם שרון בחקירותו ברשות - (נ/10-נ/11).

53. רישום התחכבות בין רותם שרון לבין יובל משה (נ/12) - בין המועדים 27.8.14 ועד ליום 27.9.19. ממנה עולה שיש עסקי פרטני וכן מספר פניות של הספק יובל משה לרותם שרון בבקשתו בשם של נעם היבואן שיעלה את המחיר של מוצרים שונים "מדוברים עם כלם שיעלו ונעם ביקש מהם פעמיים שעלו" (5.9.14), **בקשה שיעלה מחיר כדי שgars יעלו וכי עדיף שישתף פעולה כדי למנוע בעיות עם "הכמויות בהמשך"** (11.9.14), דוחות שחנויות אחרות העלו את המחיר ובקשה שיעלה גם הוא (15.9.14), הצעה למחיר מיוחד אם יעלה את המחיר (18.9.16). בקשה שיעלה את המחיר לסך של 275 ₪ וכן: "אני אנסה שידברו עם גיאי מוביל והוא יעלה גם למחיר זהה" (17.5.15). **יובל הספק מציע לרותם שרון את המוצר במחיר מיוחד אם יעלה את המחיר עצמו** (נ/2, שי' 2358-2359, 18.9.16, 20.9.16), רותם שרון מספר על כוונתו להוריד את המחיר ולרשך את כלם במחירים", יובל מבקש ממנו שלא יוריד את המחיר ורותם שרון מודיע שהעלה את המחיר (21.9.16).

54. **הודעות של מר אביב פרץ -**

הודעתו מיום 18.12.16 (נ/14) - מסר שהחנות שלו לקראת סגירה בשל חובות שצבר. הפסיד הרבה כסף בעסק והוא בעל חובות קבועים (עמ' 5 שי' 94). עבדו עם רובוט שעדכן את המחירים בזאפ (עמ' 8 שי' 173-174). פרסם בזאפ ובאתר האינטרנט של החנות. 80% מה לקוחות הגיעו לחנות דרך החשיפה בזאפ (עמ' 10 שי' 223). תמהר את המוצרים בהתאם למחירים של מתחרים שהחנות שלהם בקרבתו הגאוגרפית.

מידי פעם הוא הורחק מזאף לאחר שהתקבלו תלונות מלוקחות שפרנסם מוצר ולא סיפק אותו (עמ' 11 ש' 259). המתחרים שלו בשוק הם הנאים, רותם שרון וש' משולם, אליו מרדי, יגאל נקש וגיל סרובי. הרשותות הגדולות לרוב במחירים גבוהים אך כיוון שהם מהווים תחרות במחירים (עמ' 22-23 ש' 561-572). היה חבר בקבוצת ווטסאפ אחת, וראה מה הם כתבים. חברי הקבוצה היו המתחרים שלו. בקבוצה היה כותב שיעלה את המחיר ובפועל היה קובע את המחיר שקל מתחת לזרים. היה כותב להם שלא יירידו את המהירים לרגע נמוך מיד, הם פרסמו מחירים שהם פחות מחירים העולים. בגלל זה אין לו היום עבודה. לא ניתן להתקיים במצב שטויים במחיר נמוך מהעלות (עמ' 27 ש' 680-684). ידוע שהיתה להם קבוצה בה הוא לא היה שותף. היה אומר להם שיעלה את המחיר ובפועל עשה מה שרצה (עמ' 27 ש' 697).

היה ב"קבוצה בלי שי". לא יזם תיאום מחירים. לא ידע שקיימת בעיה חוקית להיות חלק מהקבוצה. עדכן את הרובוט שלו שיתן מחיר בשקל לפחותם, כך שגם הם מעלים את המחיר גם המחיר שלו עולה (עמ' 29 ש' 752-759). היה חבר בקבוצת "המורחים" ואחר כך ב"קבוצה בלי שי". כל מי שהוא חבר בקבוצה הורחק מזאף. מטרת הקבוצה הייתה לצאת נגד זאת (עמ' 30 ש' 767). כתבו בקבוצה שמטרתה שכולם יכולים יכולו להרוויח יותר, אך לא ידע שהוא לא חוקי. כאשר כתב בקבוצה: "וואלה כל הכבד הראל בסוף אתה לומד" יתכן שהתוכן לכך שמסכים עם השיטה שלו במציאות דרך שכולם יכולים יכולו להרוויח. כאשר כתב בקבוצה שצריך לשמור אחד על השני, התוכן בכך למנוע מלחמות בין בעלי החניות. ככל אחד ימכור במחיר שהוא רוצה באחוריו שלו. שלא יתכללו אחד על השני בזאפ ומול הספקים ואז שוב יריחקו אותם מזאף (עמ' 33). העלה את המהירים שלו כיון שרצה לשקם את העסק שלו ולא בגלל הקבוצה. הרובוט העלה אוטומטית כאשר הם העל. יכול היה לדעת על העלאת המהירים דרך הפרסום בזאפ, ולא היה צריך את הקבוצה בשבייל האינפורמציה זו. קבע את המחיר בהתאם למה שפורסם בזאפ. המלחמה בין המתחרים הビאה למחירים פיתי ולכלוכים אחד עד השני בפני אחרים. לא ראה בשיח הקבוצתי שיתוף פעולה שיצא לפועל (עמ' 39 ש' 1000). כאשר כתב בקבוצה: "אני בפנים חברה בואו נפתחו בעיה של כולם תכלס כולם נפגעים מזה" התוכן לכך שהם יפנו ביחס לציג להם את דרך העבודה. כאשר דיברו על קיום מפגש והוא הציע את הבר שלו כמקום המפגש, המפגש לא התקיים. כאשר כתב בקבוצה "יש אפשרות להעלות את המחיר ותשמרו עליהם" התוכן לכך שהם מכרו מתחתמחירי עלות ורצה שיעלו למחיר סביר.

הודעת אב"ב פרץ מיום 20.12.16 (נ/15) - ת מהר את המוצרים שלו בהתאם לפרסומים בזאפ (עמ' 4 ש' 72-73). הוא סרק את כל המוצרים שפרסם בעצמו בזאפ, בחניות אחרות. הוא יכול להגיד את הרובוט ולקובע לו מחיר רף תחתון. לרוב הרובוט סרק את כל החניות הרלוונטיות ולעתים הצמיד אותו לחניות מסוימת שעמה רצה להתרחות. עדין היה מעדק מחירים באופן יידי ולא תמיד באמצעות הרובוט. כאשר חברי הקבוצה עשו שלא העלה את המחיר, כתב להם שהיא בחו"ל, למרות שלא היה בחו"ל ולא רצה להעלות את המחיר (עמ' 6). לא רצה לצאת נגד הקבוצה, אז נתן לחבריו הקבוצה תחושה שהוא איתם, אך בפועל לא עשה מה שביקשו (עמ' 7 ש' 155-157). כאשר המהירים עולים, הוא יכול להרוויח יותר. לא עניין אותו מה המחיר שקבעו בקבוצה, אלא עקב רק אחרי הפרסומים בזאפ ובהתאם לכך עדכן את המחיר שלו (עמ' 8).

הודעת אב"ב פרץ מיום 28.12.16 (נ/17) - קנה משחקים מהנאש 1 (עמ' 2 ש' 35). הם רצו להשוו את המחיר כך הוא דאג להיות תמיד הכי זול וכן הפסיד כסף (עמ' 6 ש' 135-136). אין זוכר שהעלת מחיר בהתאם למחיר שנקבע בקבוצה, יתכן שהרובוט עשה את זה (עמ' 9 ש'). בשלב מסוים כבר לא היה בזאפ וכן כל המחיר בקבוצה לא עניינו אותו (עמ' 38-35).

הודעת אב"ב פרץ מיום 12.1.17 (נ/18) - כאשר המחיר שפרסם על למחיר שנקבע בקבוצה השיב שיתכן שהרובוט העלה את המחיר (עמ' 6 ש' 121, 127, עמ' 8 ש' 189, עמ' 11 ש' 254).

.55. חוק התחרות הכלכלית קובע את העקרונות החלים על הסדרים שעוניים הגבלת תחרות. תכליתו היא הגנה על קיומה של תחרות חופשית מטען הכרה בחשיבותה המכרעת לקידום המשק והכלכלה. ההכרה בתחרות החופשית כתרמת ליעול ולחדשות, להורדת מחירים, לשיפור המוצרים והשירותים, ואף להבטחת הזדמנויות שווה להתחרות בשוק באופן שמקדם את חופש העיסוק, היא שהובילה לאיסור הקבוע בחוק על קיומו של הסדר כובל אשר עלול לפגוע בתחרות החופשית (ראו דברי כב' השופטת ד' ברק-ארץ בע"פ 18/1408 מדינת ישראל נ' בן דרור (21.8.18), פיסקה 21 (להלן: "פרשת מדי המים").

.56. סעיף 2 לחוק התחרות הכלכלית קובע כדלקמן:

"(א) הסדר כובל הוא הסדר הנעשה בין בני אדם המנהלים עסקים, לפיו אחד הצדדים לפחות מגביל עצמו באופן העולם למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בין שני הצדדים שאינם צד להסדר.

(ב) מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף קטן (א) יראו כהסדר כובל הסדר שבו הביבלה נוגעת לאחד העניינים הבאים:

(1) המחר שידרש, שיוצע או ישולם;

(2) הריווח שיפוק;

(3) חלוקת השוק, כולל או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעםם יעסקו;

(4) כמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם".

"הסדר" מוגדר בסעיף 1 לחוק כדלקמן: "בין במפורש ובין מכללה, בין בכתב ובין בעל פה או בהתנהגות, בין אם הוא מחיב על פי דין ובין אם לאו".

(1) האיסור על עriticת הסדר כובל קבע בסעיף 4 בחוק, והעברית עצמה של צד להסדר כובל מוגדרת בסעיף 47(א)(1) בחוק, כנוסחו במועד ביצוע העבריה, טרם תיקון מס' 21 לחוק (ס"ח, 2781, מיום 19.1.10).

בהתאם לסעיף 2(א) בחוק, הסדר כובל כולל ארבעה יסודות מצטברים:

א. קיומו של הסדר.

ב. להיות הצדדים מנהלי עסקים.

ג. הגבלה של לפחות אחד מהצדדים.

ד. באופן עלול למנוע או להפחית את התחרות בין הצדדים להסדר או בין שני הצדדים שאינם צד להסדר.

(ראו ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביץ, פ"ד נת(6) 776, פיסകאות 78-88 [2005], להלן: "הלכת

סעיף 2(ב) בחוק קבע חזקות חלותות לכך שהסדר עלול לפגוע בתחרות, ובעניננו סעיף 2(ב)(1) קבע כי יראו כסדר כובל, הסדר שבו הcabila נוגעת למחיר שידרש, שיוצע או ישולם. לפיכך, בהתקיים החזקה החלותה, המאשינה אינה נדרשת להוכיח את פוטנציאל הפגיעה בתחרות (ראו למשל, דנ"א 4465/98 **טבuel (1993) בעמ' נ' שף הימ (1994) בעמ' פ"ד נ(1) 56, בעמ' 95 (2001); הלכת בורוביץ, פסקה 89; פרשת מדי המים, פיסקה 26).**

יפים לעניין זה דברי כב' השופט ע' פוגלמן ע"פ 6339/18 בלווא נ' מדינת ישראל (15.1.20) בעניין **פרשת קרטל הגיזום:**

"הוכחת קיומו של "הסדר כובל" לפי סעיף 2 לחוק הגבאים העסקיים טעונה אפוא התמלאות של 4 רכיבים: הסדר; שנעשה בין בני אדם המנהלים עסקים"; שיש בו הגבלה של לפחות אחד מהצדדים; ושהגבלה עלולה להפחית או למונע את התחרות בין המוגבל לבין אחרים, הוא " מבחן העליות"... בחלוקתו השני של סעיף זה מנויים עניינים שאם ההסדר כולל כבילה לגבייהם, כמה חזקה חלותה שלפיה מדובר בהסדר כובל, היינו: בהסדרים אלה לא נדרשת הוכחתו של פוטנציאל פגעה בתחרות".

עוד יובהר כי "ישום ההסדר אינו חלק מיסודות הערים, ולפיכך גם כאשר ההסדר אינו ממומש בפועל, אין בכך כדי לגרוע מהתקיימו של ההסדר. יסוד ההסדר מתגבש מעת שהתגבשה ההסכם, ומימושה בפועל יכול להיות ראייה לכך, אך הוא אינו הכרחי, וגם במקרה שבו ההסדר לא ממומש בפועל כלל, אין בכך כדי לגרוע מהתקיימו של ההסדר (פרשת מדי המים, פיסקה 23). עם זאת, מימוש ההסדר בפועל מעניק להסדר ממש של חומרה.

### רקע והגדרות

57. **אתר זאפ** - אתר זאפ הוא זירה צרכנית שמצויג לגולשים השוואה של מחירים למוצרים שונים. באתר מפורסמים כ-5 מיליון מוצרים בקטגוריות שונות שэмפורסמות על ידי יותר מ- 1,500 עסקים. האתר מקבל את המידע מהחניות ומקבץ אותו באופן שmbatua השוואה ביןיהן עבור הלקוח. באתר זאפ הלקוח יכול להשוות מחירים של מוצר בין החניות השונות ולקבל חוות דעת מגולשים על פי טבלה המחולקת לעומתו של איקון החנות, שם המוצר, מחיר ועמודה של קישור לביצוע קניה. מתחת לאיקון מוצרים כמות הכוכבים ומספר חוות הדעת שניתנו לחנות. עבור החניות, אף מהוות פלטפורמה פרטומית, אך אליהן לעמוד בכללים ברורים של מסחר הוגן ואמת פרסום. זאפ מפעילה מנגנון בקרה כדי לצמצם את התופעה של מסחר בלתי הוגן והציג מוצרים פיטוי, והפרת הכללים גוררת סנקציה של הרחקה מהאתר. המיקום של החניות בטבלה נקבע כברירת מחדל על פי המחיר הזול ביותר ועד ליקיר ביותר. הגולש יכול לשנות את המיקום של החניות על פי קритריון אחר כגון חוות דעת, אך ברירת המחדל היא מיון על פי מחיר. כאשר מספר חניות מציגות מחיר זהה של מוצר, הדרוג שלהן הוא רנדומלי (עדותה של רגינה קלינמן עמ' 117-119 ועודותם של דרו זלית עמ' 139). זאפ סורק את הנתונים שהחניות מעדכנות (ובכל זה עדכן מחיר של מוצר) באתר המרקאה ובתום תהליך שאורך במוצע כ-4 שעות היא מפרסמת את העדכנים בהתאם לדרגו המהירים באתר זאפ (עדותם של דרו זלית בעמ' 129). החניות משלמות לאתר זאפ לפי הקלקות (לחיצות של העכבר או המחשב) של הליקוח באתר זאפ, אשר מעבירות את הליקוח לאתר החנות.

**חשיבות זאפ עבור חניות הגימינגן** - לפי העדויות הפרסום בזאפ היה בעל חשיבות רבה עבור הנאנשימים וב בעלי חניות גימינגן נוספות, ולהלכה למעשה הם ראו באתר זאפ כשוק הרלוונטי. אתר זאפ היה בתקופה הרלוונטית הפלטפורמה המרכזית לפרסום על-ידי חניות הגימינגן (עדות ש' משולם, עמ' 6-5 לפרו' מיום 19.9.19, עדות הנא' 1 בעמ' 330,

עדות הנא' 3 בעמ' 336-341, עדות הנאש 5 בעמ' 435, עדות של אל' מרדיי בעמ' 557, עדות שי יعيش עם' 646). ההתייחסות לאטרז אוף הייתה בבחינת "אם אתה לא שם, אתה לא קיים" (עמ' 602). הקבוצות של "המורחקים" ו"הפרαιירים" היו רק של בעלי חנויות שמוכרים באופ (עמ' 68). כל הדינום בקבוצות היו לגבי המהירים שהחנויות יפרנסמו באופ (עמ' 70).

**קונסולות המשחק** - han רכיב חומרה, מעין מחשב המתחבר למסך, שעל גבו משחקים שונים. קונסולות המשחקים המובילות בתקופה הרלוונטיות לכטב האישום הן סוני פלייסטיישן של חברת סוני ואקס בוקס של חברת מייקרוסופט (ראו למשל, עדות רותם שרון בעמ' 661, עדות שי משולם בעמ' 5 בפ' מיום 19.9.19 ועוד). הדגמים הפופולריים של הקונסולות היו PS4 500 GB ו-Xbox 1 500 GB ג'גה.

**משחק פיפ"א** - משחק שניtin להתקינו על קונסולות משחק. פעם בשנה בתקופה שלפני ראש השנה יצאת גרסה חדשה. מדובר במשחק מבוקש מאוד, ביום ההשקה ובשבוע לאחריו המכירות גוברות באופן משמעותי. קיימ תמחור יקר יותר למשחק ביום ההשקה, למזמינים טרם ההשקה ולתקופה הסמוכה שלאחר ההשקה.

.58. **הruk לכתב האישום הוכח בעדויות ובראיות השונות**. כר בכל הנוגע לאתר אוף ומהותו (עדויות רגינה קלינמן, ודדור זילט) כר בנוגע לחניות הגימינגן, קונסולות המשחק הפופולריות פלייסטיישן ואקס בוקס ומשחק הוידאו פיפ"א (עדות שי משולם, עדות ניר בלטרן). כפי שהסביר בלטרן, שתי הקונסולות הפופולריות באותה תקופה היו אקס בוקס וויאן פלייסטיישן 4, וממשחק פיפ"א הוא משחק שניtin להפעיל בכל אחת משתי הקונסולות האמורות (עמ' 178; ראו גם עדות שי משולם, עמ' 99). כר גם הוכח תפיקדים של הנאשימים כمفорт ברקע לכתב האישום (עדות שי משולם, ועוד).

### מהימנות ומשקל

.59. ככלל, עדויותיהם של שי משולם וניר בלטרן עשו רושם מהימן. הם העידו על הדברים מידיעתם האישית, שניהם בעלי חניות מנוסים, אשר היו מעורבים במידה זו או אחרת בקבוצות הווטסאפ הרלוונטיות, ולא היה להם אינטרס של ממש להטוט את עדותם. בנוגע לאנשי אוף מובן הדבר שמדובר בעדויות מהימנות. גם עדויות כל העדים מטעם רשות התחרות עשו רושם מהימן (עדויות מר גל סגול, עו"ד גדי פרל ואחרים).

.60. עדויותיהם של עדי ההגנה גיל סרובי, אל' מרדיי, שי יعيش, שלומי אלקאים, רותם שרון ויובל משה עשו רושם מהימן בעיקרו. ככלם בעלי חניות מנוסים, אשר היו מעורבים בחלוקת מהקבוצות, פרט לעד יובל משה שהוא ספק של המוציאים הרלוונטיים ומקרים קשר ארוך שנים עם בעלי החניות ולא היה חבר בקבוצות הווטסאפ. עם זאת התרשםתי מגישה מצמצמת ומטשטשת באשר למעורבותם בקבוצות ולמידת השפעתם על קבלת ההחלטה וישומן.

### .61. **באשר לעדויות הנאשימים -**

מצאתו את עדותו של הנאש 1 בלתי מהימנה בכללותה ואני דוחה אותה בהיותה גרסת בדים. תשוביתו של הנאש 1 בעדותו היו מתחמקות, חסروفות הגוף פנימי ולא אמינות, כפי שיפורט להלן בכל הקשור לטענתו המרכזית אשר לפיה אדם אחר התחזה אליו בקבוצות.

בעדותו של הנאש 3 ניכרה נטייה לצמצם חלקו בפעולות הקבוצות. אני דוחה את גרסתו לפיה מטרתו היחידה והבלתיית בהשתתפות בשלוש הקבוצות, הייתה אך בשל רצונו להטיב עם הזכרן ולעוזד מסחר הוגן. מדובר בפעולות בקבוצות ווטסאפ שככללה יצירה ביחיד עם אחרים של הסדר כובל וישומו, תוך שכנוע אחרים לשימוש את ההסדר הכבול. ניתן לקבל את הטענה שחלק ממערך שיקוליו לקיום הסדר כובל היה למנוע המשך הफחתת המהירים וכתוכאה מכ

הפגיעה בו בשל התחרות שהייתה בין הצדדים, ואולם סבורני שהמטרה המרכזית הייתה להשיא את רוחו, וממילא טובתם של הצדדים לא הייתה לנגד עיניו.

בנוגע לעדותו של הנאשם 5, הרי שהנאשם צמצם את חלקו, וניסה להרחק עצמו מהנהשה בקבוצה ומהישום של האמור בקבוצות. עדותו הייתה מיתמתה, ואני עולה בקנה אחד עם הראות, לרבות ההתכתבויות בקבוצות. אני דוחה את גרסתו בכל הקשור לכך שככל קביעת מחiry המוצרים ופרטומם נעשו על ידי עובד החנות בשם דוד, ללא ידיעתו והכוונתו של הנאשם. מדובר בעדות אינה מתיחסת עם הראות האחרות, מצאתי שעדותו בהקשר זה אינה אמינה ועל כן אני דוחה את עדותו.

### **אם הנאשם 1 הוא מי שהציג עצמו בקבוצות כ"אבי פור"**

62. **אם הנאשם 1 השתתף בקבוצות תחת שמו ובמספר טלפון שלו,قطעת המאשימה, או שהוא מדובר למי שהתחזה לנאשם,قطעת ההגנה?** לטענת הנאשם 1 ההתכתבויות בקבוצות הווטאף אשר נערך כביכול מספר הטלפון שלו, לא נערך על-ידו, אלא על ידי אדם אחר אשר פרץ לטלפון הניד שלו ושלח בשמו את הודעות הללו - הכתובות והקוליות. לטענת הנאשם, המאשימה לא הוכיחה, מעבר לספק סביר, שהוא היה זה שמופיע בקבוצות הווטאף תחת שמו ותחת מספר הטלפון של הנאשם - ולא מתחזה שפרץ לטלפון הניד שלו.

**תשובה המאשימה לטענה** - כפירתו של הנאשם 1 וטענתו שההודעות שנשלחו ממכוירו על ידי פורץ, לא נתמכה בדבר ואין לתת בה אמון. מהטלפון של הנאשם נשלחו מאות הודעות מראש למעלה משנה, וזה נתן שאין שנייה במחולקת. ההודעות, כפי שעלה בחקירתו הנגדית של הנאשם 1, נכתבו עם שגיאות כתיב, כללן הודעות קוליות בקובץ שזויה על ידי כל העדים והנאשמים האחרים בקובץ של הנאשם 1, הן בזמן וכאן בפני בית המשפט. בשום שלב ובאופן אחדת מהקבוצות, אף משתף לא העלה חשד שההודעות לא נשלחו על ידי הנאשם 1. החומר שהוגש בתיק כולל גם הכתובות פרטיות של הנאשם 1 בנושאים שונים, והן כתובות באותו סגנון ועם אותן שגיאות כתיב.

התנהלות הנאשם בחקירה - ביום הפורץ הנאשם 1 סירב להכניס את החוקרים לבתו, ולאחר דין ודברים עם מנהל מחלקת החקירות שנעשתה באמצעות הטלפון של הנאשם 1, הוא הזמין להגיע באופן עצמאי לחקירתו הראשונה, ובחקירה הוא הגיע ללא מכשיר הטלפון. הוא אמר לחוקר שלא ימצאו את מכשיר הטלפון שלו לעולם. שנודע לנאשם 1 שבחקירתו מוקלטת, הוא התחיל ללחוש, והרחיק את עצמו ממכשיר הקלטה. למחരת בחקירתו השנייה, הנאשם הגיע עם מכשיר טלפון ריק, הוא סירב לתת דגימת קול על בסיס משפט שאמר בהודעה הקולית בקבוצות. הנאשם התמיד בסירובו גם בבית המשפט. ניתנה לנאים הזדמנות והוא הקריאה באופן מוקטן למראות שבמקום אחר בפרוטוקול כשניתנה לו הזדמנות, הוא הקריאה את ההודעה בצורה רגילה. הנאשם מסר בחקירה כתוב יד פיקטיבי שיש בו חוסר הגיוון פנימי וחוסר עקבות, וסירב בפני בית המשפט למסור דגימת כתוב יד נוספת. על בסיס עובדות אלה, הנאשם טוען כי שמישו עלום השתלת על מכשיר הטלפון שלו וביצע בעירות כדי שיבולע לו והתכתב עם הנאשם 5 על החלפת מסר. אותו אדם השתמש בתוכנה לעריכת קול כדי שיישמע כאילו הוא הנאשם 1. הנאשם לא תمر את טענותיו בדבר.

הנאשם טען בבית המשפט שפנה לווטאף בנושא אף פניתי זו או תשובה לא הובאו. הוא לא מספק הסבר מניח את הדעת מודיע לא הביא את הטלפון שלו לחקירה הראשונה ומודיע הביא מכשיר ריק לחקירה השנייה. אי פניתי למשטרה או ל用自己的 שעה לדבריו ההשתלטות על מכשירו התקיימה מראש יותר משנה וגרמה לו לנזקים כבדים בחיו האישים והמקצועים מעלה ספק רב בטענותו. כל הראות האלה נמצאות לכואורה אצל הנאשם, והעובדת שלא הציג אותן מחזקת את טענות התביעה.

### **דין והכרעה בטענה**

כפי שעה מעודתו של עו"ד גדי פרל, ראש צוות בכיר במחלחת חקירות של רשות התחרות, המשמש כחוקר מחשבים מימון וראש צוות חוקר המחשב, קיימת אמונה אפשרות תיאורטיות של פריצה לטלפון נייד והתחזות בווטסאפ, אך הסיכוי שדבר זה אירע במקרה הנוכחי הוא אפסי. מבחינה טכנולוגית כדי לבצע פריצה כאמור והתחזות לשימוש, נדרש טכנולוגיות מתקדמות, כגון אלה שנמצאות בידי ארגוני בין אוידי מדינות, ובבחינה פרקטית הסיכוי לשימושם בהתקנות לא יחשדו שמדובר במקרה תיאורטי בלבד שינויים בנייטויים, הוא אפסי. לכן, אפשרות ההתחזות, במקרה הנוכחי היא תיאורטית בלבד (עמ' 263-262). עדותו של עו"ד פרל בהקשר זה מבוססת ונראה שימושתית את המצב הטכנולוגי והפרקטטי. כאמור, גם בהנחה שבחינה טכנולוגית קיימת אפשרות לפרוץ לטלפון ולהתחזות לאדם אחר בהודעות כתובות וקוליות לאורך זמן, ולא דמי, מבלתי שאיש ממכו של המשתמש ישם לב או יחשוד בכך - הרי שלא קיימת אפשרות שכך קרה במקרה הנוכחי.

לפי עדותו של שי משלום, כאשר השמעו לו באולם בית המשפט הקלטות של דברי הנאשם 1 מתוך ההודעות שנשלחו בקבוצות הווטסאפ "המורחקים" ו-"הפראים", זיהה משלום את הנאשם 1 כדבר בשיחה (פרו' מיום 19.9.19 עמ' 24-23, וכן בעמ' 39). וכך גם הבין בזמן אמרת. שי משלום ציין כי הנאשם 1 עשה שימוש בביטוי "לאנוס" באופן מטפורי בהודעה שליח (עמ' 25). משלום העיד שהוא מכיר את הנאשם 1, אשר בעבר היה ל��וח שלו, ונוהג לקנות ממנו, ובשל כך משלום מכיר את קולו של הנאשם 1 (עמ' 38,opro' מיום 19.9.19). משלום זיהה את קולו של הנאשם 1 בהקלטה שהושמעה לו מתוך קבוצת הפראים ומתוך קבוצת "המורחקים" (עמ' 39), ובזמן אמרת הבין שההודעות הקוליות והכתובות שנשלחו על ידי הנאשם 1 (עמ' 39).

כך גם לפי עדותו של ניר בלטרן, כאשר השמעו לו בעת עדותו בבית המשפט הקלטות של דברי הנאשם 1 מתוך ההודעות הקוליות שנשלחו בקבוצת הווטסאפ שבה חבר, בלטרן זיהה את הנאשם 1 כדבר (עמ' 176). כמו כן, בלטרן העיד שסביר החקירה במסגרת הפרשה התקיימה שיחה בין הנאשם 1 לבין, במהלך החקירה הנאהם 1 אמר לו שאם יוזמן להעיד שגיד שיכעס על כלום והמצב היה קשה (עמ' 182).

גם לפי עדותו של הנאשם 5 כאשר השמעו לו ההודעות הקוליות שנשלחו בקבוצת הווטסאפ "המורחקים" זיהה את הדובר כנאם 1 (עמ' 502, 539-538) ובהודעתו מיום 19.12.16 כאשר השמעו לו הקלטות של ההודעות הקוליות מקבוצות הווטסאפ, הנאשם 5 התיחס לנאים 1 כדבר בהודעות (ת/56).

בנוסף, העד שלומי אלקיים העיד כי בעת חקירתו זיהה את קולו של הנאשם 1 בהקלטות שהושמעו לו, וכן גם העד רותם שרון העיד שמדובר בנאים 1 כאשר השמעו לו ההודעות הקוליות שנשלחו בקבוצה (עמ' 670).

הנאם 1 נוהג לעשות שימוש רב בביטוי "לאנוס" על הטוויות השונות. כך הוא עשה מספר פעמים שימוש בביטוי "אני יאנוס אותו" (למשל, בקבוצת המורחקים, ת/2, עמ' 6) וגם בהודעה קולית בקבוצת המורחקים התבטא כי "אם נכנס מישחו מתחילה, לאנוס אותו" (ת/2, עמ' 20), ובהמשך "אני לא רוצה כלום, הולך לאנוס כל מי שבא מולי, אני חוליה על מלחמות שאני יודע בסוף שאני אונס תמיד" (ת/2, עמ' 25). גם בקבוצת הפראים הנאים 1 עשה, שוב ושוב, שימוש בביטוי זה: "ובוא נראה מי אונס את מי", "מי שיפר, מבטיח לך שלא רק אני אלא כולם נאנס אותו, עד המות", "אני אוהב לאנוס, חחח" (ת/7, עמ' 15, 19, 20), לרבות בהודעה קולית "ואני אאננס ואעשה" (ת/7, עמ' 31). הביטוי "לאנוס" כל-כך שגור בפיו של הנאשם 1, עד שהוא מזכיר הקלטות בקבוצה העיר לו על כך רותם שרון: "די עם הילאנוס". מה יש לך עם הפטגט הזה". גם בקבוצה "בליש" עשה הנאשם 1, שוב ושוב, שימוש במילה "לאנוס" (ת/4 בעמ' 467, 315, 225, 223). והנאם 3 העיר לו, בבדיקות הדעת, "יפתחו לך תיק על אונס בסוף" (ת/4, עמ' 248). אכן, לא מדובר בביטוי ייחודי לנאים 1, אך ניכר כי ביטוי זה הוא חלק מסגנון הדיבור המאפיין אותו עד מאד. אמנם, גם הנאשם 7 עשה שימוש בביטוי "אנס" לגבי זאת (ת/1-ת/2), אך לא בגוף ראשון, כגון הביטוי "אני יאנס". עם זאת, השימוש החזר בביטוי לאנוס אינו מוכיח

כשלעצמו שמדובר בנאשם 1, אלא רק מהו ראייה לכך שאדם אחד הוא זה שעומד ביסוד כל ההתקפות וההודעות הקוליות.

באשר לשגיאות הכתוב החזרות שלו בהודעותיו, השיב הנאשם 1 בחיקירתו הנגדית כי הדבר מראה שמדובר באותו מתחזה (עמ' 383). כאשר התבקש בחיקירתו הנגדית לכתב בכתב ידו מסמך, לשם השוואתו להודעה שליחת תמונה בה מופיע כתב ידו, סירב לעשות כן (עמ' 415). כאשר כתב בכתב ידו שהتبקש לעשות כך בחיקירתו ברשות התחרות, כתב באופן משובש כאשר אותה אות נכתבה באופן אחר באותו המסמך. הנאשם הסביר זאת בחיקירתו הנגדית כך: "גם בן אדם שיש לו דיסלקציה קטנה אז הוא יכול לרשום גם מ' שונה..." (עמ' 416). אשר הקריאה הودעה במהלך חקירותו הנגדית, עשה כן לאט והסביר זאת על רקע קשיי בקריאה (עמ' 410).

התנהלותו של הנאשם מול גורמי החקירה מלמדת באופן ברור על רצונו שמכשיר הטלפון שלו לא יגיע לידי חוקרי רשות התחרות. פעולותיו למניעת הקלטה קולו לשם השוואת הקול המקורי לפחות בהודעות מחזקת את ראיות המאשימה להפרצת טענת הנאשם כי מדובר במתחזה. הנאשם סירב להכניס את החזקרים לבתו ולוורח חיפוש, כפי שהוא מודיעות העדים דותן עוזרי - חוקר ברשות לתחרות, וחימס ארביב - מנהל יחידת החקירה ומודיעין ברשות לתחרות ומודתו שלו (עמ' 405-407). נוסף על כך, הנאשם הגיע לחיקירתו הראשונה שתואמה עמו שלא מכשיר הטלפון ואף אמר לעד דותן עוזרי "לעולם לא תמצאו אותו". בעת שהנאשם 1 המתין בחדר המתנה לחיקירתו נשאל על ידי העד חיים ארביב היכן מכשיר הטלפון שלו והוא השיב: "הוטבע במים מזמן". עוד הוסיף שהטלפון שלו שולח הודעות ללא שליטהו (עמ' 408). לחקירה השנייה הגיע עם מכשיר חדש שהופקד עם כניסה לחיקירה. אשר העד דותן עוזרי הלך להביא את מכשיר הטלפוןarlo להןabin את הנאשם 1: "לא נמצא בו כלום". בהמשך חקירותו כאשר הבין שהחקירה מוקלטת לשם השוואת קולו לפחות הנשמע בהודעות הקוליות, הנאשם 1 החל לדבר בלחש, עשה סימן בידו של נעלית פיו. הנאשם 1 הסביר בחיקירתו הנגדית שהפסיק לדבר ברור בעת חקירותו הרשות כיוון שלא סמן על החזקרים, ואולם מדובר בטענה בלתי אמינה (עמ' 412).

بعدותו, הנאשם 1 הכחיש כי הוא היה זה שכתב את כל ה Hodot שנסלחו ממכשירו בקבוצות וכן כי קולו הוא זה שנשמע מההודעות הקוליות שנשלחו ממכשירו. הנאשם טען שמכשיר הטלפון שלו נפרץ מספר פעמים ונשלחו על ידי הפורץ ה Hodot שונות הן לקבוצות כעולה בכתב האישום וכן לקרובי משפחתו ולחבריםיו. הסביר שברקע לכך התנהלות זדונית עלומה על ידי אחד ממתחריו שביקשו לגרום לו לנזק. הנאשם הסביר את התנהלותו בעת חקירותו במשטרת רקע חסר האמון שרכש לגורמי החקירה ולטעמו חוקרי הרשות היו אלה שמחקו את תוכן מכשיר הטלפון שהביא לחיקירה. טענותו של הנאשם לא גבו בכלל ראייה, ולא ניתן לתת בהן אמון כלשהו.

למרות הנזק הכבד המקורי והאישי (הכולל לדבריו גם את גירושיו) שעליו העיד הנאשם, הוא לא פנה למעבدهה מקצועית, לא הגיע תלונה במשטרת רקע אף לא החליף את מספרו, למרות שלדבריו שוב ושוב השתלטו לו על הטלפון במשך תקופה ארוכה. טענותו שלא החליף את המספר כיוון שיש לו מספר מיוחד שלא רצה לוותר עליו (עמ' 396), אינה סבירה ודינה להידחות.

לאחר שמעתמי את הנאשם והתרשם ממנה באופן בלתי אמצעי במהלך עדותו ובמהלך המשפט כולו, וכן שמעתמי במהלך הדיון את הקלטה קולו של הנאשם אל מול קולו בעדות, מצאתי שעדותו אינה אמינה, הסביר לאירועים אינם מתיחסים עם הראית, גרסתו אינה סבירה, מתחמקת, בלתי עקבית ולא נתמכת בראיות. אין לנו שום הסבר סביר לדמיון שבין הקלטות הקול, לבין קולו שלו, והתנהלותו בחקירה אינה עולה בקנה אחד עם גרסתו המיתמתת.

בקללות של ההודעות הקוליות שהושמעו בבית המשפט, נשמע קולו של הנאשם, אשר חיתוך הדיבור וסגנוונו

זהה לזה של הנאשם כמי שנשמע בעדותו. אופן ניסוחן של ההודעות שנשלחו בקבוצות הווטסאף כמו גם שגיאות הכתוב שהוסברו על ידו כקשריות לכך שהוא סובל מדיסלקציה קלה, אף הן מהוות חיזוק לזריזו כמו שכתב את ההודעות.

נסוף על כן, מדובר במאות של הודעות, לאורך כל תקופת בפעילות הקבוצה, ואף אחד מהמעורבים האחרים לא העלה חשד כלשהו שהוא שמא לא מדובר בנאשם. אף בכך יש כדי לחזק את זהותו של הנאשם כמו שאחראי להודעות הכתובות והקוליות.

משכך אני דוחה את גרסת הנאשם כבלתי מיהינה לחלוטין, וקובע כי הנאשם היה זה ששלח את ההודעות - הכתובות והקוליות - בשלוש הקבוצות ממפורט בכתב האישום ובראיות.

#### **הוכחת היסוד העובדתי והנפשי**

##### **64. היסוד העובדתי -**

**באים הראשון** הוקמו שתי קבוצות. קבוצת "המורחקים" הוקמה על ידי הנאשם 7 ובها היו חברים יתר הנאים וśni משתתפים נוספים - שי משה ואביב פרץ אשר נגדם לא הוגש כתב אישום. הקבוצה פעלה מיום 21.6.15 עד 7.7.15 (במשך 17 ימים). שמה של הקבוצה ניתן לה בשל כך של חברות הורחקו מזאפ. ההתקבות בקבוצת המורחקים כללה תיאום מחירים ברור. בקבוצה זו החל תיאום המחירים בכר שבימים 1.7.15 שלח הנאשם 5 הודעה בקבוצה ובקש משוי משה להעלות את המחיר. הנאשם 5 כתב: "שי... תעלה את המחיר... כי אם לא, כולם יורידו, אז אתה סתם יורה לעצמך ברגול... אז עדייף שתעללה" (ת/2, עמ' 17). הנאשם 7 הציע שכולם יפרנסו את אותו מחיר (ת/2, עמ' 19). **ה הנאשם 1** הציע הסדר שבו ייקבע תור, שבו כל פעם אחד אחר יהיה זול בשקל מהאחרים, וכך כל שבוע מישחו אחר יהיה הראשון בזאפ (ת/2, עמ' 19). **ה הנאשם 3** הציע "תעלו מחירים, כולנו נרוויח יותר" (ת/2, עמ' 19). בהמשך, **ה הנאשם 5**, הציע חלוקת מחירים ספציפית בין החניות השונות, בהתאם לשיטה שבה בכל פעם מישחו אחר יהיה הזול ביותר, והנאים **1 ו-3 אישרו זאת** (ת/2, עמ' 20). בהמשך, הציע הנאשם 1 חלוקה שבה כל חנות תהיה ראשונה בסבב שבו היא תפרנס את המחיר הזול ביותר, לגבי כל מוצר בנפרד (סוני, אקס-בוקס, פיפ"א וכו') (ת/2, עמ' 23-22).

בהודעה הקולית של הנאשם 1 (שאושרה בהמשך על ידי הנאים) אמר הנאשם 1: "... בואו נעשה בתור, כל אחד יהיה שקל לפני מישחו שזאפ לא יריגשו. כל שבוע מישחו אחר מקום ראשון. כמה יש שם חניות אנחנו 6-5. לדוגמא פלי' גימס מקום ראשון אחורי זה תן לגיים סטיישן סתם לדוגמא, אחורי זה אני אז אני יהיה שלישי, רביעי וחמישי. תאמין לי אנשים מטל אביב לא יילכו למקום אחר. בואו לראון..." (הודעה קולית 092628 בתוך ת/8).

בהודעה קולית נוספת היום **ה הנאשם 1** אומר: "... סתם דוגמא עכשו גיסס סטיישן מקום ראשון שקל מעליו אתה... בקייזור שקל אחר שקל כל אחד. לא מורידים מחיר שבוע שלם. זה עומד ככה. בן אדם שייהנה מי שמקום ראשון, שני, שלישי... שבוע אחורי זה... המקום האחרון יהיה ראשון וכל שבוע ככה זה יהיה מחליפים בסכום. זהו רק אם נכנס מישחו מהירה לאנוס אותו..." (הודעה קולית 093434 בתוך ת/8).

**הקבוצה "בלי שי"**, הוקמה על ידי הנאשם 3, לאחר קבוצת המורחקים, בשל העדר שיתוף הפעולה של שי משה בקבוצת המורחקים, ובהעדרו - ומכאן שמה. הקבוצה פעלה במשך כמספר חודשים חדשים, התל מיום 7.7.15 הדיוון בקבוצה זו בין המשתתפים נסוב בתחילת על דרכם לגרום לשוי משה לשפט עם פעולתה. גם בקבוצה זו, המשיכו הנאים בתיאום מחירים. **כך הנאשם 3** הציע "בואו נעלם את המחיר של הפליטיישן, 1970", והnbsp; **ה הנאשם 1 אישר** (ת/4, עמ' 259). בהמשך הנאשם 3 רושם "פליטיישן 1970 נ" (ת/4, עמ' 263). אביב פרץ מציע להעלות ל-1980,

והנאים 7 רושם: "תעלו כולם ל-1980". הנאים 5 שואל "מה להעלות?", והנאים 7 משיב לו: "פלוי 4, 1980" (ת/4, עמ' 266). הנאים 3 כותב "העליתי את המחיר 1970", ובהמשך "פליסטיישן 4, 1970" (ת/4, עמ' 168-167), הנאים 1 רושם "1970" (ת/4, ש' 269). בהמשך מציע הנאים 3 להעלות ל-1979, והנאים 1 כותב: "סופי, 1970" (ת/4, עמ' 271-272). לאחר מכן, שואל הנאים 5 "از כמה בסוף?", והנאים 3 משיב לו "1970" (ת/4, עמ' 277). הנאים 3 שואל בכמה האקס בוקס ווואן, והנאים 7 מציע "1990". אביב פרץ מציע להעלות ל-1889, והנאים 3 מшиб "צודק" (עמ' 279). בהמשך מצין הנאים 3 "כולם העלו", והנאים 5 מшиб "אני העליתי", הנאים 3 מבירר אם בשתי החניות, והנאים 5 מшиб בחיווב, והנאים 3 מшиб "גם אני העליתי", הנאים 1 מוסיף "העליתי ראשון" (עמ' 281-282). בהמשך רושם הנאים 3 "אני עולה בכיף, עכשו" תעלו את כל המחקרים של המשפטים" (עמ' 317). במקום אחר שואל הנאים 5 "לדבר עם רותם כולם 299?" (עמ' 319), והנאים 7 מшиб לו "דבר עם רותם, שינה" (עמ' 319), ובהמשך מזכיר הנאים 5 "רותם מסכים", הוא מבקש את רשימת המשפטים לעלות ל-299. אם צריך אני יכול לדבר עם יגאל". הנאים 7 מшиб "דבר" והנאים 3 מшиб "תעלו מחקרים לכל המשפטים גם" (עמ' 321). במקום אחר רושם הנאים 5 "נו, מעלים את המשפטים של המשפטים ל-299", והנאים 1 מшиб לו "פיפ" א 294" (עמ' 337). ובהמשך מבירר הנאים 1 "זה הזמן לעשות סף" (עמ' 341). במקום אחר מצין הנאים 5 "תקבעו מחקרים שכולם משימו אותו דבר".

הנאים 1 אף מזahir את יתר המשתתפים ואומר: "שים לב במקרים חלק יעשו מעט פחות כמו שלא ירגש". הנאים 3 מшиб: "כולם אותו מחיר כמו שהוא בהתחלה" ובטגובה לכך הנאים 1 כותב: "תשמע לי נשנה יותר מאוחר שלא ירגשו أبي" (ת/4, עמ' 367-366).

כך שיח תיאום המשפטים נמשך בקבוצה שפעלה במשך שבוע וחודשים, מחודש يول' 15 עד חודש פברואר 16, וכך הירעה מלהביא את כל השיח של תיאום המשפטים בקבוצה.

65. **האישום השני** מתיחס לתיאום המשפטים ביחס למשחק פיפ"א 17 באמצעות קבוצת ווטסאפ שהקים הנאים 1 **"קבוצת הזרים של ישראל"** ביום 20.9.16. הקבוצה הוקמה שבוע לפני השקחת משחק פיפ"א 17 ומטרתה הייתה העלתת מחיר משחק פיפ"א 17 לקראת השקתו.

התכתבות בקבוצת הזרים כוללת אף היא שיח תיאום משפטי ברור. כך למשל, הנאים 3 כותב במפורש: "תאשרו שכולם ביחד עלה את המחיר היום" (ת/7, עמ' 2), והנאים 1 מגיב: "ובשביל זה אני עושה את זה, שכולם נعلاה ונរוויה אחוי", ובהמשך "נעשה מחיר אחד וכל אחד יקנה מהחנות שהוא אוהב או שקרוב אליו לבית, ככה כולם יהיו מאושרים" (ת/7, עמ' 2). הנאים 3 מאשר את העלתת המחיר "אני העליתי 300", והנאים 1 מחזק את הדברים "אני מבטיח שמי שישbor את זה, ככלנו ניכנס בו חזק" (ת/7, עמ' 2), ובהמשך "צודק, הכל עולה עכשו" (ת/7, עמ' 3), וכן "חברים, כולם להעלות ל-299, אני אdag שאביב גם יעשה, אם לא הוא ימכור ביצים" וכן "הראל, אל תשכח שאפשר לרטק כל אחד שחושוב שהוא גיבור" (ת/7, עמ' 4), וכן "נשבע לכם נعلاה בכל הדברים משפטי, נעשה הכל בשכל" (ת/7, עמ' 6). הנאים 7 פונה לחבר חדש לצורף לקבוצת הזרים: "רותם, מתאימים פה מחירים, אתה בעניין?", והנאים 1 מшиб "שנعواוד מחיר על העלתת הרבה מוצרים" (ת/7, עמ' 10). הנאים 3: "חברה, כל מי שחושוב שאפשר להעלות מחיר במוצרים נוספים, אז קדימה" (ת/7, עמ' 10). הנאים 1: "כולם פה גברים שיימדו במילה שלהם" (עמ' 11). ובהמשך: "חברים, תעלו עכשו את הסוני 4, 1422 ל-500G, את ה-1 טרה ל-1785, אקסבוקס one 500 ל-1,245... טרה שוה ל-1545... אחרי זה אקס בוקס 360 500G ל-945...תנו אישור" והנאים 3 מאשר (ת/7, עמ' 24). אחרי לחבר חדש מצורף לקבוצה, הנאים 3 מבירר על מה מדובר בקבוצה "העלאת מחירים", הנאים 7 שואל אם כולם העלו, והנאים 1 מшиб "סבירה, יאללה כולם להעלות", והנאים 3 מצין "סוגרים משהו, תכבדו" (ת/7, עמ' 28).

תכלית קבוצת הפרαιירים, כפי שעולה מעדותו של בלטרן, הייתה לתאם מחירים של פיפ"א (עמ' 172, ש' 11) וכן נעשה. במקורה שבו ניר בלטרן, שהיה חבר בקבוצת הפראיירים, לא הגיע בקבוצה לבקשתה להעלאת מחיר, פנה אליו נאשם 3 בווטסאפ "פרטי", שלא בקבוצה, וביקש ממנו להעלות את המחיר של פלייסטישן 4 ואקס בוקס וכן למחירים מוסכמים, ובלטרן עשה כן (עמ' 175-176, וכן ת/19). בעקבות תיאום המחירים בקבוצה, אכן ועדכנו המחיר בפרסום של החניות הרלוונטיות באתר צף (עדות בלטרן, עמ' 176-177, וכן ת/20).

לפיכך, הוכח מעבר לספק סביר היסוד העובדתי של העבירות, וכי מדובר בהסדרים כובלים שנעשו בין בני אדם המנהלים עסקים, ובו הכbla נוגעת למחיר שידרשו, שיוצע או ישולם.

66. כאמור לעיל, העבירה של תיאום מחירים, על פי החוק, כוללת את התיאום בלבד, ואין בה דרישת לכך שהמשתפים יישמו את התיאום ויפעלו על פיו לתיאום. עם זאת, במקורה דן, על פי הראיות, המשתפים אף פועלו בהתאם לsicomim שהושגנו בתיאום המחירים והעלו את המחירים בהתאם. כך למשל, בקבוצה בלי שי, בעקבות תיאום המחיר, רשם הנאשם 3 "olumn העלו", הנאשם 5 "אני העלית", הנאשם 3: "גם אני העלית", הנאשם 1 "העלית" ראשון" (ת/4, עמ' 281-283). אישורים אלה של הנאיםים, חברי הקבוצה בלי שי, שהעלו את המחירים בהתאם לsicomim, מופיעים שוב ושוב בקבוצת הווטסאפ (ת/4). הטבלה שצורפה על ידי המאשימה לsicomah אשר קיבצה את טבלאות פרטומי מחירי המוצרים על ידי הנאיםים, מלמדת על שימוש חוזר של תאומי המחירים שערכו הנאיםים בקבוצות. כפי שעולה מהטבלאות, בקבוצת המורחקים ו-הקבוצה בלי שי, הנאשם 1 שם בפועל את תיאום המחירים כ-27 פעמים, הנאשם 3 עשה זאת כ-20 פעמים והנאשם 5 עשה כן כ-25 פעמים. בנוסף לכך, הנאים יישמו את המחירים מוסכמים בקבוצת הפראיירים של ישראל.

#### **היסוד הנפשי**

67. הנאים היו מודעים למשמעיהם, והיו מודעים לנסיבות ביצוע העבירה. מובן הדבר ש מבחינה משפטית אין צורך בכך שהנאים היו מודעים לאיסור שבחוק, שהרי אי ידיעת החוק אינה פוטרת מאחריות. ממליל אין הדבר בטעות במצב משפטי שהייתו בלתי נמנעת באורח סביר (ראו סעיף 34 ט' בחוק העונשין, תשל"ז-1977). ואולם, קיימות אינדיקציות לכך שהנאים אף היו מודעים לכך שמדובר בתיאום מחירים פסול. כך למשל, בתחום הדין בקבוצת המורחקים הנאשם 1 ביקש שלפני שיתחיל לכתוב לגופם של דברים, שכל משתפי הקבוצה יאשרו שהם מעורבים, כדי רוץם לדבר אין בעיה, רק שכל אחד מהרף יגיד מילה, שלא ישחקו אותה שותקים, וזה נדבר, אין לי בעיה" ובהמשך "לא לדבר לפני שאביב ושידי דברו" ובהמשך "שכלום ידברו שבסוף זה לא יבוא הפוך علينا". באופן דומה, הנאשם 1, גם בקבוצת הפראיירים, ביקש מהנאשם 3 שלא יתריח בשיח לגופו של עניין טרם כולם יאשרו, והנאשם 3 אישר זאת (ת/7, עמ' 1). הנאשם 3 ציין בקבוצת המורחקים "אנחנו לא קרטל" (ת/2, עמ' 12), ובהמשך "חברה", אסור לתאם מחירים" (ת/2, עמ' 19), וכן "אנחנו לא מתאימים מחירים" (ת/2, עמ' 21). כלומר מדובר למי שהמוניים "קרטל" ו"תיאום מחירים" מוכרים לו היטב, וכך גם העובדה שמדובר בנסיבות פסולים על פי דין. כך גם הנאשם 1 כתוב בקבוצת המורחקים שהוא עושים "זה תיאום מחירים", צף יגלו, גמרנו איתם" (ת/2, עמ' 19), ובהמשך "כמה אף אחד לא ירגיש שתיאמנו מחירים" (ת/2, עמ' 21). בקבוצת הפראיירים הוסיף הנאשם 1 "מי שלשים, יקבל צינור חזק, לא לדאג". (ת/7, עמ' 7). כלומר הנאשם 1 הבין היטב שהם מתאימים מחירים, והבין את הפסול בנסיבות, ואת החשש שמעשייהם יתגלו.

בשלב מסוים בקבוצת הפראיירים, גיל סרובי הודיע לקבוצה "הבנייה עכשו שיש בעיה חוקית לתאם מחירים ולכך אני יוצא מהקבוצה", ועצב את הקבוצה (ת/6 עמ' 25). לאחר הודיעתו זו של סרובי, הקבוצה "השתתקה" לפטע לכמה ימים. אף על פי כן, לאחר מספר ימי "שקט", התיאום בקבוצה נמשך, וכאשר הוצאה הצעה לעלות מחיר של פיפ"א, הנאים 3 ו-5 אישרו זאת בקבוצה, כלומר לאחר שכבר נרשם בקבוצה שמדובר במעשה בלתי חוקי (ת/7,

עמ' 34-35). הודיעתו של סרוי, לפיה מדובר בבעיה חוקית לאמת מחירים, אשר בעקבותיה יצא מן הקבוצה, עומדת בסתיו לטענת הגנה לפיה סברו שהאיסור על תיאום מחירים הוא רק בשל מדיניות צפ, ואין המדבר באיסור בחוק. עם זאת, למעלה מן הצורך יובהר, כמפורט לעיל, שאף אילו הייתה מתקבלת טענת הגנה לפיה עד להודיעתו של סרוי (שהיתה בסוף התקופה) סברו שהאיסור על תיאום המחרים הוא בשל מדיניות האכיפה של צפ, ולא בחוק אשר קובע איסור פלילי - אין בכך כדי לסייע לנאים.

#### **טענות הנאים 5 שהעובד שלו היה אחראי על המחרים ולא היה קשור בין הקבוצות לתנהלו**

68. הנאים 5 טען כי העובד בוחנות היה זה ש账户י על מחירי מוצר החנות, והעובד סקר באופן עקי את אתר צפ וקבע את המחרים, כך שבחנותו של הנאים 5 מציע את המוצר הזול ביותר. לטענת הנאים 5 העובדה שהמחרים שונים ובמנוטק מהשינוי שערך יתר חברי הקבוצה ולעתים לא שנו כלל, מוכיחה שלא היה זה הנאים ששינה את המחרים.

תגובת המאשימה לטענה היא כי אין חולק על כך שהאים 5 היה זה שתיאם את המחרים של המחקים והكونסולות, כך שהעבירה - תיאום המחרים, בוצעה על ידו וכך גם לשיטתו. בוגע לעדכון המחרים, קרי יישום ההסכמות, גם שאינו חלק מיסודות העבירה, יש לדחות את טענת הנאים 5. הנאים בעדותו שינה פעמי אחד פעמי גרסתו ביחס לטיב ההוראות שניתן לעבוד שלו. גרסתו הראשונה שהנחייתו הייתה להשווות למקומ הרាជון בזאפ (עמ' 480 ש' 16-20). לאחר מכן עידן את הטענה ומסר שההנחה הייתה להיצמד למקומ הרាជון או לרדת בשקל ובכל מקרה שהוא יותר במקומ הרាជון (עמ' 474 ש' 10-26 ועמ' 481 ש' 15-31). גרסתו השנייה ניתנה לאחר שהוצעו בפניו מוצגי התביעה ואז טען שבמסגרת ההנחיות לעבוד הייתה גם הנחיה שלא להיצמד למוצר הנמוך ביותר, אם הוא נמוך בפער גדול מיותר החניות (עמ' 514-510). גרסתו השלישיות הייתה ביחס להוראות הכלויות שניתן לעבוד תוך שלטונו יתכן שהעובד שגה. וגרסתו הרביעית הייתה לאחר שהוצעו לו ראיות נוספות שמהן עולה כי המוצר שאליו עדכן העבודה לא היה גם במקומ השישי בזאפ. לכך נותר הנאים 5 ללא גרסה והטייל ספק בנתונים עצם (עמ' 528 ש' 28 ועמ' 529 ש' 33). עדותם של הנאים 5 מגלת התהממות וההתפלות שיש בהן להקרין על מהימנות גרסתו כולה ולא ניתן להסיק ממנה דבר על מרחב שיקול הדעת שניין לעבוד בוחנות. הנאים יישם את ההסכמות האסורות פעמי אחר פעמי ובסיום הכל הנאים 5 שינה את המחיר המפורס למחיר התיאום ב-25 פעמים.

**דין והכרעה בטענה** - לא מצאתי את עדותו של הנאים 5 ביחס לתקיף שmailto העובד בוחנות בתמחור המוצרים השונים כאמינה ולא שוכנעתי כי יש ממש בטענה שהאים 5 לא היה אחראי על תמחור מוצרים בוחנות וכי האחראי על כך היה עובד בשם דוד. הנאים 5 לא טרח לזמן את העובד האמור, דוד, לעדות, ולא שוכנעתי כי הייתה הצדקה לכך, והוא בזאת זו נזקפת לחובתו. מדובר בטענה אשר כמפורט לעיל נמצא בה סתרות לא מעות, והוא לא עוררה אמון, וניכר כי היה בטענה זו ניסיון של הנאים 5 להסיר משכמו את אחראיותו למשעים שעשה.

יסודות העבירה של צד להסדר כובל, כפי שהובהר לעיל, אינם כוללים יישום ההסכמה בין הצדדים. עבירת הסדר כובל היא עבירה התנהגותית ללא דרישת התוצאה - קרי היישום בפועל (שינוי המחרים בהתאם להסדר). אף שיישום ההסדר הכספי אינו אחד מיסודות העבירה הנדרש להוכחת ביצוע העבירה, ולאחר שדיחתי את גרסת הנאים 5 בעניין זה, אני קובע שהאים 5 יישם את ההסדר הכספי - הוא ולא העובד שלו.

ב"כ הנאים 5 הוסיף בטענה, בהתבסס על ת"פ (מח' י-מ) 1061/05 **מדינת ישראל נ' גבע** (11.6.09), כי בדומה לאותו מקרה, המאשימה לא הוכיחה קשר סיבתי בין השינויים שחלו בשטח לבין השיחות וההסכמות שלא להן הגיעו הנאים ביניהם, וכי הנאים 5 אמנים היה חבר בקבוצות הווטסאפ, אולם התנהלו היזה עצמאית ונפרדת מההסכמות בקבוצה. לאחר שבחןתי את הדברים, אין יכולתי לקבל את הטענה. אכן, בעניין **גבע** לעיל, קבע כי

השופט נ' סולברג את הדברים הבאים:

"לדעתי, חומר הראות עשוי להוביל למסקנה שונה מזו שהנאשמים אשמים בדיןם. ניתן להסיק הימנו מסקנה המתישבת עם חפותם. אמנם הרהורי-עבירה עלו במוחם, אך לכל מעשה-עבירה לא בהכרח הגיעו".

במקרה הנוכחי, בניגוד לעניין גבע, ההסדר התגבש בין הצדדים באופן מלא, כפי שעולה מעיון בקבוצות הווטסאף, ומתוך מכלול העדויות, והתקיים מפגש רצונות מלא בין הצדדים, אשר עליה כדי מעשה עבירה, ואינו בגדר הרהורי עבירה בלבד. כאמור לעיל, סוגיות יישום ההסדר היא סוגיה נפרדת, שאינה חלק מיסודות העבירה, ובכל מקרה, בחלק ניכר מהמדוברים, ההסדר אף יושם.

הוא הדיון ביחס לטענת הנאשמים שלפיה היה זה הרובוט שעדכן את המחרים באופן אוטומטי. בסופו של דבר, אין משמעות לשאלת האם הנאשמים יישמו את ההוראות באופן של הנחיתת עובديיהם, באמצעות תוכנה לה הגדרו קרטירונים לתמchor, או בהזנת המחיר בעצמם. בכל אחד מן התרחישים, הם אלו שקיבלו את החלטה, והם אלה שאחראים לשינוי המחיר, ומכאן לישום הסדר, במקרים שבהם היה יישום כאמור.

#### **טענת אכיפה בררנית**

69. לטענת הנאשמים הגשת כתוב אישום נגד שלושת הנאשמים וסיגרת התקיק ביחס למעורבים הנוספים בקבוצות הווטסאף שבאים הרាជון והשני מהו אכיפה בררנית ואפליה אסורה.

טענת ב"כ הנאים 3 - א名为, גיל סרости עזב את הקבוצה לאחר שמדובר במעשה בלתי חוקי. ברם, אחרי שהוא יצא מהקבוצה, הוא המשיך לפעול מאחורי הקלעים ופנה לנאים 3 ואמר לו לעיר את יתר המשתתפים בקבוצה לגבי משחק פיפ"א. ככלומר, אחרי שהיל סרости עזב את הקבוצה, הוא עורר מחדש את השיח על העלאת מחיר משחק הפיפ"א. אביב פרץ היה בשתי קבוצות. בקבוצה אחת הוא היה באופן גלוי, היישומים שלו הם מרביים, והוא המשיך להடען במעשה בקבוצות. אם המאשימה מחלה להם, נכון היה למחול גם לנאים. המעורבים האחרים ביצעו עבירה של שבוש מהלci משפט ובכל זאת מחלו להם. שלומי אלקיים יזם מהלכים לתיאום מחירים בקבוצה בה היה שותף וביקש להרחיב למוצרים נוספים. ניר בלטרן שקיביל חסינות, היה פעיל בקרטליים נוספים ובסוף הלשין על האחרים ובעת שכל מתחריו היו בחדרי החקירות, הוא התפונה למכור באין מפריע. שי ייעש דרבן אחרים להסכים בקבוצה בה היה חבר, הודיע שהעליה את המחיר וידע שגם היה יותר העלו. רותם שרון הציע לעגן את ההסדר בחוזה. לפיכך, לא ניתן לקבוע שהנאשמים היו הדומיננטיים ביותר.

טענת ב"כ הנאים 5 - עניינו של הנאים 5 וחילקו בפרשא המתוארת בכתב האישום שונה באופן מהותי מיתר הנאשמים, שכן הנאשמים אחרים פעלו באופן אקטיבי, פתחו את קבוצות הווטסאף וניהלו אותן, בעוד הנאים 5 לא היה אחראי על פתיחת אף אחת מהקבוצות. כמו יתר משתתפי הקבוצות שלא נכללו בכתב האישום, הוא צורף לקבוצות ללא הסכמתו והסיבה שהוא נותר בקבוצות, היא מסיבות הקשורות לרצונו לקבל מידע על אודוט התנהגות עסקית הגימיניג האחרים ורצונו להימנע מיריבות עם בעלי העסקיים האחרים אשר היו לו עמן שיתופי פעולה באותה עת. המאשימה הצהירה במסגרת הדיונים כי בשלב השימוש בתיק היה טעה לחשב שהנאים 5 פתח את קבוצת המורחקים. כאשר הבינה המאשימה את טעותה היא צירפה לכתב האישום את הנאים 7 שפתח את הקבוצה, אך לא הסירה את הנאים 5 מכתב האישום, בעוד שהיא עלייה לעשות כן. הראות בתיק מצביעות באופן ברור על כך שחלקו של הנאים 5 והשפעתו על הנעשה בקבוצה היה קטן מזה של יתר המעורבים אשר לא נכללו בכתב האישום והכללו בכתב האישום מהו אכיפה בררנית פסולה. לאור העובדה שרשوت התחרות מצאה שלא לכלול בכתב האישום את יתר המעורבים שנחקרו בפרשא, הרי שלא היה מקום לכלול את הנאים 5 אשר חילקו במעטובות בקבוצות אינם חריג

מחלקם של המעורבים האחרים ובפרט כאשר הוא לא נמנה על יצריו ומנהלי הקבוצות ומעורבותו של הנאשם 5 לא היתה דומיננטית כך שענינו אינו עומד ב מבחן שהעמייה הטעינה. טענת המאשימה שתיאומי המהירים החלו בעקבות הודעתו של הנאשם 5 היא מופרכת ובאה להצדיק את ההחלטה להעמידו לדין לאחר שטעה לחשב שהוא הקים את הקבוצה. דינה ותוצואותיה של האכיפה הברורנית שנעשהה כלפי הנאשם 5 היא ביטול האישום מחמת הגנה מן הצדק.

טענת המאשימה - ההחלטה להעמיד לדין את הנאים ולא אחרים קשורה במספר פרמטרים המבדילים אותם מיתר הנאים. הנאים פועלו לאורך זמן, תיאמו מחירים בתקופה של לעלה משנה, פעמי אחד פעם. הייתה לנאים מודעות באשר לפלייליות במשיהם, כאשר כבר בקבוצה הראשונה ביום 1.7.16 הנאים התכתבו על כך שאסור לתאם מחירים ובכל זאת הם המשיכו במשיהם כך גם בקבוצה השנייה ובקוצה השלישי, תוך שהם מסווים את משיהם. היבט נוסף שנשקל הוא ביצוע בפועל של הסכומות אשר היה המשמעותי ביותר על ידי הנאים. באשר ליזמה של תאום המחירים, הנאשם 5 היה היוזם בקבוצה הראשונה, בקבוצה השנייה "בל' שי" שהקים הנאשם 3 לצורר תאום המחירים, זו הייתה הקבוצה הפורה ביותר בכמות התאומים שנעשו בה, בהיקף הזמן שהיא פעולה ובនזק הפוטנציאלי שבאה. הנאשם 1 הקים את הקבוצה השלישי "פרראיירים של ישראל" לצורך תאום מחירי משחק פיפ' א'. המאשימה בחירה להתמקד במחוללי האירע הפלילי, בגורמים המוביילים והמרכזים, מי שהיה מעורב בפעולות הפליליות לאורך זמן תוך מודעות לפלייליות המשים. התקבלה החלטה להעמיד לדין בעיריית הליבה - הסדר כובל והוחלט שלא להגיש כתבי אישום בגין ישיבוש החקירה על ידי מחיקת תכתובות הווטסאף, כך ביחס לנאים וכן ביחס לנחקרים שלא הוגש נגדם כתב אישום. בית המשפט העליון אישר את ההחלטה המאשימה להתמקד באכיפה נגד מחוללי עבירות וצין את היתרון שבהעמדת חלק מהמעורבים לדין בכל הקשור בחסוך במשאבים, "על ההליך והשגת הכרעה שיפוטית מהירה. המאשימה לא העמידה לדין שני חברים נוספים בקבוצת "המורחקים", חבר אחד ב"קבוצה בל' שי" ו-10 חברים בקבוצת "פראיירים של ישראל", אחד מהם הוא ניר בלטרן שהביא לחשיפת הפרשה ונערך עמו הסכם חסינות. באיזו שבן הרצון להביא לדין את כל המעורבים בין האינטראסים הנוספים, בחרה המאשימה להעמיד לדין רק את המעורבים המרכזיים. המבחנים של המאשימה לקביעת הדומיננטיות של המעורבים היו: מעורבותם בשני התאומים - מעורבותם בתיאום הכללי בקבוצת "המורחקים" והתאומים הספציפיים שנעשו בקבוצה בלי שי ובתאום השני בקבוצת "פראיירים של ישראל". מתוך כל המעורבים רק ארבעת הנאים היו מעורבים בשלוש הקבוצות והתייאומים שנעשו בהם. מי שהיה מעורב בשני התיאומים עסוק בפעולות הפליליות לאורך זמן העומד על שנה ו-3 חודשים, ולא ביצעו כל פעולה המUIDה על זינחת דרך התיאומים. לנאים מודעות לפלייליות של מעשיהם, וכך עלה כבר בקבוצה הראשונה קבוצת "המורחקים", וכן אף שישראל ההסכנות אינם יסוד מיסודות העבירה, ליישום הסדר כובל ישנה משמעותה במדד חומרת המשים ובהתאם לכך האינטראיס הציבורי שבהעמדתם לדין. הנאים כולם יישמו את שני ההסדרים פרט לנאים 7 שלא יישם חלק מהסדר באישום השני.

### **הכרעה בטענת האכיפה הברורנית**

70. לשם בוחנת טענת האכיפה הברורנית יש לבחון את חלקם היחסי של הנאים במשים, ולהשווו חלקם היחסים של המעורבים האחרים אשר לא הוגש נגדם כתב אישום.

ראשית יש לבחון את חלקם היחסי של הנאים במשים המיוחסים להם:

א. **ה הנאשם 1 - לפי מכלול העדויות היה ללא ספק כי דומיננטי ומעורב.** מעורבותו בשוק עצמו של חניות הגימיניג, ביחס לזרים היא דומיננטית מאוד. הוא נחשב לבעל כוח רב, ומבצע גם יבוא, שיווק והפצה, ולא רק מכירה קמעונאית (עדות משולם, עמ' 97, עדות גיל סרוסי, עמ' 604-605, עדות שלומי אלקיים עמ' 672, עדות הנאשם 5 עמ' 505, 442). הנאשם היה דומיננטי מאוד בקבוצת המורחקים. הוא זה שהקים את קבוצת הפראיירים, והוא הדומיננטי ביותר בקבוצה זו. בקבוצת

"המורחקים" הוא היה זה שהציג את ההסדר שלפיו יעשנו סבב בין בעלי החניות, כאשר בכל שבוע משהו אחר יהיה במקומ הראשון (ת/ 2 1.7.15 12:26 - 12:34) ובהמשך הוא תאם מחירים של מוצריהם. הנאשם 1 עודד את משותפי הקבוצה להסכים להצעתו לתמוך המוצרים (1.7.15 12:49-12:50) והציג מחירים שונים. גם בקבוצה "בל' שי" היה דומיננטי מאוד, תחילת בהבעת טרעומת על אי שיתוף הפעולה מצדיו של שי משולם, ובהנהלות אגרסיבית, ראו למשל הודיעתו: "נו מה אתה דואג לנו אוטו אני מבטיח לך שכמו ארנבת הוא יתקפל" (נ/4 עמ' 232), "אני ישפיל אותו טוב מאד" (ת/4 247). פנה לשירות לחבריו הקבוצה כאשר הם לא העלו את המחיריהם "אבל למה להוציא מחירים, לא מספיק היה כמה ימים ראשוני יתחל לרסק?" (ת/4 עמ' 296), "תומר ואני תעלו את הסונו 4 ל 1914" (ת/4 314) וזם תאומי מחירים במספר הזדמנויות (ת/4 297, 340) כמו כן ביקש לקבוע את המחירים באופן שלא יסגר את התיאום (ת/4 עמ' 366, 352).

ה הנאשם 1 הקים את קבוצת הפרαιירים של ישראל, עם הקמתה הודיע בקבוצה: "חברים מי שמעוניין להתחיל ולהרוויח ולשתף פעולה כולם ביחד לפחות מהן אחד" (ת/7 עמ' 1). מיד בהמשך הוא כתב את מטרת הקבוצה: "בשביל זה אני עושה את זה שכולנו נעלם ונרווח אחיה" (ת/7 עמ' 2) והבהיר בהמשך התנהלותו האגרסיבית,שמי שלא ישתף פעולה יוביל לו "אני מבטיח לך שני שמי שישbor את זה, כולם נכנס בו חזק" (ת/7 עמ' 2). בהמשך הודיע על המחיר בו על כולם לפרסום את משחק הפיפ"א (ת/7 עמ' 5, עמ' 8, עמ' 11) וזם את תאום המחירים גם של הקונסולות: "יאלה שהיה תשובות כבר שנעבוד מחר על הعلاאת הרבה מוצרים כולל קונסולות" (ת/7 עמ' 10), הוא מנסה להשפיע על רותם שרון להעלות את המחיר (ת/7 עמ' 14) באופן הולך ומסלים כך למשל: "התפקידי אבל די, אז מיר רותם היקר שי השותף שלח חבר טוב שאני מעיריך ומכבד, אבל בו איני אראה לך מה זה לרסק מעכשי, ונראה מי יותר חזק כולם פה יראו מי יצא מושפל. ככה אתה רוצה קיבלת" (ת/7 עמ' 16). זם תאום מחירי הקונסולות והציג מחירים ספציפיים למספר מוצרים (ת/7 עמ' 24) דחק לחבריו הקבוצה להעלות את המחיר בהתאם להסדר (ת/7 עמ' 31-34) באופן שmbטא דרכו לאכיפת ההסדר הוביל על בעלי עסקים נוספים. **ה הנאשם 1 ישם את ההסדרים שתואמו בקבוצות באופן המשמעותי ביותר מבין הנאים והמעורבים הנוספים.**

ב. **ה הנאשם 3** - הוא זה שפתח את קבוצת הווטסאפ השנייה - הקבוצה בל' שי (ת/4). הנאשם 3 היה דומיננטי מאוד בקבוצת המורחקים (ביחד עם הנאים 1, 5 ו-7), וכך גם היה דומיננטי מאוד בקבוצה בל' שי, שם הוא זם תאומי מחירים (ראו למשל בת/4 עמ' 259, 277, 263, 289, 290, 291, 290, 291, 281, 281, 317, 317, 313). הנאשם 3 היה דומיננטי גם בקבוצה "פראיירים של ישראל". כבר עם פתיחת הקבוצה הוא זם את תאום המחיר על משחק פיפ"א 17 (ת/7 עמ' 1) ועודד את חברי הקבוצה לשתף פעולה "פעם בשנה יש משחק שאפשר לחגוג אז למה לא" (ת/7 עמ' 3), זם הعلاאת מחירים במוצרים נוספים (ת/6 עמ' 8) ודחק לחבריו הקבוצה להעלות את המחיר בהתאם להסדר (ראו למשל ת/7 עמ' 28-32) ובאופן זה פעל למעשה לאכיפת ההסדר הוביל. הנאשם 3 אף פנה לבעלי עסקים מחוץ לקבוצה כדי לעדכן אותם בהסכם באשר לティום המחירם. כך למשל פנה לשדי משולם (ת/5 ועמ' 29), ליל סרости (ת/7 ביום 2.5.16 וביום 2.6.16), וליוני גור (ת/7 עמ' 28). הוא ביקש בפניותו לשירות לחבריו הקבוצה להעלות את המחיר בהתאם להסדר (ת/7817), ליל סרости (ת/7817ג), ולנאים 1 (ת/7817ב). הנאשם 3 ישם את ההסדרים שתואמו בקבוצות במספר רב של פעמים.

**ה הנאשם 5** - אמן לא פתח בעצמו קבוצת ווטסאפ, אך היה דומיננטי מאוד בקבוצת המורחקים (הקבוצה הראשונה, ת/1-ת/2) (ביחד עם נאים 1, 3 ו-7). הוא זה שיזם באופן מפורש את תאום המחירים

הראשון על ציר הזמן, בדבריו "שי תגיד למה אתה מוריד כל כך הרבה כסף למכשורים, אחוי, מה אתה עוד הפעם רוצה להוריד את המכשורים לזמן, תעלה את המחיר כמו הראשון כי אם לא, כולם יורידו, אתה סתם יורה לעצמך ברגל"omid לאחר מכן "כמו שאתה מוריד, ככל מה פה לא פראיירים וכולם יכולים להוריד, אז עדיף שתעלה" (ת/2, 11:58 1.7.15). כאמור, בקבוצת הראשונה שנפתחה, הנאשם 5 היה הראשון שיזם תיאום מחירים מפורש, אשר לאחריו נמשכו תיאומים נוספים המחייבים בכך באותו קבוצה, והן בקבוצות הבאות שנפתחו. בסמוך לאחריו היזמה הראשונה לתיאום מחירים, בהמשך לתוכנית שהציגו הנאשם 1 לקביעת פער מחיר של שקל אחד, ערך רשימת מחירים לחניות החברות בקבוצה (1.7.15:42) ועוד את חברי הקבוצה להצעת הסכמה על התוכנית (12:49 1.7.15).

הנายน 5 היה פעיל גם בקבוצה בלי שי, יוזם תיאומים (למשל ראו ת/4 עמ' 318) והודיע בקבוצה שהוא משוחח עם בעלי עסקים נוספים שאינם חברים בקבוצה כדי שיעלו מחירים (ת/4 עמ' 321). במהלך הדיון בקבוצה, פנה הנאשם 5 לניר בלטרן, שלא היה חבר בקבוצה, מספר פעמים, והציג לו להעלות מחירים בהתאם להסכמה של הקבוצה, קיבל את הסכמתו, ועדין את הקבוצה (ת/23-30, ובעמ' 179-181 לפניו). הוא עודד את חברי הקבוצה להעלות מחירים (ראו למשל ת/4 עמ' 343) והסביר לחבריו הקבוצה כיצד להסתיר מזאת התיאום "זהב לא יכולים לקבוע לך מה לשים כולם החליטו זהה המחיר. אם יבואו בטענות תגיד שהמחיר מינימום שנקבע על ידי המשוקרים והם לא מוכנים למכוון לנו אם נוריד מחיר..." (ת/4 עמ' 353).

בקבוצת הפראיירים הנאשם 5 היה פחות דומיננטי, בוודאי מהנאשמים 1, 3, ו-7, ואף לא היה דומיננטי ביחס לחלק מה משתתפים האחרים. עם זאת, הוא ניסה להשפיע על רותם שרון להעלות את המחיר (ת/7 עמ' 14), וגם לאחר שגיל סרוסי הודיע בקבוצה שהבין שיש בעיה חוקית לתאום מחירים, יצא מהקבוצה, אישר הנאשם 5 תיאום מחירים נוסף (ת/7, עמ' 34-35). הנאשם 5 יישם את ההסדרים שתואמו בקבוצות במספר רב של פעמים.

71. חלקם של המעורבים האחרים, אשר לא הוגש נגדם כתב אישום, הוא כמפורט להלן:

א. **רותם שרון ושוי משולם -**

**טענת ב"כ הנאשם 5** - רותם שרון ושוי משולם הם שותפים ורותם שרון היה חבר יחד עם שותפו בקבוצת "הפראיירים של ישראל". בנגדו לנאים בתיק, בבעלותו שתי חניות גיימינג כך שהשפעתו בשוק גדלה יותר. מר שרון וממר משולם עסקו במועדים הרלוונטיים גם ביבוא ושיווק של מוצרים גיימינג, עובדה שיש בה להצביע על כוחם המוגבר ביחס ליתר בעלי העסקים בכל הנוגע ליכולתם לקבוע מחירים שיוציאו לצרכן. בקבוצת "הפראיירים של ישראל" מעורבבוו של מר שרון הייתה דומיננטית מאוד, ובמהלך שהותו בקבוצה השicha שהפתחה בה הייתה בעיקר בין מר שרון לנายน 1. לאחר צירופו של שרון הוא היה הראשון שדיבר על תאום מחירי משחק פיפ"א והוא יוזם את השוואת מחירים בהזמנה מוקדמת (יום 20.9.16 שעה 5:44). בהמשך لكن אף הציג להיפגש עם עורך דין במטרה לכרות חוזה בין כל הצדדים בנוגע למחירי הפרסום בזאפ והציג לכך צד יפקיד ערבות במטרה להפוך את החוזה בין הצדדים לאכיפ. הוא הציג בצוואה ברורה הקמת קרטל (יום 20.9.16 בין השעות 5:53 ל-5:56). כאשר מר שרון הבין שאין לו שותפים לרעיון לעריכת חוזה אצל עוזד, הוא החליט שהוא לא משתף פעולה עם הקבוצה. בהמשך הוא שב ומציע הקמת קרטל ופונה בעניין זה לנายน 1 (יום 20.9.16 בין השעות 6:32 ל-6:34).

טענת ההגנה, בין מר שרון לבין מר יובל משה התקיים קשר קרוב מאוד שככל בין היתר התכתבויות על בסיס יומיומי (ג/12) וכפי שמר שרון העיד, יובל משה הוא ספק שמהווה מעין צינור בין היבואנים הרשמיים של מוצרים הגיימינג לבין

בולי העסקים בתחום. במסגרת ההתקבות ביניהם ניתן לראות שרון ומר יובל משה מנצלים את הקשר ביניהם כדי להכתיב למתחרים של שרון את המחיר ש요צאו לצרכן וכל זאת לפני, במקביל ואחריו לפעולות קבוצת "הפרαιירים של ישראל". לאחר שהנאים 1 הביע נוכנות לפרסם את המחיר ששון הצע, מר שרון מסביר שכונתו להקים קרטל למוסרים נוספים (יום 20.9.16 בין השעות 6:42 ועד לשעה 7:15). שרון פועל, כמו יתר המשתתפים בקבוצות, מתוך מטרה להפסיק פרסום מחירי פיתוי וכן הסביר בעודותנו. הוא הסביר שהצעתו לעגן את הסיכון בין הצדדים אצל עוז'ד באה מtower הבנתו שלילא מגנון זהה לא ניתן יהיה לאכוף את ההסכם, זאת בניגוד לטענת המאשימה שעצם שקיות המחירנים בזאפ הוא שהופך את ההסכמות לאכיפות.

מר שרון ומר משולם יישמו את כל ההסכנות בקבוצה במשחק הפיפ"א בהזמנה המקדמת ולאחר השקעה. מעבר למעורבותו הדומיננטית והיזמתית של שרון בקבוצה, התנהלותו מיד עם קבלת זימון לחקירה מצבעה על חומרה יתרה וניסיון לטעש את הריאות נגדו - הנאים הגיעו ביחיד עם שותפו מר משולם לחקירה ביום הפרוץ למשרדי הרשות, כאשר הוא דאג למחוק את קבוצת הווטסאפ הפראיירים של ישראל מהטלפון הנייד, וכך עשה גם שותפו. בגין התנהלותו זו שרון נחקר בחשד לשימוש מהלכי משפט. למרות האמור המאשימה בחרה שלא להעמידו לדין.

**טענת המאשימה** - רותם שרון - הוא שותפו של שי משולם אשר בשל חוסר הסכמת החנות שלהם הוקמה הקבוצה בלי שי. קריית התקבות בקבוצת הפראיירים של ישראל מראה שהוא המשתף "הבעיתי" בקבוצה. שי משולם בקבוצת הפראיירים של ישראל - מעורבותו הייתה מינורית ומסתכמה ב-6 הודעות שהיו תגובתיות לנאמר ורק אחת מהן נוגעת לתיאומים.

**דין והכרעה במעורבותו היחסית של שי משולם** - משולם היה חסוד בפרשה, ולא הוגש נגדו כתב אישום. מדובר בכך שהוא חבר בקבוצת המורחקים אשר פעלה במשך כ-17 ימים. משולם לא היה דומיננטי בקבוצה המורחקים ובמסגרת הדיונים בקבוצה הטיל ספק ביכולת לשמור על אמון כלשהו בין חברי הדברים: "ברגע שתחזרו לזאפ, כל אחד ישכח" (ת/2, עמ' 8). לא בצד הנאים 3 כתוב לו "שי אתה לא חייב לבוא אחיך, הכל טוב" (ת/2, ע' 9). כאשר נשאלו חברי הקבוצה "מי בפנים" וموוכן לפגישה בנושא, השיב משולם בשילול (ת/2, עמ' 10). בהמשך, ולאחר שניכר שמשולם אינם מתחפּ פועלה עם מטרת הקבוצה, הנאים 3 ביקש מהנאים 7, שיוציא מהקבוצה את "מי שלא בעניין" (ת/2, עמ' 18). הנאים 1 הביר "שכלום בעניין ורק אחד לא רוצה" (ת/2, עמ' 18). מרבית הודעותיו היו בעמدة שלילית ביחס להסכמה לשיתוף פעולה בין בעלי החניות כך למשל: "לא יהיה שיתוף", " אנחנו מתחרים אחד בשני", "לא יעזר זהطبع האדם", "מי שימוש בנדמה לי שימוש כהה" ועוד. בהמשך נפתחה קבוצה אשר שמה "הקבוצה בלי שי" מעיד על כך שי שפתח את הקבוצה סבר שמעורבותו של שי אינה עולה בקנה אחד עם מטרת הקבוצה. גם תוכנה של הקבוצה "בלוי שי" מעלה כי חברי הקבוצה עסקו בדרכים לכך ששי משולם ייחד מהuder שיתוף הפעולה שלו עם בתיאומי המחירנים (ת/4, עמ' 237-232), ולא בצד הנאים 1 כתוב בקבוצה בלי שי: "את שי אני יאנוס עד המות", שיבון שהוא לא יכול להילחם" (ת/4, עמ' 315) וכן כתוב בקבוצה: "אבי תשמע לי אחרי חדש הוא ירצה לאמת מחירים" (ת/4 עמ' 230). מכאן, שמעורבותו של שי משולם בפרשה הייתה בהיקף נמוך באופן משמעותי מזה של הנאים. משולם היה אף חבר אף בקבוצת הפראיירים (עמ' 71 לפרטוקול, וכן ת/7), אך עיוון בקבוצה מעלה כי מעורבותו בקבוצה הייתה נמוכה מאוד, ובעיקר התיחסה לדברים של שותפו, רותם שרון, ולא לתיאום המחירנים. מכאן שהחלטת המאשימה שלא להעמידו לדין הנה סבירה.

#### דין והכרעה במעורבותו היחסית של רותם שרון -

רותם שרון לא השתתף בשתי הקבוצות הראשונות: המורחקים (פעולה כ-17 ימים) ו-הקבוצה בלי שי (פעולה

הוא השתף בקבוצת הפרαιירים של ישראל במשך פחות מיממה אחת. הוא צורף לקבוצה ביום 8-חודשים). הוא השתף בקבוצת הפראיירים של ישראל במשך פחות מיממה אחת. הוא צורף לקבוצה ביום 20.9.16 (שעה 17:27), ועצב את הקבוצה למחرات, 21.9.16 (שעה 10:22) (ת/7, עמ' 9, עמ' 25, וכן עדותו של שון בעמ' 630). במהלך חברותו בקבוצה, הוא הביע ספקנות רבה לגבי שיתוף הפעולה, לא היה שותף לרוח הדברים בקבוצה, אלא להיפך הציג עמדה שלילית לרוח הקבוצה שהובילו האחרים ובראשם הנansom 1. כך למשל כתב רותם שרון בקבוצה: "אין על מה לדבר יותר, אנחנו לא שותפים אחד של השני". הנansom 1 ביקש שישביר את עצמו, הנansom 3 ציין "הוא לא רוצה זה גם בסדר", ורותם שרון הגיב: "כל בעל עסק ירווח כמה שהוא רוצה. את כל התרגילים שלך, אתה תמשיך לעשות, וככה כולן אחריך עם מחירי פיתוי" (ת/7, עמ' 10). הנansom 3 הגיב: "זוהם, אחי, את הדעות שלך שמור לעצמך, אתה לא בעניין, זה בסדר" (עמ' 11). בהמשך הציע רותם שרון: "taboa לפגישה עם עוז", תשים ערבות כספית ומכאן נמשיך לתאם מחיריהם, מי שלא יעמוד יפסיד את הערבות" (ת/7, עמ' 12). הנansom 3 סיכם את הדיון: "רותם בקצירה לא רוצה, לא צריך, תתקדם". רותם שרון הוסיף "אני לא אוהב מילה של נוכלים... בוא נשים כולנו ערבות ונעשה קרטל השוואת מחיריהם בינינו. גורם רותם שלא יעמוד בהסכם יפסיד את הערבות... רק ככה זה יՐתיע את כולן לעמוד בהסכם כמו גברים... יהיה עוז'ד שהוא הבורר וערבות כספיים לכל צד" (ת/7, עמ' 13-12). הנansom 1 מшиб לו: "בקיצור אתה לא בעניין" - ורותם, סתם אתה היחיד שלא זורם", "אני רוצה שכולם יהנו, וחבל שרק אתה הורס את זה!!! (ת/7, עמ' 13-14). רותם שרון מסכם את השיח בכך שאיןו משתק עמו פעולה: "בקיצור, תעלו لأن שטרצטו, אני לא שותף שלכם, חבר'ה" (ת/7, עמ' 15). הנansom 1 הגיב "גם פעם קודמת בגללו זה נשבר" (ת/7, עמ' 16). השיח בקבוצה נמשך בנושא הצעתו של רותם שרון לפנות לעורך דין, אך בסופו של יום, לא הייתה הסכמה לכך. בכמה מקומות בקבוצה שרון הסכים נקודתי למחירים מסוימים שהוצעו, אך ניכר חוסר האמון שלו בקבוצה, ובעיקר בנאשם 1. בהמשך, רותם שרון עזב את הקבוצה, והנansom 7 שלח הודעה אשר מתיחסת לרותם כל מלהן, והנansom 1 הוסיף "חבל שרק רותם לא זורם, כי הכל היה מושלם" (ת/7, עמ' 25).

כלומר, רוח הדברים הייתה שرون אינו מאמין ביכולת לשתף פעולה בתיאום המחיר, ואין לו אמון בחברים האחרים בקבוצה. אכן, גם אם רותם לא נמנע משיתוף הפעולה בשל הכרה פנימית בכך שמדובר במעשה פסול, אלא בשל חוסר אמון בחברים בקבוצה, בסופו של דבר, התנהלותו הייתה בנגד רוח הקבוצה, והקשה דוקא על שיתוף הפעולה, עד שבסופו של דבר רותם שרון עזב ביזמתו את הקבוצה, פחות מימה לאחר שצורף אליה. קיימן אמן פסול בדבריו של שרון בקבוצה בהצעתו לפנות לעוז"ד לשם עירכת הסכם פורמלי אשר יעגן את ההסכמות בינהם. עם זאת, אילו חברי הקבוצה היו פונים לעורך דין, כפי הצעתו של רותם,חזקה על עורך הדין, שהיה מבヒר לקבוצה את האיסור הפלילי שבדבר, ולא משתף פעולה עם ביצוע עבירה פלילית. כך גם לפי עדותם של רותם שרון, הוא התקoon שיפנו לעוז"ד וזה יבהיר להם האם מדובר במהלך חוקי, אם לאו (עמ' 628, מיום 3.6.20). בין אם זו הייתה כוונתו של שרון מלכתחילה, ובין אם לאו, חזקה שפניה לעורך דין הייתה מובילה להעמדת חברי הקבוצה על אי החוקיות שבמעשיהם.

באשר לטענה כי בהיותם יבואנים ומשווקים של מוצרי גימנינג באופן שמעניק להם כוח מוגבר בכל הנוגע לקביעת מחיר לצרכן, סבורני כי העובדה שרותם שרון ושוי משולם עסקו גם ביבוא אפשרות קביעת מחירים נמוכים יותר מאשר בעלי החניות שרכשו את מוצרייהם מהיבואן הרשמי או מיבואנים אחרים, ומכאן שאין טענה זו מצדיהם להגדרם כcallocה שפגעו בשוק באופן רב יותר מאחרים. בכל מקרה, לא הוצג נתונים על אודות היקף עסקיהם, ביחס לעסקים של הנאשימים.

עוד נתתי דעתך לקשר שהיה בין רותם שרון לבין הספק יובל משה, כפי שיובהר בהמשך.

בכל הנוגע לאפשרות שירותם של רשות הינה מעורב אף בתיאום כניסה לביצוע בלטרן בקשר למשחק נינטנדו, הרי שמדובר, לפי עדותו של בלטרן, בתיאום שנמשך ימים אחדים ולא צלח (עמ' 222-223).

בנסיבות אלה, ובמבחן כולל על מעורבותו של שרון בפרשה, אין פגם באין העמדתו של רותם שרון לדין.

ב. **ניר בלטרן -**

**לטענת ב"כ הנאשם 5** - מר ניר בלטרן הוא בעלי שני חנויות וחנות אינטראקטית נוספת בתחום הגיימינג. היה חלק מקבוצת הזרים של ישראל. בחלק המבוא בסכם החסינות שנערך עמו קבועים שני תנאים מסוימים: הראשון הוא שהමבקש הביע רצון למסור לרשות את כל הידע לו בוגע להסדרים כובלניים שנעשה בתחום משחקי וידאו וكونסולות משחק, והשני הוא הצהרתנו שלא היה מנהיג מובהק של ההסדרים הקובלים בפרשה, לא יזם את הקמתם, לא אילץ אחרים ליטול בהם חלק ולא היה לו תפקיד דומיננטי בהם. ניתן ללמוד מכך שרכיב הדומיננטיות היה מרכזי ותנאי מוקדמי לחтиמה על הסכם החסינות. בתמורה להתחייבות עד המדינה וקיים התנאים המקדים, הרשות התחייבה שלא להעמידו לדין. למרות התנאים האמורים, מעדותו של מר בלטרן עליה באופן מובהק שהוא היווה רכיב דומיננטי במסגרת מספר התקשרויות בין בעלי עסקים קטנים בתחום הגיימינג, ביניהן קבוצת ווטסאפ בה פעל מר בלטרן כדי להגביל את התחרויות בשוק בגין והתקשרות נוספת שכלה הסכם בין שלוש מתוך ארבע השחקניות הבלעדיות בשוק הגיימינג ששווקו את קונסולת נינטנדו. מעדותו בבית המשפט עליה שטרם פתחה קבוצת "זרים של ישראל" יזמ Kartel בתחום הנינטנדו במסגרת סיכום עם רותם שרון ויגאל נקש על תיאום מחירים של קונסולת נינטנדו. לטענת ההגנה, חישפת Kartel הנינטנדו במסגרת הודיעתי של מר בלטרן מובילה למסקנה שתנאי הסף להסכם החסינות לא קיימו ועצם היומו דומיננטי ביותר בתוך הסדר כובל שהוא רחב הרבה יותר מההסדרים הנטען בכתב האישום, בהיותו חל על 60%-80% מהשוק הרלוונטי ופוגע הציבור. ההחלטה להעניק חסינות למי שהוא אחד מיזמי הקרטל היא החלטה פסולה שמקימה טענת הגנה מן הצדק לנאים.

נוסף על כך, לטענת ההגנה, ביום 11.11.15 ניר בלטרן פתח בעצמו קבוצת ווטסאפ "חנויות גיימינג" בה היו חברים בעלי עסקים בתחום הגיימינג שמרתה הייתה להשפיע על חברי הקבוצה שלא לפרסם באתר "גיימר דיל" - אחר שהוביל לירידה דרסטיבית במחירים המשחקים והקונסולות. בעדותו אמר שמרתת הקבוצה הייתה למנוע ירידת מחירים במושבי הגיימינג בארץ. החלטת הרשות שלא לחקור את התנהלות השותפים האחרים בקבוצות אלה ולבוחן את העמדותם לדין מחזקת את הטענה לאכיפה ברונית.

הdominantiות של ניר בלטרן באיה לידי ביטוי גם במסגרת פניות שיזם למתחרייו באופן פרטני ולעתים גם במקביל לפעולות הקבוצה שלו שי מודעת לקיומה של הקבוצה במטרה לגרום להם להעלות את מחيري המוצרים הרלוונטיים. הוא עומת בחקירה הנגדית עם התכתבויות שיזם עם הנאשם 5 עת ניצל את הקשר העסקי הקרוב ביניהם כדי לגרום לו להעלות את המלחירים שאותם פרסם בזאפ. הודיעתו מיום 1.1.16 ובها צילום מסך לאתר זאפ וכיתוב: "... למה אתם 100 לך יותר זולים מכולם?", שלח גם לנאים 5 וגם לנאים 3 והוא העיד שמרתתו הייתה שהם יעלו את המלחירים. בניגוד לנאים, מר בלטרן היה מודע לפליילות שבמעשיו, אחרת לא היה פונה לרשות כדי למסור לה מידע על התנהלות הקבוצות. מכאן שהראיות מוכחות שניר בלטרן היה גורם דומיננטי מאוד, פעיל ויזם במספר מישורים ומתרתו הייתה להעלות את מחירי מוצריו הגיימינג ומכאן הפסול בהחלטה להעניק לו חסינות.

**לטענת המאשימה** - עבירות הקרטל נמנעות על העבריות שקורבן הוא הציבור הרחב שאינו יכול לזהות שהוא נפגע. רשיונות האכיפה משקיעות משאבים רבים לחשיפתן של העבריות. מטרת תוכנית החסינות היא לחשוף את אוטם קרטלים והוא מאزنת בין שני אינטרסים מרכזיים: האחד שהחוטא לא יצא נשכר והשני קידום אכיפת הדין הפלילי בצורה יعلاה שתאפשר גילוי רב יותר של העבריות. המטרה היא ליצור תמרץ לחבריו הקרטל לפנות לרשות התחרות ולדוח על הקרטל. בשל כך נדרש ודאות לפונה כי אם הוא יפעל בהתאם לתנאי התוכנית הוא יקבל חסינות. מובן שהחסינות ניתנת למי שהוא צד לקרטל ולא לגרום תמים. אין חולק שניר בלטרן פנה מיזמתו לרשות ומסר מידע על אודות הקרטל. הוא מסר מידע מלא וסיפק ראיות על הקרטל שבו היה מעורב

והמשיך לשתף פעולה באופן אקטיבי עם הרשות. ניר בלטרן אינו המנהיג המובהק של הקרטל והוא מסר מיזמתו פרטימ אודות מעורבות גבוהה יותר בשני אירועים: תיאום בנוגע להשוואת מחירים אחר (גיימר דיל) ותיאום בנוגע לكونסולה לא פופולרית - נינטנדו, בהם נטל חלק יוזם יותר, ואולם עולה מעדות שמדובר בתיאומים נקודתיים בין מספר נמוך של מתחרים ביחס לכל מקרה - ביחס לאחר רשמי לא ממשמעוני ולCONNOSOLA לא פופולרית. ניר בלטרן החליט למסור מידע עצמאי ומהימן על אודות קרטל רב משתתפים בנוגע למוצרים עתירי ביקוש ובעקבות המידע שמסר התגלה קרטל נוסף שנמשך שמוונה חדשים, ובו הוא לא היה חבר. מכאן שהאינטראס הציבורי שבקיים אכיפת הדין הפלילי ביחס לשתי ה הפרות שתוארו מצדיק את מתן החסינות.

**דין והכרעה במעורבותו היחסית של ניר בלטרן** - בלטרן צורף לקבוצת "הפרαιירים" על ידי הנאשם 1 (עמ' 170-171), וכעבור מספר ימים פנה ביוזמתו לרשות התחרות ודוחה על פעילות לא חוקית המתקיימת בקבוצת. הוא לא היה חבר בקבוצת "המורחקים" ו- "הקבוצה בעלי שי", אשר קדמו בזמן לקבוצת הפראיירים, אך הוא ידע על קיומן של הקבוצות מפני שמשהו שלח לו צילום מסך (עמ' 233). בלטרן פנה לרשות בשל חשש שהוא עצמו עלול להסתבר נוכח הפעולות הבלתי חוקית של הקבוצה, וכן לנוכח יRibوت אישית ועסקית עם חברי הקבוצה, אשר לשיטתו הזיקה לעסקיו נוכח פרסום של מחירי פיתוי שפגעו בו ובחניות גיימינג נוספות. בלטרן עצמו פעל לתאום מחירים, כך עולה מעדותו (עמ' 173) במסגרת קבוצת הפראיירים, בשיחות ישירות עם הנאים 3 ו-5 וכן תיאום מחירים בנוגע למשחק "נינטנדו" שנישה לעשות עם שתי חניות נוספות, אך הדבר לא הצלית ונמשך רק ימים אחדים (עמ' 218, 221-223, 240). הוא ניסה להניא אחרים מלהctrף לפלטפורמה שנקראה גיימר דיל, אשר ערכה השוואת מחירים שכוללת גם חניות בחו"ל ולשם כך אף פתח קבוצת ווטסאפ שאותה ניהל (עמ' 216-217, עמ' 230).

כבר בפגש הראשון שהתקיים בין לבין החוקר הוא הזהר והזעעה לו חסינות בתמורה לעדותו. הויל ובבלטרן היה זה שחשף ביוזמתו את העבירות בפני הרשות ומעורבותו בקבוצות המופיעות בעבודות כתוב האישום נמוכה באופן יחסי, לא ניתן לראותו אותו כדמות לנאים, ואין פגם בהחלטת הרשות להעניק לו חסינות מהעמדה לדין. גם אם לוקחים בחשבון את הקבוצה שהוא פתח בנושא "גיימר דיל", וכן את התיאום שביצעו עם שניים נוספים ביחס למשחק נינטנדו, אשר לא צלח ובלטרן סיפר עליו ביוזמתו לאנשי רשות התחרות טרם נחתם עמו הסכם החסינות (עמ' 259-260), הדבר אינו הופך את חלקו של בלטרן למרכזי בקרטלים בתחום זה, בהשוואה לנאים. לפיכך, לא מצאתי שnier בלטרן לא עמד בתנאי הסף להסכם החסינות עמו כטענת ההגנה. החלטת המאשימה שלא הגיע כתוב אישום נגד בלטרן, ולהעניק חסינות למי שחשף את העבירות, אף שהיא שותף להן, היא סבירה בנסיבות העניין.

#### גיל סרוסי

ג.

**טענת ב"כ הנائم 5** - מר גיל סרוסי, לא היה חבר בקבוצות המופיעות באישום הראשון, אך מהראיות (נ/7) עולה שבמקביל להתנהלות הקבוצה "בעלי שי" הנائم 3 עדכן את מר סרוסי על הנעשה בקבוצה והלה עדכן את המהירים בשני העסקים שבשליטתו. מר סרוסי היה חבר בקבוצת "הפראיירים של ישראל" ובמהלך שלושת הימים שבהם היה חלק מהקבוצה היה פעיל ודומיננטי ביותר. מעבר להודעות בהן עודד את ההתנהלות בקבוצה סיבוב משחק הפיפ"א, הוא היה הראשון שביקש "לשדר קז בתchrom הקונסולות" (יום 20.9.16 שעה 5:09 ודרבן את חברי הקבוצה לשתף פעולה (20.9.16 בין השעות 5:18 ועד ל- 6:4). גם למחמת היום, לאחר שירותם שרן עזב את הקבוצה, סרוסי המשיך לדרבן אותם (21.9.16 שעה 10:32). מר סרוסי היה הראשון שאישר את הצעתו של הנائم 1 בכל הנוגע למחירי הקונסולות (יום 21.9.16 שעה 11:35) ובנגיגן לנאים 5 פעל באופן יוזם ושינה את המהירים של הקונסולות בחניותיהם בזאפ והמשיך לדרבן את חברי הקבוצה (21.9.16 שעה 11:37 ו- 11:45). במקביל להתקבויות בקבוצת "הפראיירים של

"ישראל" מר סרости פנה באופן עצמאי לנאים 3 וביקש ממנו להעלות את נושא מחיר פיפ"א בקבוצה (נ/7, והתייחסות העד בעדותו בעמ' 609). בחינת היישומים מעלה שמר סרости שם כמעט את כל ההצעות שעלו בקבוצה.

**לטענת המأشימה** - גיל סרости, היה מעורב בקבוצת "פרαιירים של ישראל" בלבד והוא ממנה באופן יזום לפני פרוץ החקירה כשהוא הסביר שהוא יצא ממנה כיוון שהבין שאסור לטעון מחרירים. הגם שתאים מחרירים קודם לעזיבתו, הרי שהדבר מפחית מחומרת מעשיו.

**דיון והכרעה במעורבותו היחסית של גיל סרости** - סרости היה שותף בקבוצת "פראיירים של ישראל", הציע תיאום מחירי ספציפי בקבוצה זו (ת/7, עמ' 26), ואף נטל חלק דומיננטי יחסית בקבוצה. ברם בסופו של דבר הוא כתב "**הבנייה עכשו שיש בעיה חוקית לתאם מחרירים ולכך אני יוצא מהקבוצה**", ועצב את הקבוצה (ת/7, עמ' 34-35). הוא העיד שכאשר חבר הסביר לו שמדובר במעשה אסור, נכנס לקבוצה, כתב הודעה שזה לא חוקי ובכך הזהיר את חברי הקבוצה ועצב את הקבוצה (עמ' 594 ש' 23-25 ועמ' 599 ש' 10-7). ככלומר, ניכר שגיל סרости, ברגע שהבין שמדובר במעשה בלתי חוקי, הפסיק זאת לאלטר, אף הודיע על כך לחבריו. בקבוצה בלי שי סרости לא היה חבר, אך עודכן על ידי הנאים 3 אשר דחק בו להעלות את מחירי המוצרים הרלוונטיים כיוון שראה שאין מחלוקת המחיר (נ/1 ועמ' 601 ש' 22-23), ובהמשך מר סרости אכן עדכן את המחיר בהתאם לבקשתו ואף בירר לגבי מחירים נוספים (נ/7 ועמ' 609-608). למרות האמור, גיל סרости היה שותף בקבוצה אחת בלבד, שאotta עזב לאחר שהבין כי פעילותה אינה חוקית, וזאת בניגוד לנאים אשר בשום שלב לא משכו את ידם מההסדר הכלוב. لكن מצאתי את החלטת המأشימה שלא להעמידו לדין כסבירה.

ד. אביב פרץ -

**לטענת ב"כ הנאים 5** - היה בין מוביל השיח בשתי קבוצות הווטסאפ באישום הראשון, ואף הסכים שהבר שלו ישמש כמסמך מגש בין החברים כדי להגיע להסכמות עם פתיחת קבוצת המורחקים. אף שלא היה חבר בקבוצת הפראיירים של ישראל, הוא היה מעורב מאוד בכל ההתכתיות בין חברי קבוצה זו שנערכו במקביל לפעילויות הקבוצה והוא אף היה זה שיזם את השיח על מחירי הפרסום בזאפ (יום 21.9.16 שעה 16:21) ולעתים ביקש מהנאם 1 "לטפל" במתחרים אחרים שלא העלו את המחיר (יום 16.9.22 שעה 13:11). התנהלותו של פרץ הייתה בעיתית במסגרת חקירותו, הוא ניסה להתחמק מהגעה ליחיד החקירה (למשל: לחקירה ביום 16.12.18 הגיע באחור של 6 שעות) והוא מחק את קבוצת המורחקים ממקשר הטלפון שלו לפני החקירה. התנהגותו זו מצביעה על חומרה יתרה מעבר לחומרה העולה מעשייו.

**לטענת המأشימה** - אביב פרץ, לא היה חלק מקבוצת הפראיירים של ישראל ומעורבותו שלו מבוזע הייתה לאחר שהתקבלו ההסכמות בין חברי הקבוצה. הנאים 1 עדכן אותו בהסכמות שהתקבלו. באישום הראשון, נעשו 49 תאווי מחירים ואביב פרץ לא יזמ אף אחד מהתיאוים. בחלק לא מבוטל במהלך "הקבוצה בלי שי" הוא לא היה זאפ.

**דיון והכרעה במעורבותו היחסית של אביב פרץ** - פרץ השתתף בקבוצת המורחקים, אך לא היה דומיננטי, ולא יزم את הדברים, אם כי אישר אותם. חלקו היה נמוך באופן משמעותי בקבוצת המורחקים מחלוקת של הנאים. אביב פרץ שם את ההסכמות בקבוצה ביחד עם הנאים. בקבוצה "בלוי שי" אביב פרץ (אשר מופיע כמשתמש "אביב תחנה"), הוא דומיננטי בקבוצה, ביחד עם הנאים (ת/4). מנגד אביב פרץ לא היה חבר בקבוצת "פראיירים של ישראל", שהיא האחونة בזמן בחודש ספטמבר 2016 (ת/7), אך עודכן על ידי הנאים 1 לאחר ההסכמות שגבשו בקבוצה. בהתאם להודיעו מיום 28.12.16 (נ/17) הוא לא היה בזאפ תקופה מסוימת עת התקיימה הקבוצה "בלוי שי". לאור האמור, אני קובל שמעורבותו של אביב פרץ הייתה נמוכה באופן משמעותי בקבוצות המורחקים ובקבוצה בלי שי ממעורבותם של הנאים וכי בקבוצת הפראיירים

של ישראל בה לא היה חבר, הוא עודכן לאחר עריכת ההחלטה הכוון. מכאן שהחלטת המאשימה שלא להעמידו לדין היא סבירה.

. **מר אלי מרדי -**

**לטעתה ב"כ הנאשם 5** - בעדותו סיפר כי בזמן בו קבוצת הפרαιירים של ישראל התקיימה הוא היה בעליים של שתי חניות בתחום הגיימינג. מר מרדי לא היה חבר בקבוצה בלי שי, אך בהתכתבויות בקבוצה בלי שי עולה שהנאים 7 דאג לעדכן אותו בנסיבות בקבוצה (נ/6). המאשימה טענה שישום הסכומות מצדיה היה חלקו ביוטר ואולם בחינת נספח המאשימה מעלה שהישום של הנאשם 5 באישום השני היה קטן יותר מזה של מר מרדי. מודיעתו של מר מרדי לכך שמדובר בהתנהלות אסורה ופנויתו בעניין זה לחבבו מר גיל סרובי מחמרים את מעשי. מר מרדי נחקר בחשד לשיבוש מהלכי משפט לאחר שבטרם הגיעו לחקירתו הראשונה מחק מטלפון הניד שלו את כל אנשי הקשר הקשורים לתהום, מחק את קבוצת "הפראיירים של ישראל" ואת תוכנת הווטסאפ.

**לטעתה המאשימה - אלי מרדי,** היה מעורב רק בקבוצת הפראיירים של ישראל ובמה שלח שתי הודעות בלבד שמשתמעת מהן הסכמה בעקיפין, אף שזה אסור. היישום אצליו היה חלקו ביוטר.

**דין והכרעה בנוגע למידת מעורבותו של אלי מרדי** - מרדי היה חבר בקבוצת הפראיירים של ישראל בלבד שלאליה צורף על ידי הנאשם 1. מעורבותו בסוגרת הקבוצה הסתכמה בכך שהוא השיב לנאים 1 שאל האם הוא איתם: "יש לי רובוט עלייך, מה שתשים אני אחריך" (ת/6 20.9.16), הנאשם 1 עונה לו "אבל אותו מחיר לא שקל מתוך אחיך" ואלי מרדי משב: "אותו מחיר, תסתכל". מדבריו עולה הסכמה לתיאום המחיר. בחקירהו ברשות התחרות (נ/5 ונ/6) נשאל לגבי פניות הנאשם 3 אליו לאחר שזה כתב בקבוצה בלי שי שישוחח עמו ובהמשך עדכן בקבוצה ששוחח עם אליו מרדי וכי הוא יعلا את המחיר, השיב שאינו זוכר שיח שכזה. באשר לעדכן הנעשה בקבוצה בלי שי על ידי הנאשם 7, השיב שהוא פנה אליו והוא עדכן את המחיר ללא קשר לבקשת הנאשם 7. אף אם בתקופת קיום הקבוצה בלי שי הוא עדכן על ידי הנאשם 7 בתיאומי המחיר, מדובר בעדכן לאחר שההסדר הכוון נערך בקבוצה בה לא היה שותף. אליו מרדי העיד שהוא זה שהתריע בפני גיל סרובי על כך שפעולות הקבוצה אינה חוקית, ואולם הוא לא יצא מן הקבוצה, לדבריו כיון שלא ידע שניתן לצאת מקבוצת ווטסאפ. לאור האמור, אני קובע שחלקו של אלי מרדי היה נמוך משמעותית ממעורבותם של הנאים, בהיותו חבר בקבוצה אחת בלבד, בה מעורבותו הייתה נמוכה מאוד וכי עדכן לגבי חלק מהתיאומים בקבוצה בלי שי. לפיכך, החלטת המאשימה שלא להעמידו לדין היא סבירה.

. **שלומי אלקים -**

**לטעתה ב"כ הנאשם 5** - שלומי אלקים היה אחד המשתתפים היוטר דומיננטיים בקבוצת הפראיירים של ישראל. הוא הציג עצמו לקבוצה, דרבנן אחרים, הגיב, הציע ויזם. מר אלקים שלח פי שניים הודעות יותר מאשר הנאשם 5 שלח בקבוצה. הוא היה בין החברים הראשונים שצורפו לקבוצה ובין הראשונים שאישרו את הצוותיהם של הנאים 1-3 (ת/7, 20.9.16 שעה 4:49). כאשר השיח עבר למחרים ספציפיים, הוא היה בין הראשונים שנקבע במחיר הפרסום עצמו והצהיר שאין לו בעיה להעלות את המחיר במעט (20.9.16 שעה 4:56), הוא דאג להציג את השיח למחרים כאשר דנו בדברים שונים, וביקש לקבוע מחירים לכל גרסאות משחק הפיפ"א (20.9.16 שעה 5:02). כאשר הנאשם 1 נקבע במחירים לכל הגרסאות מר אלקים מהר לישם את הסכמה ועדכן על כך בקבוצה (20.9.16 שעה 5:27). ניתן ללמידה מכך שמר אלקים ביצע את העלאת המחיר באופן מיידי ושיר כתוצאה מהshit בקבוצה, בניגוד לנאים 5 ושינה את המחיר כתוצאה מהתנהלות השוק ולא קשר לנעשה בקבוצה. בזמן שהתקיים ויכוח בין הנאשם 1 למר שרון, מר אלקים תמן בהמשך שיתוף הפעולה (20.9.16 בשעות 6:03 עד לשעה 6:18). מר אלקים המשיך ליזום ולהציג העלתה מחירים גם למשחקים נוספים ובעיקר המשחקים החדשים (20.9.16 בין השעות 7:19 עד 7:21 ובים).

21.9.16 בין השעות 10:26 ועד ל-10:30). לאחר שבים 22.9.16 מר סרובי כתוב שקיימת בעיה חוקית לתאם מחירים יצא מהקבוצה, הקבוצה שקטה במשך 4 ימים. מר אלקיים היה הראשון לחזור לכתוב בקבוצה והציג להעלות את מחיר משחק הפיפ"א (26.9.16 שעה 10:27). גם מר אלקיים כמו האחים שלא הושמו מחק את תכניות הקבוצה מהטלפון הנידי בטרם הגיע לחקירה ברשותו וגם הוא נחקר בגין חсад לשיבוש מהלכי משפט.

**לטעת ב"כ המאשימה** - שלומי אלקיים, השתף רק בקבוצת הפרαιיריים של ישראל והוא מעורב רק בתיאום משחק הפיפ"א, ולא בהתאם הקונסולות.

**דין והכרעה במידת מעורבותו של שלומי אלקיים** - אלקיים היה חבר בקבוצת הפרαιיריים של ישראל בלבד לאחר שצורך לקבוצה על ידי הנאשם 1. הוא לא היה חבר בשתי הקבוצות הנוספות אשר קדמו לקבוצה זו. כבר ביום בו נפתחה הקבוצה הוא הביע נוכנות לשתף פעולה בהעלאת מחיר פרסום משחק פיפ"א וביקש מה הנאשם 1 לקבע את המחיר כדי שיכלן לעלו את מחירם בהתאם ובמהמשך דוחה שהעלתה את המחיר (ת/6 20.9.16). הוא ניסה להרגיע את המתח שנוצר בקבוצה בין הנאשם 1 לרוטם שרון ועודד את חברי הקבוצה לגבות שיתוף פעולה. הוא הציע לאפשר לרוטם שרון להיות במקום הראשון כדי לעודדו לשתף פעולה (ת/6 21.9.16) וביום 26.9.16 מספר ימים לאחר שלא הייתה פעילות בקבוצה בעקבות דבריו של סרובי על אי-חוקיות שבמעשיהם, עורר מחדש את השיח על תיאום מחירי הפיפ"א (ת/7, עמ' 35). מעודתו עליה שהוא רכש את הקונסולות באמצעות היבוא הרשמי כרך שלא עסק כלל בתיאום מחירי הקונסולות, אלא רק של משחק פיפ"א. מכל האמור עולה שמעורבותו של שלומי אלקיים הייתה משמעותית בחלק הראשון של פעילות קבוצת הפרαιיריים של ישראל ובמקרה אחד הוא יזם שיח לתיאום מחיר לשחק פיפ"א ואולם הוא היה חבר בקבוצה אחת במידת מעורבותו ה濶ולת בפרשה נמוכה באופן משמעותי ממעורבותם של הנאים. מכאן שהחלטת המאשימה שלא להעמידו לדין, היא סבירה.

. ז. **מר שי יعيش** -

**לטעת ב"כ הנאשם 5** - מר שי יعيش היה חבר בקבוצת הפרαιיריים של ישראל וב的日子里 של שתי חניות גימינגן. מיד עם כניסה לקבוצה ציין מר יعيش מה המחיר שהוא מפרסם את משחק הפיפ"א במכירה מוקדמת והוא ידע שהוא פתוח להצעות לגבי המחיר (20.9.16 שעה 05:00). בהמשך השיח דאג לבדוק מי מבין המשתתפים עדין מפרסם מחיר פיפ"א. וمعدכן על העלאת מחירים אצל בחנות כדי לדרבן את יתר חברי הקבוצה (20.9.16 בין השעות 05:00 ועד 05:18). פעילותם בקבוצה ממשיכה גם לאחר שמר סרובי כתוב בקבוצה את ההודעה בדבר אי חוקיות המעשיהם והוא אישר את העלאת מחירי הפיפ"א (27.9.16 שעה 12:30). הוא העיד שלא ייחס משמעות אמיתית לנעשה בקבוצה בשל חוסר האמון בין חברות. מר יعيش מחק את קבוצת הווטסאפ מהטלפון הנידי שלו בטרם הגיע לחקירה ברשותו ונחקר בגין כרך בחשד לביצוע עבירות שיבוש מהלכי משפט.

**לטעת המאשימה** - שי יعيش היה מעורב רק בקבוצת הפרαιיריים של ישראל והוא מעורב רק בנוגע למשחק הפיפ"א ולא לתיאום מחירי הקונסולות. הוא העיד שהוא מוכר קונסולות מיובא رسمي וכן תיאום מחירים של הקונסולות לא נגע לו. בהתאם לכך הוא גם לא ישם את הסכומות.

**דין והכרעה במידת מעורבותו ושל שי יعيش** -

שי יعيش היה חבר בקבוצת הפרαιיריים של ישראל ולא נטל חלק בשתי הקבוצות הנוספות. ביום שנפתחה הקבוצה הוא שיתף במחיר שאותו הוא מפרסם למשחק פיפ"א, בירר האם קיימת הסכמה בין חברי הקבוצה ודיווח שהעללה את המחיר שפורסם. כאשר הנאשם 1 בירר מי מחבריו הקבוצה טרם ישם את הסכם, שי יعيش השיב שה הנאשם 1 עצמו עדין מפרסם במחיר נמוך מכפי שהוסכם. בנוסף כתוב פעמיים הודעות המעודדות שיתף פעולה של חברי הקבוצה להעללה את המחיר - "אני לא מאמין שיש כאן משהו שלא מעוניין להרוויח

ויתר..., ו-''יש כאן עניין לגרום לכל השוק להתיישר ולהרוויח כמו בני אדם...'' (ת/6 20.9.16). ביום 27.9.16 השיב לשפטו אלקיים ששאל את חברי הקבוצה האם למחמתן כולם מפרשים במחיר שנקבע, שהואعلا מזמן את המחיר. העיד שהוא רוכש את הקונסולות מה''יבואן הרשמי' ולכן לא עסק בתחום מחירי הקונסולות ולא ישם את המחיר. מכל האמור עולה שיש夷'ה היה חבר בקבוצה אחת בלבד, פרסם מספר מצומצם של הודעות, אף שיש בהם מתן הסכמה לתיאום מחירים ויעידוד יתר המשתתפים לקדם תיאום מחירים. הוא היה מעורב בתיאום מחירי משחק הפיפ''א ולא בתחום מחירי הקונסולות. מכאן שמידת מעורבותו בקבוצה הייתה פחותה ממעטותם והחלטת המאשימה שלא להעמידו לדין היא סבירה.

### **ז. זבול משה ופעולות המשוק המורשתה**

.

לטענת ההגנה הראיות מצביעות על אופן התנהלות המשוקים המורשים בתחום הגיימינג, ומהן עולה שהמחיר המכונה "מחיר מומלץ לצרכן" הפרק להיות מחיר מוכתב שבצדו סנקציות עבור מי שאינו עומד באותו מחיר. הכתבת המחירים חולשת גם על מוצעים במוצרים ספציפיים כאשר ברקע איזומים מרומדים או מפורשים בפגיעה בהמשך היחסים העסקיים עם הקמעונאים שלא יעדמו בתנאים המוכתבים (עדות הנאים 5 עמ' 436-438, עדות אל' מררכי עמ' 556, עדות רותם שרון עמ' 651 ועמ' 654). עד התביעה מר יובל משה המופיע בשוק היבואן הרשמי עדלי, העיד על התרבות היבואן הרשמי בכל הנוגע לתמוך המוצרים הקמעונאים בשוק הגיימינג ומטרתו דומה למטרות קבוצות הווטסאפ והוא הפסיק פרסום מחירי פיתוי. הוא הסביר בעדותו שליבואן הרשמי הפריע שהרטשות הגדולות אין יכולות להתחרות בחניות הקטנות. מהעדויות עולה באופן ברור שהמחירים המומלצים הפכו להיות מחירים מוכתבים בהם עומדות הרשותות הגדולות כדי לקבל תנאי רכישה טובים יותר, ואלה גבויהם בעשרות אחוזים ממחירי החניות הקטנות ומכאן שהפגיעה בצרוך גדולה בעשרות מונים מהפגיעה בצרוך שנבעה מפעולות הנאים. לאחר שעמדת המאשימה היא שאין מדובר בהפרה של החוק ואין הצדקה להגשת כתב אישום בעניין זה, הרי שההחלטה להעמיד לדין את הנאים היא מפללה ובלי סבירה באופן קיצוני ומשכך יש להורות על ביטול כתב האישום.

לטענת המאשימה, באשר לטענת ההגנה כי המחיר המומלץ לצרכן למעשה הוכתב על ידי הספק בשל הסנקציה שעמדה לצד המלצה, יש לתת את הדעת לדברי הנאים 5 בקבוצת הווטסאפ כאשר הנאים נערכו עם טענה זו למקורה שיתפסו אותם אז יגידו שמדובר במחיר מינימום שהוכתב להם. הנאים וудי התביעה וההגנה נשאלו לגבי אופן התמוך שלהם למוצרים ואף אחד מהם לא כלל בתשובתו את המלצת הספק. העדים שנשאלו במפורש בעניין זה שללו הכתבת מחיר על ידי הספק וחלקם העידו מיזומתם שמדובר בהמלצה בלבד. הנאים לא הוכחו שאיתו בסנקציות על ידי הספק וכן לא הוכחו בסנקציה כזו הופעלה. הנאים 5 העיד על המלצת מחיר מטעם ישפאר שלצדיה הייתה סנקציה, אולם במסמך שהביא לא היה כל רמז לסנקציה, ונכתב בו שהוא מתחזק להיזمد למחיר המבצע למשך תקופה קצרה ותחומה בזמן. הנאים 5 העיד כי בזמנים שבהם לא היו מוצעים, כל אחד עשה כרצונו בעניין המוצעים. הנאים 3 העיד שעדי הכתיבה לו את מחיר משחק הפיפא ואיימה בסנקציה, אך לא הביא בעניין זה כל ראייה. עד ההגנה יובל משה שלל הטלת כל סנקציה, העיד כי מדובר בהמלצה למחיר בלבד שאינה מחייבות. נועם, נציג חברת עדלי, לא הובא לעדות מטעם המאשימה. בעדויות הנאים עצם לא נאמר שהופעלה עליהם סנקציה, וידעו מהעדויות שחניות הgiyming אין הagina. מוכرات במחיר המומלץ לצרכן, אלא במחיר נמוך באופן משמעותי. אין השפעה אמיתית של נציג חברת עדלי על מחירי החניות הפרטיות. בקבוצת הפראיירים של ישראל הנאים 1 כתוב (בשפטו הבוטה): "نعمם יכול למצוץ דין שהוא יקבע מה לעשות. אנחנו פה נקבע". למעשה נכתב בקבוצה דבר המרמז על קשר בין המוצרים המתואימים למחירים המומלצים, אלא שבפועל היחידה שבה מוזכר הנציג של חברת עדלי, נכתב ההפקר. הנאים עשו הסדר כובל אופקי, וגם הכתבת מחיר אינה מצדיקה זאת.

**דין והכרעה:**

לאחר שבחןתי את טענת ההגנה, לא שוכנעת כי מדובר באכיפה בררנית אשר מצדיקה את ביטול כתוב האישום. אמנם, מעודתו של יובל משה, כמו גם מעודתו של רותם שרון ומההתכתבות ביניהם (נ/12), עולה שהיה ניסיון של המשוק הרשמי למנוע את הפחחת המוצרים, במועד מסוים, וכי יובל משה פעל בהתאם לכך מול רותם שרון. יובל משה העיד שפועל בשם היובואן הרשמי (עדלי), אשר התנגד לפרטום מוצרים נמוכים באופן ממשמעוני מהרששות על ידי החניות במשחק פיפ"א עוד לפני הגיע המוצר לשוק בנסיבות (עדותו של יובל משה עמל' 681-682). لكن פנה במספר הזרדמנויות לרותם שרון בבקשת שיעלה את המחיר שפורסם למשחק פיפ"א (נ/12). יובל משה אף כתב לרותם שרון "כרגע ביקשו שתעלה ת'מחיר... וудיף שנשתחפ' פעולה כדי לא היה בעיות עם הנסיבות בהמשך" (נ/12, ש' 26). יש בכך לכאותה כדי להפעיל לחץ על בעל חנות, שלא למכור במחיר נמוך מדי לטעמו של המשוק הרשמי. אולם גם רותם שרון וגם יובל משה העידו שרוטם שרון לא נענה לכך, ובקשותיו של יובל משה לא השפיעו על קביעת המחיר על ידי שרון. כך למשל העיד רותם שרון: "הוא לא יכול להנחות אותו בכמה למכור ולהגביל אותו, אבל הוא פשוט גוטן המלצה" (עמ' 630 מיום 3.6.20), "יובל יכול רק לבקש, הוא לא, אין לו איזה השפעה ממשית... אבל הוא ממליץ להם למכור את המוצר" (עמ' 658 מיום 3.6.20), "לא מאמין שהוא עשה איזה סנקציות, יכול להיות שהיובואן הרשמי יכול לעשות איזה סנקציות מסוימות... אבל בכל מקרה לא נתקלתי בסנקציות כלשהם מהסוג זהה" (עמ' 659 מיום 3.6.20). כן העיד שהוא יכול לכבד את המלצה הספק ויכול שלא לכבדה (עמ' 663 מיום 3.6.20). כך למשל העיד יובל משה: "אף פעם לא אמרנו, לא אני ולא הנציג, לחנות בכמה להרוויח, מה המחיר, אך תමחר וזה... הנציג הרשמי באיזה שהוא שלב ביקש ממני לנסות לדבר איתם, לא אמר להם בכמה למכור, אבל כן ביקש שקצתו ירימו את המחיר.." (עמ' 679-680 מיום 29.6.20). כן העיד כי היובואן יכול להחליט לעכב מוצר או להעלות את המחיר, אך בפועל לא עשה כן (עמ' 683, 685 מיום 29.6.20). בנוסף העיד כי הוא אינו יכול לכפות על רותם שרון לשנות את המחיר שפורסם וכי לא היו כל סנקציות וכן שלעיגים שرون כלל לא ענה להודעותיו בנושא, ולא שינה את מחיריו בעקבות הבקשה (עמ' 690-691 מיום 29.6.20).

מכל האמור עולה כי אין מדובר במקרים דומים במהותם, ולא ניתן להשוות בין מעשי הנאיםים במסגרת שלוש קבוצות הווטסאפ בהן יצרו הסדר כובל אופקי בין מתרפים שונים, ובין קביעת היובואן رسمي של מחיר מומלץ לצרכן ודרישתו מהקמעונאים שרכשים מהם מוצרים לעמוד ברף מחיר מסוים. אף שנرمז כי בצד אי כבוד ההמלצה להעלאת המחיר עלולה להיות סנקציה, שני הצדדים לשיח (רותם שרון ויובל משה) שלו קיומה של השפעה ממשית של הבקשה לקביעת המחיר המפורס של המוצרים הרלוונטיים.

הנאיםים לא הציגו ראיות באשר לסנקציה שנאמרה או הופעלה נגדם על ידי היובואן הרשמי, והם לא זימנו עדות את הנציג הרשמי של חברת עדלי - נעם, לשם ביסוס טענתם זו.

בכל הנוגע למחיר המומלץ לצרכן על-ידי המשוק הרשמי, מעבר ל蹶ה הנקודתי אשר תואר בעדותו של יובל משה, לא הוכח כי אופן השימוש במחיר המומלץ לצרכן בנסיבות המקירה הנוכחי עולה כדי עבירה של הגבל עסקי, וחורג מן המותר בכל הנוגע לקביעת מחירים מומלצים לצרכן. כל זאת, מבל' לקבוע מסמרות בכל הנוגע לגבולות המותר והאסור בנושא המחיר המומלץ לצרכן, אשר לא התבררו בהליך זה. מהראיות עולה כי מילא החניות הקטנות, והנאיםים בכלל זה, נהגו למכור את המוצרים במחיר נמוך יותר מהמחיר המומלץ לצרכן על-ידי המשוק הרשמי, באופן אשר אינם תומך בטענת ההגנה.

משכך לא מצאתי שמדובר באכיפה בררנית בעניין זה המקיים הגנה מן הצדק המביאה לביטול כתוב האישום כנגד הנאיםים.

72. **סיכום ההכרעה בעניין האכיפה הברנית** - כפי שעה מניתוח פעילותם וחלקם של הנאים ביצוע העבירות אל מול פעילותם של המעורבים הנוספים שבפניו לא הוגש כתוב אישום, המסקנה הברורה היא שמעורבותם של הנאים הכללת הקמת קבוצות הווטסאפ (הנאים 1 ו-3), חברות בשלוש הקבוצות, יזום תיאום המחירים, עידוד חברי הקבוצה להצטרף להסכם, שיח עם בעלי עסקים נוספים שלא היו חברים בקבוצות וכן תיאום הסדרים שהוסכם בקבוצות, גבואה באופן ניכר מיתר המעורבים, אשר לא היו חברים בשלוש הקבוצות, השתתפום לא הייתה דומיננטית (פרט לABSPATH פרץ שמעורבותו בקבוצות "המורחקים" ו"הקבוצה בלי שי" הייתה דומיננטית יותר מהעורבים האחרים שאינם הנאים) והישום של ההסדרים היה חלקו יותר. מתוך כל המעורבים רק שלושת הנאים (ביחד עם הנאם 7) היו מעורבים בשלוש הקבוצות, פעילותם הינה לאורק תקופה של כשרה ו-3 חודשים, והם לא ביצעו כל פעולה המעידת על זניחת תיאום המחירים.

החלטת המאשימה שלא להגיש כתב אישום בגין שיבוש מהלכי משפט בעניינו של הנאם 1 ובפניו של המעורבים הנוספים בקבוצות אשר מחקו את הודעות הווטסאפ ולהתמקד בעבירות הליבנה של הסדר כובל היא סבירה ואין בה ממשום אכיפה ברנית, גם אם היו מעורבים אחרים אשר לכארה מחקו את הקבוצות לפני הגעתם לחיקרא.

邏輯的推論, משך ההחלטה להעמיד לדין את הנאים בלבד (ביחד עם הנאם 7 אשר הודה באשמה ועפניו הסתיים זה מכבר), אשר התבessa על חברותם בשלוש הקבוצות, משך הזמן בהם היו מעורבים במשעים, מידת הדומיננטיות שלהם, כמוות "ישומי" ההסדר הכלול וקיומה כי מדובר במוחלי העבירות הינה סבירה, מבוססת על שיקולים רלוונטיים ולא מהו אכיפה ברנית.

אכן, מעורבותו של הנאם 5 בכל הקשור לדומיננטיות בכלל הקבוצות, הינה נמוכה במידה מההאים 1 ו-3. בנגדם לנאים האחרים, הוא לא פתח בעצמו אף אחת מהקבוצות, אף שהו הראשונים שיזמו באופן ברור תיאום מוחרים בקבוצות הראשונה (המורחקים) (ת/2, עמ' 17). בקבוצת הפראים, אשר הוקמה על-ידי הנאם 1, הנאם 5 צורף אחרי שהנאם 3 ביקש מהנאם 1 שיצרף אליו, ולאחר מכן שהנאם 1 כבר צירף מעורבים אחרים (ת/7, עמ' 1). הנאם 5 ישם את ההסכמות במידה ופונה לבני עסקים נוספים שלא היו שותפים בקבוצות. בסיכון של דבר, חילקו היחסים של הנאם 5, מצדיק את הגשת כתב האישום נגדו, ביחס לזרים שלא הוגש נגד כתב האישום, ואולם במסגרת שיקולי הענישה, יהיה מקום לתמוך בחילוקו היחסים את המשקל המתאים.

במישור העיקרי, אין פסול בכך שהיא מאשימה בוחרת שלא להאים את כל המעורבים בפרשה, כל עוד הבדיקה בין אלה שהואשים, לבין אלה שלא הואשים, נשמרת על שיקולים עוניים, כגון מבחן הדומיננטיות. להחלטה להעמיד לדין רק את מוחלי העבירות יש אף יתרונות רבים, הנוגעים לחסכון במשאבים, ייעול ההליך השיפוטי, והשגת הכרעה שיפוטית מהירה. לפיכך, אין פגם בהחלטת המאשימה.

לפיכך, טענת ההגנה מן הצדקה, בהקשר של אכיפה ברנית, נדחתת. לא הוכחה אפילו פסולה בין הנאים לבין המעורבים האחרים שלא הוגש נגד כתב אישום. עם זאת, בכל הנוגע לענישה, יהיה מקום במסגרת גזר הדין, לתת משקל מתאים לכך שנגד חלק מהמעורבים בפרשה, אשר לכארה היו מעורבים אף הם ביצוע עבירה של כובל, לא הוגש כתב אישום.

#### טענת מניעת מחيري הפסד/מחירי פיתוי

73. הנאים העלו טענות לפיהן המניע לティום המחירים בקבוצות היה מניעת פרסום מחירי הפסד, ומנעפת יצירת מחירי פיתוי. בטרם בוחנת הטענה ראוי להבהיר את הבדיקה בין מחירי פיתוי לבין מחירי הפסד, כמפורט להלן:

**מחיר הפסד** - "Loss Leader" (Loss Leader) - מחיר נמוך למוצר שבחנות מפרסמת ומוכרת, ושאינו רווחי עבורה

כשלעצמו. בעל החנות מוכן לשאת במכירה במחיר הפסד, לשם פרסום והגדלת התנועה בחנות, מתוך ציפייה שהלקוח ירכוש מוצרים נלוויים. מדובר בתופעה שכיחה בעולם המודרני, שבה קמעוניי מוכן למכור מוצר במחיר הפסד, כדי למשוך לקוחות לחנות, מתוך הנחה שהלקוחות ירכשו מוצרים או שירותים נוספים, כך שבסתו של דבר ישיא רוחים לעסק (ראו למשל, עדותם של שי משולם עמ' 80; עדות דרור זליט, עמ' 143 לפ"ו, עדות גיל סרובי עמ' 597).

**מחיר פיתוי או מוצר פיתוי** - מחיר נמוך למוצר שבעל חנות פרסם, אשר אין בכוונתו למכור את המוצר במחיר המפרסם, אלא לגרום לכך להגיע לחנות הפיזית או להזמין באתר החנות, ובתואנות שונות לומר לו שלא יוכל לרכוש את המוצר שהוצע בפרסום, למשל שאל מהמלאי, ולהציג לו לקוחות מוצר חלפי במחיר גבוה יותר (למשל, גם אחר) או למכור מוצר פגום או שונה מה מוצר שפורסם. מדובר בתופעה שאינה ייחודית ל札אף, אך札אף נאבכת בתופעה זו, וכן חניות אשר נתקבלו תלונות מגולשים על אודוט פרסום מחירי פיתוי, מופעלות סנקציות כגון הרחקה זמנית של החנות מהאתר, ולעתים אף לצמיתות. מדובר במקרים מסוימים של סחר בלתי הוגן ופגיעה בצריך (ראו עדותם של שי משולם עמ' 503, 26-58, 83; עדות דרור זליט, עמ' 149-151, עדות בלטרן, עמ' 190-192, עדות הנאשם 5 עמ' 503).

הנאשם 5 הסביר בעדותו על מחירי פיתוי: "בגלל פרסום לקוחות היו מגיעים והם לא היו מקבלים את מה שמספרם... פתאום מוצרים לו מכשיר שירות, פתאום יי' נגמר לי, כל הדברים האלה..." (עמ' 444).

麥肯 שיש לבחון האם מניעת מחירי הפסד או מחירי פיתוי מהווה הגנה כלשהי לנאים, והאם היא הוכחה.

74. **מניעת מחירי הפסד** - אכן, לפי חלק מהראיות והעדויות, החברים בקבוצות הווטסאפ, לרבות הנאים, ביקשו למנוע מצב של הורדת מחירים אשר נتفسו בעיניהם כמחרי הפסד. אף אם אכן הקבוצות פעלו כדי למנוע את ירידת המחירים במסגרת התחרות למחירים שאינם רוחיים עבורה, אין בכך ממשום טענת הגנה. בכל מקרה מדובר בתיאום מחירים אשר נועד למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בין הצדדים להסדר באופן ש מגביל את המחיר ומונע את הפחתתו.

האיסור על תיאום מחירים אינו תלוי בשאלת אם המהירים שקדמו לתאום היו רוחים או הפסדים, ובפסיקת נקבע כי "כל תיאום מחירים - גם אם הוא בא למנוע מחירי הפסד - הוא בגדר הסדר כובל" (ת"פ (מח' יט) 1142/01 מדינת ישראל נ' שולשטיין (2.11.08)).

בכל מקרה הקבוצות פעלו להעלאת המחירים, אף אם מדובר במקרה חברי הקבוצה כמחרים הוגנים וריאליים (ראו עדות שי משולם, מיום 19.9.19 עמ' 16, עדות גיל סרובי עמ' 597, עדות שלומי אלקיים עמ' 652).

יודגש כי פרסום המוצרים ב札אף ועוד, בין היתר, למשוך לקוחות לבית העסק וליצור תנועה בעסק (Traffic). בעל עסק אשר מפרסם מוצר מוביל, כגון קונסולת משחק או פיפ"א, במחיר נמוך, נמצא במקום "גבוה" ב札אף, וכך למשוך רבים מגיעים אליו, ונוצרת אצלנו תנועה רבה. בעקבות זאת, חלק מהלקוחות קונים גם מוצרים נוספים, דבר אשר מגדיל את רוחניות העסק, וזאת במונתק מסוגיות הרוחה עבור מכירות אותו מוצר שפורסם מלכתחילה ב札אף (עדות שי משולם, עמ' 10-9 לפ"ו מיום 19.9.19; עדות דרור זליט, עמ' 143 לפ"ו).

75. יתר על כן, תיאום המחירים נועד במקרה הנוכחי גם להביא להשאות רוחים לחניות, ולא רק למנוע הפסדים. כך למשל, בקבוצת המוחקים בעקבות תיאום המחירים שהגיעו אליו, כותב הנאשם 5 **"תאמינו לי, ככה כולם ירויחו"** ובתגובה כתוב הנאשם 1 **"מה זה נרווח מעולה, היה חבל על הזמן"** (ת/2, עמ' 21). גם בקבוצת הפרαιירם מבahir הנאשם 3 כי מטרתם **"להרוויח יותר"**, לדבריו: **"נתחיל בפייפ"א 17 שמתקרב למה לא להרוויח**

יותר, לפחות מחיר 290 ל' אפילו יותר, כל הלוקחות ירכשו". (ת/7, עמ' 1). בקבוצת הפרαιירים כותב הנאשם 1 "ובשביל זה אני עושה את זה, **שכולם נעה ונרווח אחיה**" (ת/7, עמ' 2), והוסיף "אפשר להרוויח הרבה, וזה בטוח" (ת/7, עמ' 12). כמובן, תכלית תיאום המחירים הייתה השאת רווחים, ולא רק מניעת הפסדים. בקבוצה "בלי שי" הנאשם 1 אף ציין לגבי מוצר אחד האחרים ביקש שייעלו לו את המחיר "אבל תקשיב המחירים שלנו היו מתחתיו והוא רוח", ככלומר שגם לפניה העלתת המחיר, המחיר היה רווחי, ובהמשך הנאשם 1 פונה לנאים 3 ו-5: "**אבי ותומר, זה הזמן להרוויח הרבה יותר, שלושתנו סתם זול בהמון משחקים, גם הישנים, יכולם לעשות הרבה יותר, אבל, تعالו, אני עלה, זה בחירותכם**" (ת/4, עמ' 340). ככלומר, תיאום המחירים, לשיטתו של הנאשם 1 ועוד "להרוויח הרבה יותר". גם בהמשך בקבוצה בלי שי רושם הנאשם 1 "יש הרבה להעלות, אז אם כבר מעלים, נעה הכל, שנרווח טוב מכל דבר... וכל מכשיר שנמצא נוכל להרוויח מעל 400 מיליון" (ת/4, עמ' 474). כפי שעולה אף מעדותו של שי מושלם, תכלית הקבוצה "הפראיירים של ישראל" הייתה להעלות את המחירים כדי להרוויח כסף על המוצרים שהם מפרסמים בזאפ (עמ' 31, פרו' 19.9.19).

מעבר לכך, הנאשם 1 הביאו כל ראייה התומכת בטענתם כי נאלצו למוכר במחירים הפסד את המוצרים בעניינים נערק הסדר כובל או מוצרים אחרים שפרסמו בזאפ. לא הוציאו ראיות באשר למחיר שבו רכשו את המוצרים מהספק לשם הצגת הפער מול מחיר המכירה של אותו מוצר, לא הציגו חוות דעת ואף לא נתנו גולמיים או דוח שנתי באמצעותו "וח" לשם הוכחת הפסדים הכספיים שלגביהם טוענו. لكن הטענה כי נאלצו להתמודד עם מחירי הפסד כמניע לביצוע העבריות, אינה רלוונטי להוכחת ביצוע העבריות ומילא לא הוכחה, אף לא ברמה של יצירת ספק סביר.

.76. **מניעת מחירי פיתוי** - לטענת ב"כ הנאשם 5 מטרת חברי הקבוצה הייתה לעצור את פרסום מחירי פיתוי המטעים והפוגעים בצרניים ומשכך מדובר במטרה לגיטימית ורואה, באופן שאין מקום לראות את מעשי הנאשם כפליליים, ולמצער יש לראותם ככאלה שאינם פוגעים בערך המונג של הגנת הציבור ובמצב זה קמה הגנת זוטי דברים.

לטענת המאשימה, יש לדחות את הטענה שהמניע למשיע הנאים היה להגן על הלקוח מפני מחירי פיתוי. בעניין זה יש להדגיש שבכל כתובות הקבוצות לא נמצא הודעות התומכות בגרסה זו. בקבוצת הפראיירים של ישראל, 3 דקומות לאחר פתיחתה כתבה הנאשם 3: "פעם בשנה יש משחק שאפשר לחגוג אז למה לא" (עמ' 2021). הנאשם 1 הסביר בקבוצה כך: "בשביל זה אני עושה את זה שכולם נעה ונרווח" והוסיף: "מהיים אנחנו לא פראיירים חברים, זה נגמר". הנאשם 5 כתב: "אם זה כולם אותו מחיר, תאמין לי שלוקוח לא יותר על המכירה בשובל 50 ל'". בקבוצה בלי שי הנאים 1 כתוב: "אני אגיד לך תעלה איתי נאנס את השוק ברוח גדול" ובהמשך כתוב: "נאנס את הלוקוח". כאשר רותם שרון נכנס לקבוצה וטען כי הנאשם 1 ו-5 מפרסמים מחירי פיתוי, הנאשם 5 השיב: "מה הקשר למחירי פיתוי עכשו?". אמרות אלה אינן מבטאות כוונה להגנה על הלקוח. אף שהמונה מחירי פיתוי עלה מספר רב של פעמים בדיונים, במסגרת הקבוצות המורחקים והקבוצה בלי שי המושג כלל לא הוזכר, ובקבוצת הפראיירים של ישראל הוא הזכור 8 פעמים במסגרת הוויוכו שבין הנאשם 1 לרותם שרון. יתר על-כן, מילא המנייע אינו אחד מיסודות העבריה, ובמקרה הנוכחי המנייע של הנאשם היה להרוויח על חשבון הלקוח.

.77. **הכרעה בטענת ההגנה ביחס למניע - מניעת מחירי פיתוי** -

אמנם, חלק ממטרת המעורבים בקבוצות הווטסאף הייתה למנוע מצב של ירידת מחירים שבו הם פרסמו מחירי פיתוי, כאשר אין בכוונתם למוכר ללקוח את המוצר במחיר שפרסמו. עם זאת, הנאשם והחברי הקבוצה הנוספים בקבוצה הראשונה - המורחקים, הורחקו מזאפ בשל אותם מעשים אשר לטענת הנאים במשפט - הם ביקשו למגר. הנאשם עצם פרסמו בזאפ מחירי פיתוי ובכך הטעו ופגעו בצרניים ולכן הורחקו מזאפ. לפיכך, הנאשם אינם יכולים להתגונן בטענה שלפיה הם רימו את הצרניים בכך פרסמו מחירי פיתוי, וכך להפסיק לرمות את הלקוחים - הם יצרו קרטל

להעלאת מחזרים. אכן, פרסום מחירי פיתוי בזאפ הוא דבר בעיתוי אשר העסיק את המעורבים בתחום, אך הנאים היו חלק מהבעיה, ולא חלק מהפתרונות, ולא בכדי הורחקו מזאפ. זאת בניגוד למתחרים אחרים אשר לא פרסמו מחירי פיתוי, ולא הורחקו מזאפ. עירכת הסדר כובל בין הנאים ובין מעורבים נוספים להעלאת מחירי המוצרים הרלוונטיים לכתב האישום, אינה מהויה מעשה לגיטימי למען סחר הוגן, אלא עבירה של הסדר כובל אשר בהתאם לחזקה החלוותה שבחוק, עלול לפגוע בתחרות. יתר על כן, אף אילו היה מדובר במניע לגיטימי, אין בכך כדי לפטור את הנאים מאחריות פלילית. מעבר לכך, הנאים בדבריהם בקבוצות מלמדים על רצונם להעלות את רווחיהם כפי שפורט לעיל, ואף שהמושג מחירי פיתוי עולה בקבוצות, לא שוכנעתי שמטרתם המרכזית או הבלתיית של הנאים הייתה למגר את הפגיעה לצרכנים, אלא להגדיל את רווחיהם.

### **טענת זוטי דברים והשווואה להיקף השוק ולפרשיות דומות**

78. לטענת ב"כ הנאים 1, אף אם המקירה הנדון נכנס אל גדרי העבירה הפלילית של הסדר כובל, הרי שמדובר במקרה שבו הפגעה בערך המוגן היא קלת ערף, יש לזכות הנאים בטענת זוטי דברים, מדובר בעניין כי קטן ושוליו אינם חוצה את הגבול של מה שרואו להתייחסות במסגרת של משפט פלילי בדייני התחרות. עיון בפסקה בתחום ההיבלים העסקיים מעלה כי יתר הפרשיות שבahn הוגשו כתבי אישום בשנים האחרונות היו הרבה יותר משמעותיות מהמקרה הנוכחי. מדובר בתיאום מחירים אופקי בין בעלי חניות קטנות בשוק שבו במכרז נשלט על ידי הרשות הגדולה. אין מקום לקבל את טענת המשימה שיש לחלק את השוק את השוק לשניים - הרשות הגדולה והחניות הקטנות, לבחון את השפעת הקרטל על השוק באופן שמתעלמים הרשות ומתקדים בחניות. השוק הוא שוק של מוצר ולא שוק של דרך אספקת המוצר. אין מדובר בשוק של פלטפורמת פרסום של המוצר.

79. **דין והכרעה בטענה זוטי דברים** - הגנת זוטי דברים, קבועה בסעיף 34 ז' לחוק העונשין אשר קובע כי "לא ישא אדם באחריות פלילית למעשה, אם, לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערף".

בבחינת הדברים יש לתת את הדעת לפרשנות שניתנה להגנת זוטי דברים בכל הנוגע לדיני התחרות. דיני התחרות קובעים "משמעות" מסוימת אשר תכליתן למנוע העמדה לדין במקרים שבהם הפגעה באינטרס הציבורי קלת ערף. בהקשר זה בית-המשפט העליון, מפי כב' השופט א' לוי קבע בע"פ 7829/03 **מדינת ישראל נ' אריאל נ' אריאל הנדסת חשמל רמחוריים ובקהה בע"מ**, פ"ד ס(2) 120 (2005), בעניין הרמזורים, את הדברים הבאים (עמ' 150):

"העולה מכך הוא כי קודם להפעלתו של הסיג בדבר זוטי דברים יפעיל חוק ההיבלים את המסננות הקבועות בו, ורק משנעשה כן, יש לבחון את תחולתו של הסיג בדבר זוטי דברים. לדידי, מצב זה עשוי להגביה את המשוכה הניצבת בפני הטוען כי חל עליו סיג זה. אכן, מי שלא צלח לעبور דרך הפתחה שפותחו בפניו ההיתרים של חוק ההיבלים, עדין יש בידו פתח מילוט אחר, אולם לשיטתו צר הוא יותר מקדמו, ואישור מעבר לו ינתן במשורה".

בעניין הרמזורים לעיל, הבヒירה כב' השופטת (כתוארה אז) א' חיוט: כי "אין מקום לקביעה נחרצת לפि הסיג בדבר זוטי דברים לעולם לא יכול מקום שהסדר מושא העבירה בא בגין החזקות הבלתיות שבסעיף 2(ב) לחוק".

80. **"השחקנים הרלוונטיים בשוק"** - שוק הגיימינג כולל הן את חניות הגיימינג הקטנות-הפרטיות, כדוגמת אלה שהנאים ניהלו, והן את הרשותות הגדולות. קיימות רשותות גדולות שמקורן את המשחקים ואת הקונסולות, כגון: באג, אייבורי, קרביץ, אופיס דיפו, טויס אס-ASP ו-KSP (עדות משולם, עמ' 52, בלטרן, עמ' 161, עדות אליו מררכי עם' 557-556, 562-563, עדות גיל סרובי עמ' 611). ברשותות הגדולות המכירה היא על פי רוב במחיר המומלץ לצרכן שהוא מחיר גבוה, לעומת חניות הקטנות אשר על פי רוב זולות יותר (בלטרן, עמ' 161, עדות הנאים 3 עמ' 352,

עדות שלומי אלקיים עמ' 655). לפי עדותו של בלטרן המחרים ברשותות הגדולות כלל לא הושפעו באוטה תקופה מהמחרים בחניות הקטנות (עמ' 161). התחרות העיקרית של החניות הקטנות היא בין לבן עצמן, והרשעות הגדולות הן שוק נפרד שאינו מושפע באופן משמעותי מהחניות הקטנות. כך למשל, בלטרן התייחס באופן שהרשעות הגדולות מתיחסות לחניות הקטנות בדבריו "הן לא רואות אותנו מטר" (עמ' 172, ש' 24) והתחרות בין הרשותות הגדולות לחניות הקטנות היא לא "באוטו לבל" (עמ' 203, וכן עדות שלומי אלקיים בעמ' 663). הרשותות הגדולות מוכרכות במחרים גבוהים יותר (עמ' 213).

כלומר, לא התחרות מול הרשותות הגדולות היא שעמדה בבסיס התנהלות הנאים, אלא התחרות בין לבן עצמן בפרסום בזאפ בין החניות הקטנות. כך הם ראו את הדברים בזמן אמת. השיח בקבוצות הווטסאף - המורחקים, הקבוצה בעלי שי והפראיירים של ישראל מעלה באופן ברור, כי השיח התמקד בוצרך בשיתוף פעולה להעלאת מחירים של חניות הגימינגן, תוך התעלמות מהרשעות הגדולות. החניות הקטנות בכלל נעדרות תקציבי פרסום גדולים שנitin להפנות לפרסום באתרים כגון גוגל, פייסבוק, מדיה דיגיטלית, שלטי חוצות וכו' (עדות דרור זליט, עמ' 145-141). ניכר ש מבחינת הנאים ויתר חברי קבוצות הווטסאף האמורים לעיל, השוק הרלוונטי היה חניות הגימינגן הקטנות אשר מתחרות בין לבן עצמן באתר זה. בנסיבות אלה, השוק הרלוונטי הוא של חניות הגימינגן הקטנות, ללא הרשותות הגדולות.

מתוך העדויות והראיות עולה כי הנאים, יחד עם המעורבים האחרים בקרטל, היו "שחקנים" משמעותיים בשוק הרלוונטי באוטה תקופה. כך למשל, בקבוצת הפראיירים, כאשר רותם שרן לא שיתף פעולה עם הקרטל, כתוב אחד המשתתפים (סרווי): "אין מה לעשות, תמיד יש אחד יוצא מן הכלל, אבי אם החלטת משנהים מחיר, אל תצפה שכולם יזרמו, בואו נעלה את המחיר, אז רותם לא יעלה. שבוע שבועיים, הוא יctrاف אליו" (ת/7, עמ' 17). ככלומר, הקרטל נתפס כמשמעותי עד כדי כך שהוא יכול להשפיע על גם על "שחקנים" אחרים שאינם משתפים עמו פעולה. הנאשם 1 הביע בקבוצה את בטחונו ביכולתו וב יכולת הקבוצה אף לכפות את ההסכמת שהושגו על מי שלא יפעיל בהתאם אליו נאמר: "מי שיפר אני מבטיח לך שלא רק אני, אלא כולן נאנוס אותו עד המות" (ת/7, עמ' 19). ככלומר, מדובר בקבוצה דומיננטית בשוק, אשר חברותיה סבבו שיש להם השפעה רבה.

גם בחקירהו של הנאשם 5 עולה שהקבוצות נועדו לצמצם את התחרות בין החניות הקטנות, ולמנוע את הורדת המחיר בהם, ללא קשר לרשותות הגדולות, אשר בכל מקרה מכרו במחיר המומלץ לצרכן (ת/55, גלוון מס' 6), והמחרים ברשותות הגדולות היו בכל מקרה הרבה הרבה יותר גבוהים מאשר בחניות הקטנות (ת/55, ש' 635). ככלומר, השוק הרלוונטי, אשר הקרטל נועד להעלות בו את המחיר ובכך לצמצם את התחרות, היה של חניות הקטנות (בפרסומיים אוף), ללא הרשותות הגדולות. הרשותות הגדולות אינן חלק מאותו שוק תחרותי שבו פועל הקרטל, אלא הן מהוות שוק נפרד. יתר על כן, הנאשם 5 הסביר בחקירהו כי "אם אנחנו לא בזאפ, המחיר הרבה יותר גבוהים, נשארות 10 חניות פחות שמתחרות" (ת/56, ש' 188-187). ככלומר, להבנתו של הנאשם 5, היה מדובר בקרטל בעל השפעה ממשית על השוק הרלוונטי.

81. כמוポート לעיל, הנאים עצם והדים העוסקים בתחום הגימינגן תיארו את השוק של מכירת הקונסולות והמשחקים כשוק בו קיימות החניות הקטנות והרשעות הגדולות. הם תיארו כי התחרות התקיימה בין החניות לבן עצמן ולא מול הרשותות הגדולות אשר היקף מכירותיהם גדול ומחריהם גבוהים יותר מחורי החניות. מכאן שהשוק הרלוונטי הוא שוק חניות הגימינגן המפרסמות בזאפ. תיאום המחיר שעשו הנאים הוא ביחס לשוק הרלוונטי ולא ניתן לקבוע שמדובר בתחרות קלת ערך באופן שמהווה זוטי דברים. האינטראס הציבורי שנפגע הוא בפגיעה בתחרות במחריי קונסולות משחק פופולריות ומשחק פיפ"א 17 אף הוא משחק פופולרי, על פי העדויות והראיות מול קהל הלוקחות הרלוונטי שմבקש לרכוש במחיר מתאים חיפוש באתר להשוואת מחירים - זאפ.

בהתייחס לשוק הרלוונטי ולפגיעה בתחרות בין שחקני השוק - חניות הגימינגן, הוכח כי 68% מההקלקות בזאפ היו

בחנויות שחברו בקבוצת הפרαιירים של ישראל וכי 73% מההקלקות על משחק פיפ"א היו בחנויות אלה (ת/11). כפי שעולה מסיקומי המאשימה, בתקופת במהלך קיומה של קבוצה הווטסאף הקבוצה ביל' שי היו מעל ל-200,000 הקלקות על הקונסולות שמחזריהם תואמו. בתקופת הפעולות של קבוצת הווטסאף הפראיירים של ישראל שנמשכה מספר ימים היו מעל ל-25,000 הקלקות על הקונסולות ומעלה ל-20,000 הקלקות על משחק פיפ"א 17. לפיכך, מדובר בפוטנציאלי לנפגעים רבים, אשר לכארה הביעו התעניתם במוצרים בזמן אמת.

82. זאת ועוד, היקף השוק אינו הクリיטריון היחיד לבחינת הטענה של זוטי דברים, אלא גם שיקולים נוספים אשר מצביעים על מידת החומרה של הקרטל, כגון: סוג התיאום שבוצע (אפקטיבי או אński), טיב התיאום (חלוקת שוק, כמות הנכסים או המחיר), נסיבות ואופן התיאום (האם באופן ברור ומובהק או באופן משתמע), משך התיאום, האם התיאום נפסק מעצמו או בשל פתיחת חקירה, תוכאות התיאום (האם המעורבים פועלו בהתאם לתיאום) ועוד.

במקרה דן, מדובר בתיאום מחיריים אפקטיבי, בין מתחרים עסקיים מובהקים, לגבי המחיר שיידרש או שיוצע (ראו סעיף 2(ב)(1) לחוק התחרות אשר קובע במקרה זה חזקה חולטה שהתיום עלול לפגע בתחרות), כאשר התיאום עצמו נעשה באופן מפורש, לאורך לעלה משנה, בשלוש קבוצות ווטסאף. המעורבים פועלו בהתאם לתיאום ויישמו אותו. התיאום נפסק רק בשל חקירת רשות התחרות, בעקבות מידע שהגע אליו מאחד המעורבים בקרTEL (בלטרן). בסביבות אלה, הפגיעה בערכיהם המוגנים על-ידי חוק התחרות ובאינטרס הציבורי, היא משמעותית, ובוודאי שאין המדבר בפגיעה קלת ערך. لكن, גם אם היקף השוק היחסי של הקרטל נמור ממקרים אחרים, אין בכך כדי להקים טענת זוטי דברים.

מר גל סגול, מנהל יחידת המודיעין בראשות התחרות, נשאל בחקירה הנגדית על ההשוואה בין תיק זה לבין תיקים אחרים שבהם הוגש כתבי אישום על-ידי רשות התחרות, והסביר כי לשיטתו, הקרטל הנוכחי הוא לא פחות חמוץ מתיקים אחרים, משומם שמדובר בחבורה של אנשים שמתאימים ביניהם מחיר לשם העלאת מחיר, תוך פגעה הציבור (עמ' 225).

אף באשר לטענת ב"כ הנאשם 1 באשר לעלות ההליך הפלילי - החקירה וניהול ההליך בבית המשפט ביחס לשווי רווח הקרטל, לא הוצאה כל ראייה באשר לכמות המכירות ולרווח של הנאים בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ומכאן שהטענה לא הוכחה, וממילא אין בה כדי לבסס טענת זוטי דברים.

83. ב"כ הנאשם 1 הוסיף וטען כי במקרה זה כל הగבלים העסקים היואפשרים מtan פטור, אף שהחזקות החלומות מונעות את מtan הפטור, אך ניתן ללמידה גודל של הקרטל. לא ניתן לקבל טענה זו.

**כללי הగבלים העסקים (פטור סוג להסכם שפיגעתם בתחרות קלת ערך) (הוראת שעה, תשס"ו-2006)**, מקרים פטור מקבלת אישור של בית הדין להגבלים עסקיים, בנוגע להסכם שפיגעתו בתחרות קלת ערך. ב"כ הנאשם 1 הינה לסעיף 2 הקובל תנאים מצטברים כך שהסכם יחשב כזכה הפגעה קלה בלבד - כאשר נתח השוק המכרפי של כל הצדדים להסכם אינו עולה על 15% משוק המוצר וכאשר הצדדים הם מתחרים בשוקי מוצר שההסכם אינם נוגע להם וכי נתח השוק המרכזי בכל אחד משוקי המוצר אינו עולה על 30%. ואולם, סעיף 5 לכללים קבוע אי תחולת הפטור על הסכם שיעיקרו הוא הפחחת התחרות או מניעתה. במרקחה הנוכחי, מובן שהנאים אינם זכאים לקבלת פטור מקבלת אישור בגין ההסדר הכלול שנערךו ביניהם בהיותו בעיקרו הפחחת התחרות. מכאן, שלא ניתן ללמידה מכללי ההגבלים העסקים, על כך שמדובר בהסכם שפיגעתו בתחרות קלת ערך.

יתר על כן, אף באשר לקביעת היקף נתח השוק לשם ביסוס טענת זוטי דברים, הנאים לא הביאו כל ראייה באשר למבנה השוק ולנתח השוק שchniot הגימינגן בכלל והחניות שלהם בפרט, תופסים בשוק. מכאן שלא הוכחה הטענה בדבר הפגיעה ה怯怯ה בתחרות בשוק. בהעדר תשתיית ראייתית מתאימה, לא ניתן לקבל את הטענה.

84. **באשר לטענת ב"כ הנאשם 1 בדבר אי חוקתיות האיסור על הסדר כובל** בחוק התחרות כיוון שהוא

פוגע בזכות יסוד לחופש העיסוק באופן בלתי שוויוני ולא מיידי - לאחר שהבניתי את הטענה, לא שוכנעתי שמדובר בחוק מפלה הפוגע בשוויון בין שווים. החוק הקובע את האיסור, מחריג תחומי מסחר שונים בשל תכליות ראיות, ולא מצאתי שבקבוק **קיימת פגיעה בשוויון**.

### **סיכום ומסקנות**

85. המאשימה הוכיחה שהנאשם 1 היה זה שכטב בקבוצות הווטסאף המורחקים, הקבוצה בלי שי והפרαιירים של ישראל ושלח את הודעות הקוליות, ואין מדובר למי שהתחזה לו.

כן הוכיחה המאשימה שמעשי הנאים 1-6 באישום הראשון ובאישורו השני (למעט הנאים 6 שלא הואשמה באישום הראשון) היו בוגדר הסדר כובל לפי סעיף 2 לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 כאשר הוכחו היסוד העובדתי והיסוד הנפשי בעבירה.

נדחתה טענת הנאשם 5 שהעובד שלו היה אחראי על פרסום המחירים בזאפ, ושלא הוכח קשר בין הקבוצות לבין התנהלותו של הנאשם.

נדחו הטענות לאכיפה בררנית בעניינים של הנאשםם. אף שהיו מעורבים אחרים שביצעו לכורה עבירה של הסדר כובל, הרי שלא נפל פגם בהחלטה שלא להעמיד לדין, וקיימת הבדיקה עניינים בין הנאשםם לבין הנאשםם אשר הועמדו לדין. בנסיבות שיקולי העונשה, יהיה מקום לסת משקל מסוים לכך שהיו אחרים מעורבים בפרשה, אשר לא הועמדו לדין.

נדחתה טענת הנאשםם לפיה מעשייהם נועד למנוע מחירי הפסד ומחייב פיתוי ובלתי כך יש לזכותם.

כמו כן נדחתה הטענה לזרוי דברים. נקבע שהנאומים פגעו בערכיהם מגנים של הגנה על התחרות באופן שאינו מהו זהות דברים כדרישת סעיף 34 י"ז בחוק העונשין, תשל"ג-1977.

לפיכך, אני מרשים את הנאשםם 1, 3, -5 בשני האישומים, בביצוע עבירותצד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א) ו-2(ב)(1) לחוק התחרות הכלכלית, את הנאים 2 ו-4 גם סעיף 23(א)(2) בחוק העונשין (בשני אישומים), ואת הנאים 6 גם לפי סעיף 23(א)(2) בחוק העונשין (באישום השני בלבד).

ניתנה היום, ל' ניסן תשפ"א, 12 אפריל 2021, במעמד הצדדים