

ת"פ 3466/08 - מדינת ישראל נגד עותמאן עיסה

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 18-08-3466 מדינת ישראל נ' עיסא

בפני כבוד השופט דרור קליטמן
בעניין: מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד אוס נאסר והמתמחה
אלעינה גרובמן

המאשימה

נגד
עותמאן עיסא
באמצעות ב"כ עו"ד אנוואר פריג'
הנאשם

Ձեռնարկ

רקע

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאותו בכתב אישום מתקון, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בהתאם לסעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. (להלן: "החוק"), גנבה, בהתאם לסעיף 384 לחוק. נהיגה בזמן פסילה שנייתה על ידי בית משפט בהתאם לסעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"א - 1961. נהיגה ברכב ללא ביטוח, בהתאם לסעיף 2א לפקודת רכב מנوعי (נוסח חדש), התשל"ל - 1970. תקיפה כדי לגנוב, בהתאם לסעיף 381(א) (2) לחוק. אiomים, בהתאם לסעיף 192 לחוק.

2. כמו כן, הודה הנאשם וצרכ' שני כתבי אישום אשר הוגשנו נגדו בבית המשפט בכפר סבא והורשע בביצוע שתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, בהתאם לסעיף 30 לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. וכן עבירה אiomים, בהתאם לסעיף 192 לחוק.

3. על פי המתויר בכתביו האישום, בתאריך 28.7.18 בשעה 4:56, הגיעו הנאשם בלבד עם אחרים לבלוות במלונית בפתח תקווה ובמקום התגלו ויכוח בין הנאשם לפקיעת הקבלה אודוטה תוספת תשלום בעבור שירות נוספת ביחסו ביקש הנאשם ובעקבות הויכוח, ניסה פקיעת הקבלה לעזוב את חדר הקבלה, אולם הנאשם סגר את דלת הכניסה, נעל את שניהם בחדר ותקף את פקיעת הקבלה, בכך שאחז בחולצתו ובידייו בעוד זה מנסה להימלט. כתוצאה מהתקיפה נגרמו לפקיעת הקבלה, קרעים בחולצתו ושריטות אדומות בזרעו. פקיעת

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הකלה נמלט והנאם בעקבותיו. בהמשך חזר הנאם, חיפש במגירות חדר הקבלה ונטל מעתפה ובה 1,550 ₪ במזומנים. לאחר מכן, נסע מהמקום ברכבת, למורת שנספל לנהיגה על פי פסק דין שניית בנווכותו בבית המשפט השלום לתעבורה בתל אביב.

4. באישום נוספת, מתוואר, כי בתאריך 18.3.2018 בשעה 2:24, הגיע הנאם לתחנת דלק בפתח תקווה ונעמד בכניסה לחדר המתדלקים. אחד המתדלקים ניגש אליו על מנת להציג לו שירות, אולם הנאם נכנס לחדר ושאל את המתדלק מהיין הוא והאם בכונתו להוציאו לו את הקופה בשקט פן יקרה לו משהו, וזאת תוך כדי שהוא נועל את דלת החדר. המתדלק ביקש מהנאם לחදל מעשייו, אחד בידו וניסה להוציאו מהחדר. בתגובה אחז הנאם במתדלק ודחף אותו. המתדלק יצא כסוף מנרטיק הפטון שהיא מונח בסמור והנאם אחז בידו, משך את הכסף ו אמר לו כי הוא יודע מהיין הוא ואם יזמין משטרת זה יעלה לו בוקר, ואז נמלט מהמקום.

5. בכתב האישום שצורף מתוואר כי, בתאריך 18.6.5, התקשר הנאם למקד 100 ואמר למקדנית : "שרטוטה, שמתי שני מטענים בתל אביב" וניתק את השיחה.

6. בכתב אישום נוסף שצורף מתוואר כי, בתאריך 16.8.24 התקשר הנאם למקד 100 ואים על המוקד בכר שאמר לו: " עכשו אני בא לעשות פיגוע יא מניאק בתחנת המשטרה טפי עלייכם יא מניאק ". בעקבות זאת יצאתה נידת ובה שוטר שאיתר את הנאם בכפר קאסם.

7. בדיעון שנערך בתאריך 19.1.13, הסכימו הצדדים כי הנאם יופנה לשירות המבחן. ובディון שהתקיים בתאריך 19.9.18, לאחר קבלת שני תסקרים משרירות המבחן, צורפו התיקים הנוספים והנאם נשלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. ב"כ המאושר הצהירה כי בשלב זה תעזור המאושרה ל-9 חודשים מססר בעבודות שירות וזאת לנוכח הتسويיר החיווי. אולם הצדדים ישבו לדבר לאחר קבלת חוות דעת הממונה.

تسkieir שירות מבחו

8. בתסkieir שהתקבל לדיעון שנערך בתאריך 19.5.16, תיאר שירות המבחן כי מדובר בצעיר בן 21, אשר סיים 9 שנות לימוד ומגיל צעיר פנה לח'י עבודה וסיעע בצרפת המשפחה. הוריו פרודים מזה 20 שנה. אביו התחנן בשנית עם אשה יהודיה ולנאם אין קשר למשפחתו השנייה של אביו. אביו עזב את הבית בהיות הנאם בן חצי שנה והקשר ביניהם התדרדר במשך השנים עד כדי ניתוק מוחלט. לנאם אין הרשות קודמות, אולם יש לו 4 הרשות מבית המשפט לתעבורה. הנאם תיאר את הרקע לביצוע העבירות בשתיית

אלכוהול בכמות לא מבוקרת. הוא סיפר לשירות המבחן כי החל בשתיית אלכוהול מגיל 14 וזה הייתה דרכו להתרמודדות עם קשייו. בדיקות שנערכו לו הצביעו על ניקיון מסוימים. הנאשם היה בקשר עם שירות המבחן עוד בהיותו נער בהתאם לתקנה 8 ושם עלה הרושם כי התנהלותו היא דרכו להתרמודדות עם היעדרות אביו מחייו וקשיים משפחתיים. באבחן הנוכחי התרשם שירות המבחן מעמדות מקלות של הנאשם לעברות אותן ביצע והיעדר אמפתיה להשלכות מעשיו תוך גיטימציה להתנהגות אלימה. הנאשם שותף בהליך טיפול ושיתף עמו פעולה, תוך שהחל לקחת אחריות על התנהלוותו הבועיתית. הוא הופנה גם לטיפול ביחידת התחמכוויות ושיתף גם עמו פעולה. שירות המבחן ביקש דחיה בת שלושה חודשיים.

9. לדין שנקבע לתאריך 15.9.19, התקבל תסجيل נוסף ובו דוח על המשך שיתוף פעולה עם ההליך הטיפול ועל התרומות שירות המבחן מכך שה הנאשם מגלה מודעות לsicoon שבשימוש בחומרים ממקרים וכן כי מדובר בצעיר חכם ואינטיגנטי, מסור למשפחתו וצמא ללמידה. שירות המבחן ציין כי הנאשם גילה הבנהعمוקה לחומרת התנהגותו ורצון חזק להמשיך בתכנית טיפולית מותאמת לקשייו. הוא זוקק לעזרה וסיעום ומוציא בתכנית טיפולית. לנוכח זאת המליץ שירות המבחן לאמץ גישה שיקומית ולהעמיד את הנאשם בצו מב奸 למשך שנה, יחד עם צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

10. גם במסגרת התקיימים המצורפים הופנה הנאשם לשירות המבחן והתקבלו תסجيلים המתארים באופן שדומה את מצבו של הנאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

11. מטעמו של הממונה על עבודות השירות, התקבלה חוות דעת, בה נקבע כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

טייעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה, עו"ד ליאל אהרון, טענה כי האירועים המתוארים בכתביו האישום מצביעים על כך שה הנאשם פעל כפצע רע ללא כל רسان מתוך בצע כסף ולא מORA. בכתביו האישום המצורפים הוא בחר פעם אחר פעם "להעסיק" את משטרת ישראל תוך הטלת מORA ואיום בביצוע פגוע טרור. היא עטרה למתחם ענישה באשר לכל אחד מהאישומים בכתב האישום שנע בין מאסר שיכול וירוצחה בעבודות שירות לבין מספר חדשני מאסר בפועל. ובונגע לאישומים שכורפו, עטרה למתחם שנע בין מאסר על תנאי לבין מספר חדשני מאסר בפועל לכל כתוב אישום. באשר לניסיות שאין קשרות לביצוע העבירה, הצבעה לקלוא, על כך שה הנאשם לא עבר פלילי, הודה וחסר זמן שיפוטי, "ニקה" שולחן והתקבל בעניינו

פסקoir חיווי. מנגד, לחומרה, הדגישה כי מדובר בריבוי אירועים ולשני מתלווננים שנגרם להם אף נזק נפשי וכן הצבעה על חומרת העבירות. היא עתרה לעונש של 9 חודשים מאסר שירותו בדרכ שעובדות שירות, לצד פיצוי למתלווננים, פסילה והפעלת פסילה על תנאי לצד פסילה על תנאי וקנס. היא סבורה שהמלצת שירות המבחן חוגנת מהמתחמים ללא הצדקה. היא סבורה שמייקומו של הנאשם בחתימת המתחם, דהיינו 9 חודשים מאסר שירותו בעובדות שירות.

13. ב"כ הנאשם, עו"ד אנוואר פריג', הצבע על כך שה הנאשם היה בקשר עם שירות המבחן לאורך שנה וחצי והוגש בעניינו, בתיקים השונים, 4 תスキרים. ניתן ללמידה על הליך טיפולו ממשמעותו אותו עבר הנאשם למטרה שיקומית. התקופה הממושכת מצבעה על כך שהמלצת שירות המבחן לא ניתנה כלא אחר יד. הנאשם הודה בכל האישומים על מנת לנחות את מצפונו והסביר כי העבירות בוצעו תחת השפעת אלכוהול. הוא הפנה לנטיותיו האישיות המורכבות של הנאשם וסביר כי ההתקשרות למשטרת, שבוצעו מספר טלפונים שאינם חסוי, היו למעשה קריית עצרה מטעם הנאשם. הוא סביר כי האינטראקציוני זהה לאינטראקציוני האישי של הנאשם בדבר שיקומו. צו מבחן יבטיח כי אם יسطה הנאשם מההיליך הטיפולי, ניתן יהיה לדון אותו מחדש. עונש בדבר עובדות שירות יהווה נטול על הציבור, לנוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם. הוא טוען כי יש לתת משקל לתקופה בה היה מצוי הנאשם במעצר וכן לתקופה הארוכה בה היה מצוי בתנאים מגבלים. הוא עתר לאיום המלצות שירות המבחן.

14. הנאשם עצמו אמר כי הוא מודה בбиוצע העבירות ו邏ically. לטענותו במהלך התקופה בה היה מצוי בנסיבות בית למד את הליך ולא יחזור לבצע עבירות ובכוונתו להיות אדם טוב.

דין והכרעה

מתחם העונש

15. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהUBEIROT שבוצעו על ידי הנאשם הינה על ביטחונם, שלימות גוף ושלות נפשם של המתלווננים העובדים במקצוע שהו מתן שירות ללקוחות מזדמנים. כך גם הערך של שמירה על הסדר הציבורי ומתן אפשרות לגופי אכיפת החוק לבצע תפקידם ללא הפרעה.

16. בכלל הנسبות הקשורות בביוצע העבירה, שקלתי לחומרה, את הנזק שנגרם למתלווננים, אשר נקלעו במצב זה אך משומם שתפקידם לשרת לקוחות שונים המגיעים למקום העבודהם. כך גם את הנזק שנגרם לעובדת המשטרה כתוצאה מהודעות השווא והאימומים אותם מסר הנאשם בשיחות טלפון למוקד

100 של המשטרה, אשר אמור לתת מענה למקרים דחויפים בהם נדרשת התערבות המשטרה. לפחות, התחשבתי בכך שהנסיבות מצביעות על כך שאין מדובר באירועים מתוכנים מראש, אלא כאלו שנבעו ממצבו של הנאשם.

.17. מתחמי הענישה אשר הוצגו על ידי ב"כ המאשימה, توאמים את מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו, וב"כ הנאשם לא הציג מתחמי ענישה שונים. כמו כן, מדובר באירועים שונים ונפרדים ועל כן יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אירוע.

.18. אשר על כן, אני קובע כי מתחם הענישה לכל אחד מהאישומים בכתב האישום, נע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למספר חדש מסר בפועל. מתחם הענישה בנוגע לכל אחד מהאישומים לצורפו, נע בין מאסר על תנאי למספר חדש מסר שיכול וירוץ בעבודות שירות.

.19. לאחר שלקחתי בחשבון את כלל השיקולים, אני קובע מתחם כולל הנע בין 6 חדשים למאסר שיכול וירוץ בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מסר בפועל.

ג'ירת העונש

.20. בכלל הנסיבות שאין קשרות בבחירה העבירה, שקלתי לפחות את היוטו של הנאשם, אדם צער, חסר כל עבר פלילי ולא כל תיקים נוספים. התחשבתי בכך שה הנאשם היה בכלל האישומים נגדו וחסר זמן רב לבית המשפט. ניכר אף מהודאותו בכלל התקיים, מהאמור בתסוקיר שירות המבחן ומדובר בפנים, כי ברצונו לפתח דף חדש בחיו ולשנות את דרכיו. כדי שעולה מتسוקיר שירות המבחן, נסיבות חייו של הנאשם מורכבות ועל רקע זה החל כבר בגיל 14 לצורך אלכוהול בדרך התמודדות עם מצבו. הנאשם שולב בהליך טיפול רפואי ממשמעות בו הוא עדין מכך והתרשםות הגורמים הטיפוליים היא שה הנאשם מגלה כוון הבנה לחומרת מעשיו ומוטיבציה ורצון ממשמעות לשינוי דרכיו, תוך שיתוף פעולה מלא עם גורמי הטיפול.

.21. בעקבות ההליך הטיפולי ולנוכח הגישה השיקומית ממלייצ שירות המבחן על הטלת צו מבנן וצו של"צ על הנאשם. המלצה זו סוטה ממתחמי הענישה אותם קבעתי. אכן, סעיף 40 ד (א) לחוק העונשין מאפשר סטייה ממתחם הענישה לנוכח שיקום או סיכון שיקום. אולם, לאחר ש שקלתי את כלל השיקולים שהוזכרו לעיל, הגיעו למסקנה כי למורות סיכון השיקום של הנאשם, הרו שלנוכח ריבוי העבירות וחומרתן, כך גם הצורך בענישה קונקרטית, עליה עמד גם שירות המבחן, אין זה המקורה המתאים לסתיטה ממתחם הענישה. שיקולי השיקום ושאר הנסיבות לפחות יבואו לכדי ביתוי בכך בכך שעונשו של הנאשם יהיה בתחום מתחם הענישה.

.22 **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 6 חודשים מאסר שירותו בדרכו של עבודות שירות.
 - ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה אלימות מסווג פשע למשך שלוש שנים מיהום.
 - ג. מאסר על תנאי בן 3 חודשים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה אלימות מסווג עונן או עבירה רכוש או עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק וזאת למשך שלוש שנים מיהום.
 - ד. פסילת הנאשם מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים וזאת החל מיהום.
 - ה. הפעלת פסילת רישיון על תנאי למשך 6 חודשים שהוטלה על הנאשם במסגרת תח"ע 18-02-8559.
 - ו. הפסילות שהוטלו על הנאשם בסעיפים ד' ו-ה' ירוצו במצטבר ובחווף זה זהה כך שאורך תקופת הפסילה תהיה למשך 9 חודשים החל מיהום.
- לאור הצהרת הנאשם, אין צורך בהפקדת רישיון נהיגה.**
- ז. פסילת הנאשם מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור אחת מעבירות התעבורה בהן הורשע בתיק זה למשך שלוש שנים.
 - ח. קנס בסך 1,000 ₪ אשר יקווז מההפקדה המצוייה בתיק מ"י 18-04-16485.
 - ט. פיצוי לעד התביעה 4 בסך 1,250 ₪ אשר יקווז מסכום ההפקדה המצוי בתיק מ"ת 18-08-3475.
 - י. פיצוי לעד התביעה 1 בסך 750 ₪ אשר יקווז מסכום ההפקדה המצוי בתיק מ"ת 18-08-3475.

ה הנאשם ירצה את עבודות השירות שהוטלו עליו במתנה ס' ראש העין.

לצורך כך יתייצב בתאריך 19.12.19 בשעה 00:08 ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז מרכז.

mobasher lena'am ci cil chriga makkili mmomona ul ubudot shirوت, lerobrot shatiyit alcuhol ao

simosh b'simim, yicol v'hayah ba cdi libavia la-hafsat rizchi ha-unosh b'darach zo v'riyach yitrat ha-unosh

b'mas'er be-poual.

העתק הפרוטוקול יועבר על ידי המזיכרות לידי הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, ה' כסלו תש"פ, 03 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.