



ת"פ 34570/04/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 34570-04-20 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר) 06 אוגוסט 2020

לפני כבוד השופט ארנון איתן
בדנין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פלוני (עציר)

הנאשם

גזר דין

רקע והליכים קודמים:

1. ביום 18.6.2020 הודה הנאשם במסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן וביום 16.7.2020 צירף שני תיקים כמפורט להלן:

א. בתיק 34750-04-20 הורשע הנאשם בעבירה של אימים על גרושתו עפ"י סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"). עפ"י המתואר בכתב האישום, ביום 22.4.20, במהלך שיחה טלפונית שקיים עם בנו, התערבה המתלוננת בשיחה, אז החל הנאשם לאיים עליה ולכנותה במילות גנאי. בין היתר אמר הנאשם למתלוננת: "אם אני אגיע לבאר שבע אני אשבור לך את הפנים", "אני אדרוך לך על הראש יא שרמוטה", "הילדים יחזרו אלי על גופתי המתה, אם לא, אני אלך לקבר ואותך ואת המשפחה שלך אני אקח לקבר".

ב. בתיק 66082-07-18 הורשע הנאשם בעבירה של אימים על גרושתו עפ"י סעיף 192 לחוק העונשין. העבירות בוצעו, עפ"י המתואר בכתב האישום, במהלך שנת 2018, במספר אירועים שונים שמועדם אינו ידוע. באחד האירועים איים הנאשם להשליך סל-קל על המתלוננת אך אדם אחר עצר זאת, ובמקרים האחרים איים על המתלוננת כי ישחט את הגננת של ילדם, ישרוף את בית אמה, את בתיהן של קרובותיה יגיע לבאר שבע (מקום מושבה של אם המתלוננת), ילך עם המתלוננת "באש ודם", יפעל כנגדה "במעשים", "היום בלילה תראי תוצאות", "אני אראה לך מה זה", "אני אגרום לך להצטער כל החיים", ועוד.

2. בתיק 41348-10-19 הורשע הנאשם בעבירת אימים עפ"י סעיף 192 לחוק העונשין וכן בעבירת החזקת סכין עפ"י סעיף 186(א) לחוק העונשין. תואר כי ביום 20.10.19 סבר המתלונן כי הנאשם מושך את אמו, ובנסיבות אלו התערב לטובת האם. בתגובה לכך, איים הנאשם על המתלונן ורץ לעברו עם סכין שלופה. המתלונן עצב את המקום ולאחר ששב אליו שוב רץ הנאשם לכיוון המתלונן בעודו אוחז בסכין. אביו של המתלונן נקלע למקום במקרה, נחלץ לעזרת בנו, שחרר את הסכין מידי הנאשם ושבר אותה. לאחר מכן הגיע שוטר למקום בעת שהנאשם המשיך לאחוז בסכין השבורה. במהלך מעצרו ובעת שהשוטר משכיבו



ארצה, הכה אביו של המתלונן את הנאשם במכת אגרוף. אז החל הנאשם לקלל את אבי המתלונן ואת השוטר ואיים על חייהם.

3. במסגרת הסדר הטעון סוכם בין הצדדים כי הטיעון לעונש יהיה חופשי.

ראיות ההגנה לעונש:

4. מטעם הנאשם העיד מר דוד וזאנה שמסר כי הוא היה עד לטיפול המסור של הנאשם באמו. עוד מסר כי משיחות שערך עם הנאשם הבין כי הנאשם סובל קשות במעצרו.

רישום פלילי קודם:

5. לנאשם רישום פלילי הכולל 6 הרשעות קודמות בעבירות רכוש וסמים בגין ריצה ארבע תקופות מאסר כשהאחרונה שבהן משנת 2016. ביום 11.12.2018 הורשע הנאשם בעבירת איומים כלפי המתלוננת ונדון למאסר על תנאי שהינו להפעלה כעת, למשך חודשיים ופיצוי בסך 700 ₪.

תמצית טיעוני הצדדים:

6. בטיעוניה לעונש ציינה המאשימה כי הנאשם יליד 1989, ולחובתו 6 הרשעות קודמות בעבירות איומים, רכוש וסמים, בגינם ריצה מאסרים ממושכים בפועל. המאשימה טענה שאיומי הנאשם חמורים ובמעשיו פגע בערכים של כבוד על שלמות גוף האדם, שלווה נפשו ובטחונו של אדם ובכך שלא יופנה כלפיו מלל מאיים. עוד ציינה כי הנאשם פגע בזכות לחיים נטולי פחד וחשש, בשלטון החוק, ובאינטרס הציבורי למניעת תופעת הסכינאות.

7. המאשימה ציינה שבכל אחד מכתבי האישום יש לקבוע מתחם ענישה נפרד, הנע בין מאסר קצר ל-18 חודשי מאסר בפועל. בכל הנוגע לתיקי האיומים ביקשה להטיל 6 ו-10 חודשי מאסר בפועל, ובתיק הנוסף 8 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, קנס ופיצוי, זאת בנוסף להפעלת התנאי, כל שסה"כ יוטלו על הנאשם 18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

8. ב"כ הנאשם ציין תחילה כי המאשימה עושה שימוש שאינו הגון בהודאת הנאשם ועותרת לענישה מחמירה מחוץ למתחם המקובל בעבירות אלו. הסנגור הפנה לעובדה כי הנאשם הינו היחיד המטפל באמו הסובלת בנוסף לסכיזופרניה מבעיות בריאות נשימתיות. צוין, כי בעקבות מצבה עזב הנאשם את עבודתו ועירו כדי לעבור להתגורר עמה ולטפל בה. הוסף, כי המתלוננת ואמה פעלו ככל יכולתן למנוע מהנאשם לראות את ילדיו משך תקופה העולה על שנה. הסנגור הפנה לציטוטים המופיעים בכתבי האישום, שמקורם בהקלטות שנעשו על ידי המתלוננת, כדי למשוך אותו בלשונו ולהפלילו, כך לדבריו. עוד נטען, כי הנאשם אינו מצוי עמה בקשר ועל כן אין לומר כי קיימת מסוכנות מצדו. בהתייחס לעברו הפלילי של הנאשם צוין, כי המדובר בעבר שעיקרו בעבירות רכוש וסמים. על פיו מתחם הענישה בנוגע לעבירות האיומים אינו כולל רכיב של מאסר בפועל, ובצירוף עבירה של החזקת סכין יש לקבוע את הרף העליון במתחם הענישה עד 8 חודשי מאסר.

9. הנאשם בסיום ציין כי הוא מצר על האופן בו "התגלגלו הדברים ויצאו משליטה". לדבריו הדברים נאמרו בשל געגועיו לילדיו אותם הוא אינו רואה. הנאשם הוסיף כי אמו נותרה ללא סיוע בבית אבות- בו היא סופגת התעללות, וכי הוא מצוי כעת בזוגיות חדשה. הנאשם הוסיף כי תנאי מעצרו קשים והוא אינו מופנה לטיפול



רפואי שנדרש לו.

דין והכרעה:

10. בענייננו המדובר בשלושה כתבי אישום, בשתי עבירות איומים ועבירה של החזקת סכין. שניים מתוך שלושת כתבי -האישום נעברו כלפי אותה המתלוננת, אך המדובר בעבירות שנעשו בזמנים שונים אף שפגעו בערכים מוגנים דומים. בתיק הנוסף יוחסו לנאשם עבירות איומים וחזקת סכין בנסיבות שונות וכלפי מתלון אחר. בהתאם למבחני הפסיקה (ראו בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] [29.10.14]), יש לקבוע במקרה דנן מתחם עונש נפרד לכל אחד מכתבי האישום.
11. הערכים החברתיים אשר נפגעו במקרה דנן, הינם ההגנה על חיי אדם וכן הזכות לביטחון אישי ושלוות הנפש. באשר להחזקת הסכין נקבע בפסיקה כי יש למגר בכל דרך את "תופעת הסכינאות" אשר במהלכה יכולה כל מריבה מילולית להוביל לפגיעה בגוף ובנפש (ע"פ 6720/04 מדינת ישראל נ' עסאם זחאיקה (3.11.04); ע"פ 9133/04 גורדון נ' מדינת ישראל (20.12.04)).
12. בסעיף 40ט לחוק העונשין פורטו שיקולים שיש בהם להשפיע על קביעת מתחם העונש, ביניהם: הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו, יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה.
13. נסיבות האירוע מצביעים על רף חומרה גבוה עת הנאשם מפנה כלפי המתלוננת בשני כתבי האישום איומים קשים לפגיעה בה ובאחרים. האיומים הופנו למתלוננת עת שוחח הנאשם במקרה אחד עם בנו הקטין א.א. וכעולה מכתב האישום הופנו האיומים על רקע מחלוקת קשה הנוגעת בקשר -ובהסדרי הראייה עם ילדיהם. בתיק הנוסף איים הנאשם על המתלוננת בכך שהרים סל קל בכוונה לזרוק אותו עליה. אף במקרה זה, כעולה מכתב האישום, נגעה המחלוקת בילדיהם המשותפים. בתיק הנוסף הפנה הנאשם איומים כלפי המתלון בעודו מחזיק בסכין. תחילתו של האירוע בהנחה מוטעית מצד המתלון כי הנאשם פוגע באמו, והמשכו באיומים שהופנו כלפיו באמצעות סכין. עוד יש להביא בחשבון את המשכו של האירוע, עת פורץ ויכוח בין אביו של המתלון לנאשם, כשבשלב זה מושכב הנאשם ארצה על ידי שוטר שנקרא למקום. בשלב הבא, ובעודו שכוב, מכה אביו של המתלון את הנאשם במכת אגרוף. (ראו: סעיפים 9-10 לכתב האישום).
14. מתחם הענישה ההולם בגין עבירות איומים הינו החל ממאסר מותנה ו/או צו של"צ כאשר המדובר באירוע איומים בודד ללא עבירות נלוות (ראו לדוגמה ת"פ 43163-02-18 מדינת ישראל נ' פלוני (12.12.18)), ומספר חודשי מאסר בפועל ועד לשנת מאסר כאשר נלוות לאיומים עבירות תקיפה או כשהמדובר באיומים ברף חומרה גבוה (ראו לדוגמה: עפ"ג 3328-05-15 פלוני נגד מדינת ישראל (6.9.15); עפ"ג 5601-09-17 אמנד אגרוף נ' מדינת ישראל (09.04.18); עפ"ג (מרכז) 1079-04-14 נגוסה יטזב נ' מדינת ישראל (17.6.14); רע"פ 9704/06 גרמן סלונים נ' מדינת ישראל (28.11.06)).
- (ראו גם: רע"פ 8062/1 אלכס ברזק נ' מדינת ישראל (9.4.14), ע"פ 33444-09-13 ישראל נגד מדינת ישראל (21.1.14), עפ"ג 60712-11-16 צאלח עלאוה נגד מדינת ישראל (23.4.17), ע"פ 2434-06-16 מדינת ישראל נ' מוחמד עומר (5.7.16), ע"פ 38759-05-14 יניב זגורי נגד מדינת ישראל (21.1.15)).



15. במקרים מסוימים ביהמ"ש אף קיבל בקשות לביטול הרשעה, אך זאת רק עקב שיקום מרשים שעבר הנאשם, עבירות בודדות וסיכוי נמוך להישנות העבירה. ראו לדוגמה: ת"פ 14367-06-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (20.4.15).

16. מתחם הענישה הנוהג בגין איום על אחר תוך החזקת סכין הינו החל ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למאסר בפועל למשך מספר חודשים, אך לרוב מוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים ועד לשנת מאסר. ראו לדוגמה: ת"פ 40594-07-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (2.10.13), ת"פ 8653-12-14 **מדינת ישראל נ' תאאר שכרי** (20.3.16); ת"פ 43895-02-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (15.5.16).

17. לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות, הערך המוגן וכן הפסיקה הנוהגת אני קובע כי מתחם הענישה במקרה דנן, ביחס לעבירות האיומים - הינו החל ממאסר קצר שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות ועד מספר חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וביחס לאיום תוך החזקת סכין, החל ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד שנת מאסר לצד ענישה נלווית.

קביעת העונש בתוך מתחם הענישה:

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק העונשין). הנאשם כבן 32 גרוש ואב ל-3 ילדים, הודה בעבירות המיוחסות לו ונטל אחריות על מעשיו. בנוסף צירף הנאשם שני תיקים המתנהלים נגדו ונטל אחריות גם עליהם. באשר לתיקים שצורפו הבאתי בחשבון גם את חלוף הזמן מעת ביצוען של העבירות.

19. לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם בהם מות אביו והעובדה כי אמו חולה בסכיזופרניה, והנאשם הינו היחיד המטפל בה. לנאשם רקע רפואי מורכב והוא מצוי במצב נפשי ירוד כעולה מדבריו בפני בדיון מיום 10.6.2020 ו- 18.6.2020. הנאשם הוסיף, כי הוא מצוי בנתק ארוך מילדיו. על פיו המחלוקת בינו לבין המתלוננת נוגעת כולה ברצונו לשוב ולראות את ילדיו.

20. הנאשם נתון במעצר ממש. מעצרו החל ביום 21.10.19 מיד לאחר אירוע תקיפת המתלונן. עשרה ימים לאחר מכן שוחרר הנאשם למעצר בית בתנאים מגבילים (ראה החלטה מיום 31.10.19 במ"ת 41386-10-19), אך עם הגשת תלונת המתלוננת בגין האירוע בו הואשם בתיק 34750-04-20 נעצר הנאשם במעצר מלא, משלא נמצאה עבורו חלופת מעצר הולמת.

21. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי הכולל 6 הרשעות קודמות בעבירות רכוש וסמים בגין ריצה ארבע תקופות מאסר כשהאחרונה שבהן משנת 2016. בנוסף תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי שהינו חב הפעלה בגין עבירת איומים למשך חודשיים.

22. סבורני כי במכלול השיקולים ובהתחשב במצבו הרפואי המורכב של הנאשם, וכן בעובדה כי הוא היחיד המטפל באמו, יש לקבוע את עונשו בחלקו האמצעי של המתחם ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום על עבירת איומים או החזקת



סכין.

ג. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי למשך חודשיים מתיק מספר 22074-04-18 מיום 11.12.18 לריצוי באופן מצטבר. סה"כ ירצה הנאשם תקופת מאסר כוללת למשך 7 חודשים.

ד. פיצוי בסך 1000 ₪ למתלוננת. הפיצוי יועבר באמצעות מזכירות בית המשפט עד ליום 1.12.2020.

ה. הסכין תושמד.

5.8.2020

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן בנוכחות המאשימה הנאשם (ויעוד חזותי) ובא כוחו.