

ת"פ 34537/08 - מדינת ישראל נגד אימן חסונה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 34537-08 מדינת ישראל נ' חסונה

בפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אימן חסונה

הנאשם

ב"כ המאשימה: גב' אנאל ללוש, מתמחה

ב"כ הנאשם:עו"ד וסימ דכוור

זכור דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום, בעבירות קבלת דבר במרמה, זיוף, התחזותcadם אחר, שתי עבירות שימוש במסמך מזויף והפרת חובה חוקקה לפי תקנות הבטיחות בעבודה (ארגוני, מפעלי מכונות הרמה אחירות ואתמים) התשנ"ג-1992.

סמור לחודש ינואר 2019 פנה הנאשם לאחר וביקש ממנו לזייף עבורו תעודת זהות ותעודת הסמכה כמנוע עגורן תמורת 3,000 ₪LN. האחר זייף תעודת זהות על שם אמר מנסור זייף תעודת הסמכה ממשרד התחבורה להפעלת עגורן על אותו השם. הנאשם פנה לקלן באתר בניה בפתח - תקווה, הציג לו את התעודות המזויפות על מנת שייעסיקו, ועובד כמנוע עגורן במשך חודש וחצי.

ביום 19.3.19 סמור לשעה 13:22 נהג הנאשם ברכב בכביש 60 לכיוון מחסום המנהרות למרות שלא הוציא רישיון מעולם, ושוטר הורה לו לעצור בשל עבירה תנואה שביצע. השוטר ביקש מהנאשם להציג רישיון נהיגה ותעודת זהות והנאשם הציג רישיון נהיגה ותעודת זהות מזויפים, על שם שווייקיعلاא. השוטר, שהבחן כי התמודות ברישון הנהיגה ובתעודת זהות אין של הנאשם, הודיע לו על עיכובו. הנאשם התחזזה לפני השוטר בשם שווייקי ואף הציג לו כרטיס קופת חולמים על שם זה.

指出 כי בכתב האישום יוחסה לנאשם עבירות המרמה בנסיבות חמירות, אך משעה שהוא ביצוע העבירה בנסיבות שאינן חמירות, המאשימה הסתפקה בתשובתו זו.

2. תס吼יר שירות מבחן מיום 15.6.21 מלמד כי הנאשם בן 33 נשוי בשנית ואב לילד בן ארבע מנישואיו הראשונים.

הנאשם וחמשת אחיו מנישואיו הוריו גדלו בנסיבות משפחתיות קשות ומורכבות שהታפינו בהיעדר נוכחות האב ואם שנאלצה לעבוד ולפרנס את המשפחה, אשר חיה במחסור תמיד.

הנאשם נשר מבית הספר בכיתה ח' על רקע קשיים לימודים וחינוכיים. בגיל 15 הוא השתלב בשוק העבודה ועובד בעבודות מזדמנות. בחודשים האחרונים עובד הנאשם בעיריית ירושלים. הנאשם נישא בגיל 28 ולאחר תקופה קצרה הוא ואשתו נפרדו, לפני כמנה התגרשו וכעבור חודשים ספורים נישא הנאשם בשנית.

לנאשם שתי הרשעות קודמות מהשנים 2013-2015 בעבירות תקיפה והתרפעות והוא אף ריצה עונש מאסר בפועל. התייחסותו לעבירות הנוכחיות, כמו ליתר מישורי חייו, הייתה מצומצמת, שטחית ו konkretית. הנאשם טען כי לא היו לו כוונות פליליות ואף הכחיש את ביצוע המעשים הפליליים המתוארים בכתב האישום.

על אף הקשיים בקבלת האחריות והעמדת המכחישה, שירות המבחן התרשם כי ניהול ההליך הפלילי נגד הנאשם ממחיש עבورو את חומרת מעשיו ואת השלכותיהם הקשות. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם בעל דפוסי חשיבה פשוטים ו konkretים, וכי למראות נסיבות החיים שבנה גדול, הוא בעל מערכת ערכים נורמטיבית בסיסית, יכולות וכוחות תפקוד חיוביים ורצון לניהול אורך חיים תקין, שבא לידי ביטוי בהשיקעת מאמצים בעבודה ופרנסה. עם זאת, נסיבות אלו פיתחו אצלו גם קשיים אישיות ורגשיים, שהבולטים ביניהם הם דימוי עצמי וסוף תסכול נמנוכים, קשיי בדוחית סיפוקים, טשטוש גבולות בין מותר לאסור ונטייה לפועל, במצבים מסוימים, באימפרוביזציה לא שකולה ולא חשיבה על ההשלכות.

שירות המבחן ציין כי חרף חומרת העבירות והקשיים של הנאשם לקבל אחריות על מעשיו, נראה כי ניהול המשפט הוא בעל השפעה מרתקעה. שירות המבחן העריך כי לשילוחו של הנאשם למאסר יהיה השלכות קשות ופגעות בו ובמשפחהו, וכן הומלץ שבמידה שיטול עליו מאסר, יתאפשר לו לרצותו בעבודות שירות.

3. לביקשת הנאשם הוכנה בעניינו חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. חוות הדעת מיום 21.6.9 קובעת כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה.

4. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שישה לשמונה-עשר חודשי מאסר בפועל, וביקשה לגוזר על הנאשם שנים-עשר חודשי מאסר בפועל, מאסר מוותנה וקנס. המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכים המוגנים באמצעות העבירות, את עברו הפלילי של הנאשם, את העובדה כי עונש מאסר שהוטל עליו בהליך קודם לא מנע את ביצוע העבירות ואת התרומות שירות המבחן מקיימים של מאפיינים אישיותים המבוססים סיכון להישנות עבירות. המאשימה תמכה טענותיה בפסקה.

5. ב"כ הנאשם, אשר הבHIR במסגרת הטעונים לעונש כי הנאשם עומד על הודהתו והוא מקבל אחריות על המעשים, בקש לאמצ את המלצה העונשית של שירות המבחן ולגוזר על הנאשם קצר בעבודות שירות שבין שבעה חודשים לחודש ימים. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם הוא בין ענישה ללא הרשה למספר חדש מאסר בפועל. בטיעוני ב"כ הנאשם הודהו העובדה כי הנאשם קיבל אחריות מידית על מעשיו, כי אין לו עבר בעבירות דומות וכי מאז ביצוע העבירות החלפו כשנתיים וחצי.

. 6. הנאשם לא ביקש להוסיף דבר.

מתחם עונש ההולם

. 7. כתב האישום מתאר שתי אפיוזות של שימוש במסמכים מזויפים ומרמה על ידי הנאשם. האחת עניינה בקבלת מסמכים זהות והסכמה מקצועית שבהם השתמש הנאשם כדי לעבוד כמפעיל עגורן, והשנייה עניינה בשימוש במסמכים מזויפים לצורך ניגזה ברכב. העברות בוצעו אمنם במרקח של שבועות ספורים אלה מלאה, והגם שניתן היה להתייחס אליו כאל שני אירועים נפרדים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, משעה שני הצדדים הסכימו להתייחס אליו כאירוע אחד, אף אני אעשה כן.

. 8. הערכים המוגנים באמצעות עדויות היזוף, שימוש במסמך מזויף ומרמה הם שמירה על הרצון החופשי והיכולת לקבל החלטות על בסיס מידע נכון ואמיתי. הגנה על ערכים אלה חשובה במיוחד כאשר מדובר בזיזוף של מסמכים רשמיים של המדינה, ובפרט מסמכים המעניקים רישיון לביצוע פעולות שהן מסוכנות מטבען כגון ניגזה ברכב או הפעלת ציוד מכני והנדסי. בהיבט זה פגעו מעשיו של הנאשם גם בשלטון החוק ובנסיבות של מסמכים רשמיים. כן פגע הנאשם במעשיו בביטחון הנושאים בכביש ובבטיחו העובדים באתר בנייה.

. 9. כל מעשי העבירה תוכנו מראש על ידי הנאשם והם הטריכו מידת היערכות והכנה. גם שה הנאשם עצמו לא זיפף את הרישונות והתעוזות, והם זיפו באמצעות אחר, הנאשם הוא שהזמין את היזוף והוא היה הנהנה העיקרי מפירות העבירות. מדובר בעבירות שבוצעו, בעיקר, מתוך מניע כספי – על מנת לאפשר לנagitן לעבוד בעבודה שאינו מורשה לעבוד בה.

. 10. הפעלת ציוד מכני – הנדסי דוגמת עגורן היא פעולה המסוכנת מטבעה. בשל כך נדרשים הכשרה ורישיון לצורך ביצוע פעילות זו. הנאשם ביצע פעולות מסוכנות מילא אלה ללא רישיון ולא הכשרה מתאימה, ובכך העצם את מידת הסיכון שנשקפה כתוצאה מפעולות זו. הסכנה שיצר הנאשם עלולה הייתה להוביל לפגיעות בגוף ואף לעלות בח"י אדם.

. 11. אין מדובר באירועים נקודתיים או חד פעמיים. הנאשם עבד כמפעיל עגורן במשך חודשים סיכון באופן יומיומי את הסובבים אותו. אمنם נהגו ברכב ללא רישיון הייתה אירוע בודד, ואולם גם במהלך עבודתו בעיררת תנואה, כפי שעולה מתוך עובדות כתב האישום.

. 12. הפרת כללי הבטיחות בעבודה היא תופעה נפוצה ושכיחה. יתכן שהעובדת כי מדובר בעבירות המבוצעות אגב פעילות נורמטיבית של ביצוע עבודות באתר בנייה, יוצרת את הרושם השגוי, כי אין מדובר במקומות חמורים, ואולם בפועל הפרות אלה גבות לעיתים קרובות מדי חי אדם והופכות באחת את חייו של משפחות שלמות. לפיכך, חובה ליתן משקל לשיקולי הרתעה כללית, אשר עשויים לסייע במניעת עבירות מסווג זה.

13. למרבה המזל, ולא בשל זהירות שהפגין הנאשם, הסכנות הרבות והנשכחות שהיו כרוכות בביצוע העבירות לא התממשו ואיש לא נפגע כתוצאה מעשייו.

14. הנאשם הועמד לדין בעבירות הפרת חובה חוקקה לפי סעיף 286 לחוק העונשין התשל"ז- 1977, עבירה שהעונש המרבי שנקבע לצידה הוא: "...**מאסר שנתיים; והוא אם אין נראה מאותו חיקוק כוונה לעונש אחר על הפרתו**", לשון הסעיף.

החובה החוקקה שבגין הפרטה הורשע הנאשם היא הוראת סעיף 2 לתקנות הבטיחות בעבודה (עגורנים, מפעלי מכונות הרמה אחרות ואתמים) תשנ"ג - 1992, שנחקקו מכח פקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש] תש"ל- 1970. בהתאם להוראות סעיפים 219 ו- 225 לפוקודה זו, העונש שנקבע להפרת הוראות התקנות שעשויה הייתה לגרום מוות או לחבלת גוף הוא שנת מאסר או Kens בסך 20,000 ש"ח, ומשעה שמדובר בעבירה נשכת - 14 ימי מאסר או 600 Kens לכל יום שבו נמשכה העבירה. משגילה החוקק את דעתו באופן מפורש מהו העונש המרבי לעבירות שביצע הנאשם, בקביעת המתחם יש לשקל עונש זה.

15. הנאשם הורשע בגין העובדה שהתחזה לאחר בפני שוטר שעיבב אותו בעת שהנаг ברכב, אך הוא לא הועמד לדין בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה, גם שמתוך עובדות כתוב האישום עולה כי הוא לא יצא רישיון נהיגה מעולם. לפיכך, וחיף הסיכון שיצרה נהיגה ללא רישיון ללא הכשרה,ותוך ביצוע עבירות תנואה, ביחס לאירוע הנהיגה ברכב, יש לשקל רק את האופי המרמטי של התנהלותו של הנאשם, ולא ניתן לקבוע כי מדובר בהנאה שהיתה מסוכנת, מעבר לסכנות הרגילות הכרוכות בהנאה ברכב.

16. על אף האמור, לנוכח הסכנה לגוף ולנפש הטמונה בהפעלת עגורן ללא רישיון, ניתן ללמידה על רמת הענישה הנוגגת ביחס לעבירות מסוימות כאמור, מתוך הפסיקה העוסקת בהנאה ללא רישיון נהיגה.

עיוון בפסקה מלמד כי בגין עבירות זיווף שימוש במסמך מזויף ומרמה בעלות אופי דומה, או שגרמו לסיכון דומה, הוטלו עונשים שככלו רכיב מהותי של מאסר בפועל או בעבודות שירות. ראו למשל רע"פ 4692/15 **אליהו נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 15.7.15); ע"פ (נצח') 15-02-19216 **בsein נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 22.11.16); ת"פ (ימ) 16-03-48376 **מדינת ישראל נ' ברקאת** (פורסם בנבו 2.12.18) הפסקה הנזכרת שם ופסק הדין בערעור עליון בעפ"ג 19-01-38645 **אימת ברקאת נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 24.3.19).

17. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, Kens ופסילה מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה.

העונש המתאים לנאשם

18. הנאשם צעיר כבן 33. לא נטען כי יש לו הרשעות קודמות בעבירות תעבורה, אך לחובתו של הנאשם עבר פלילי מכבד הכלל שתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות ופגיעה בסדר הציבורי. גם שמדובר בעבירות בעלות אופי שונה מלאה שבביצועו הורשעCut, יש בהרשעותיו הקודמות של הנאשם כדי ללמוד על יחסו לחוק ולהזובה לקיומו,

ועל כישלון הרטעה של עונשים קודמים שהוטלו עליו. דברים אלה מחייבים מתן משקל ממשי לשיקולי הרטעה אישית, שיבואו לביטוי בתחום העונש הולם.

19. הנאשם אמן הודה בביצוע העבירות בשלב מוקדם יחסית של ההליך ומאז ביצוע חלפו כשנתים וחצי מבל' שנפתחו לו תיקים חדשים. ואולם, כפי שעולה מתוך תסaurus שירות המבחן, הנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו. קבלת אחריות ממدت על הפנמת הפסול שבמעשיהם ומצמצמת את הסיכון כי אלה יחויבו על עצםם, בעוד שבפניינו של הנאשם התרשםות שירות המבחן מאפייניו האישיות ובהם סוף תסכול נמנוע, קושי בדוחית סיפוקים וגבولات מוטשות בין מותר לאסור, מלמדת על סיכון ממשוערי להישנות עבירות. גם מסקנה זו מחזקת את משקלם של שיקולי הרטעה האישית. בהקשר זה ניתן דעתך גם לעובדה כי הנאשם לא שולב בטיפול, ולנוכח עמדתו ביחס לעבירות אף לא הוצע טיפול בעניינו.

20. נסיבות חייו של הנאשם אינן פשוטות, וחרף התנאים הקשים שבהם גדל והתחנך, הוא הצליח להשתלב בשוק העבודה ולשמור על רצף תעסוקתי לאורך השנים. עובדות אלה, שיש בהן כדי ללמד על מסוגות של הנאשם לנוכח אורח חיים תקין ומתקף, ולהתגבר, במידה מסוימת, על קשיים, מצדיקות מידת הקלה עמו.

21. הנאשם לא הורשע באף עבירה שמאפשרת פסילתו מלקביל או להחזיק רישיון נהיגה, ולפיכך, גם שהתנהלותו מצדיקה הטלת עונש שכזה מטעמים של הגנה על הציבור, לא ניתן לגזר עליו פסילה.

22. לנוכח האמור לעיל, יש לגזר על הנאשם עונש המצויח חלקו האמצעי של בתחום העונש הולם.

23. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שמונה חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות. הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 12.9.21 בשעה 08:00 במקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. שישה חודשים מאסר שירותו למשך שלוש שנים מהיום, שלא עברו אחת העבירות שבביצועו הורשע.

ג. קנס בסך 3,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בחמשה תשלוםמים חודשיים שווים ורכופים הראשון עד ליום 1.9.21 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תumed מלווא יתרת הקנס לפירעון מיידי.

24. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ב' אב תשפ"א, 11 ביולי 2021, בנסיבות הצדדים.