



ת"פ 34535/10/20 - מדינת ישראל נגד עלא חוסין

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 34535-10-20 מדינת ישראל נ' חוסין

כבוד השופט ראמי נ. נאסר	בפני
המאשימה:	בעניין:
נגד	
הנאשם:	עלא חוסין

גזר דין מבוא

1. הנאשם הורשע ביום 22/10/2020, על-פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעקבות הסדר דיוני, בביצוע העבירות הבאות:

א. **פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה** - (2 עבירות) לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977;

ב. **היזק לרכוש במזיד** - (2 עבירות) לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז-1977;

2. ביום 24/03/2022 ניתן גזר דין אשר השית על הנאשם, צו מבחן למשך שנה, מאסר מותנה ופיצויים לנפגעי העבירות.

3. ביום 24/04/2023 ולבקשת שירות המבחן, הופקע צו המבחן.

4. ביום 01/05/2023 נשמעו הטיעונים לעונש מטעם הצדדים ועתה מוטל עליי לגזור את דינו של הנאשם.

עובדות כתב האישום ותיאור ההליכים בתיק

5. ביום 19/10/2020 הוגש כתב האישום נשוא ההליך, אשר מייחס לנאשם שני אישומים הכוללים מספר של אירועים של התפרצות, גניבה וגרימת נזק לרכוש במזיד.

6. להלן עובדות כתב האישום:



א. אישום מס' 1:

1. ביום 08/10/2020, סמוך לשעה 06:45, התפרץ הנאשם למסעדה בעיר עכו באופן שהחדיר חפץ חד בצורת מוט ברזל בדלת הכניסה הראשית למסעדה, פתח את הדלת ונכנס למסעדה במטרה לבצע גניבה.
2. בהמשך, בהיותו במסעדה, גנב הנאשם צרור מפתחות ותיק גב, אותם נטל מארון אשר נמצא בחדר פנימי של המסעדה ויצא מדלת היציאה האחורית של המסעדה באמצעות המפתחות אשר גנב כשהוא נושא עימו את הרכוש.
3. בהמשך לאמור ובאותן הנסיבות, סמוך לשעה 07:18, שב הנאשם למסעדה והתפרץ אליה, באופן שנכנס מדלת הכניסה האחורית של המסעדה, במטרה לבצע גניבה.
4. בנסיבות המתוארות לעיל, בהיותו במסעדה, גנב הנאשם רכוש מהמסעדה ויצא מדלת הכניסה האחורית של המסעדה כשהוא נושא עימו את הרכוש בידיו.
5. בהמשך, סמוך לשעה 07:15, שב הנאשם למסעדה והתפרץ אליה באופן שנכנס מדלת הכניסה הראשית של המסעדה ונכנס דרכה למבנה אחר במתחם ובו חדר הקירור של המסעדה, וזאת במטרה לבצע גניבה. הנאשם פתח את מבנה חדר הקירור באמצעות המפתחות אותם לעיל. בנסיבות המתוארות לעיל, בהיותו במבנה חדר הקירור, גנב הנאשם עגלה וסחורה ממקרר המקום באופן שנטל עגלה אשר היתה במקום, העמיס עליה 5 ארגזי סחורה מתוך המקרר ועזב עימם את המקום דרך הכניסה האחורית כשהוא נושא עימו את הרכוש אותו גנב.
6. בהמשך לאמור ובאותן הנסיבות, סמוך לשעה 09:20 שב הנאשם למסעדה והתפרץ לתוכנה באופן שנכנס מדלת הכניסה האחורית, תוך שהוא מלווה באחר. בשלב זה, נכנסו הנאשם והאחר למבנה חדר הקירור, העמיסו יחד סחורה מהמקרר שהיה במקום לתוך שקיות ועזבו את המקום דרך הכניסה האחורית כשהם נושאים עימם את הרכוש הגנוב.
7. במעמד המתואר לעיל, נכנס הנאשם לחדר בו נמצאת מערכת מצלמות האבטחה של המסעדה, ניתק את מצלמות האבטחה של המקום וגרם לנזק תשתיות בשווי של כ-850 ₪. הנאשם עשה כן על מנת לנסות למנוע את זיהויו במצלמות האבטחה.
8. במעשיו המתוארים לעיל, התפרץ הנאשם לבניין שאינו משמש בית מגורים, היינו למסעדה וכן למבנה חדר הקירור, מספר פעמים, לרבות בצוותא עם אחר וזאת בכוונה לבצע גניבה וגנב רכוש מהמסעדה וממבנה חדר הקירור.
9. במעשיו המתוארים לעיל הרס הנאשם נכס ופגע במזיד ושלא כדין ובזדון ברכוש, היינו, גרם נזק לדלת הכניסה של המסעדה בשווי של 1,640 ₪, גרם נזק למגירת קופת המסעדה בשווי של 404 ₪ וגרם נזק למערכת האבטחה של המסעדה בשווי של כ-850 ₪.
10. במעשיו המתוארים לעיל גנב הנאשם מהמסעדה וממבנה חדר הקירור 5 קרטוני שרימפס בשווי של 2,376 ₪, 5 קרטוני תמונים בשווי של 2,925 ₪, עגלה בשווי של 1,200 ₪, מחשב נייד בשווי של 3,900 ₪, 7 בקבוקי אלכוהול בשווי של 800 ₪, וכן צרור מפתחות ותיק (להלן: "הרכוש"), באופן שנטל את הרכוש ונשא אותו, בלי הסכמת הבעלים, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הרכוש שלילת קבע מבעליו.



אישום מס' 2:

1. ביום 10/10/2020, סמוך לשעה 04:08 התפרץ הנאשם למאפיה בעיר עכו, יחד עם אחר, באופן שהאחר נשאר בחוץ ותצפת על המקום בזמן שהנאשם החדיר חפץ חד בדלת הכניסה האחורית של המקום על מנת לפתוח אותה, נכנס למקום, גנב מתוכו 700 חפסות של סיגריות בשווי כולל של 19,412.20 ₪, ניגש לקופת המקום, שבר את המגירה וגנב מתוכה 600 ₪, גרם נזקים למגירת הקופה בשווי של 1,170 ₪, וכן גרם נזק לדלת הכניסה בשווי שאינו ידוע למאשימה.
2. במעשיו המתוארים לעיל התפרץ הנאשם באופן שפתח את דלת הכניסה באמצעות חפץ חד ונכנס אל המקום, וכן גנב הנאשם סיגריות וסכום כסף מהמקום, באופן שנטל את הרכוש ונשא אותו, בלי הסכמת הבעלים, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהוא מכוון בשעת הנטילה לשלול את הדבר שלילת קבע מבעליו.
7. ביום 22/10/2020 הורשע הנאשם בעבירות נשוא כתב האישום, ובהסכמת הצדדים שוחרר למעצר בית מלא. באותו מעמד הורה המותב הקודם, לבקשת הצדדים, על קבלת תסקיר של שירות המבחן בעניינו של הנאשם במטרה לבחון אפשרות שילובו בהליך מסודר של גמילה.
8. ביום 24/01/2021 הוגש תסקיר ראשוני בעניינו של הנאשם וביום 05/04/2021 הוגש תסקיר נוסף, אשר המליץ על דחיית הדיון בעניינו של הנאשם במטרה לעקוב אחר הטיפול שלו במרכז הגמילה אליו שולב, ויכולתו להתמיד ולהעמיק בו.
9. בתסקיר נוסף מיום 07/07/2021 הומלץ על דחייה נוספת על מנת לבחון הפניית הנאשם ליחידה טיפולית בעכו וחלופות שיקומיות לאור החלטתו לעזוב את ההליך הטיפולי בו הוא מצוי נוכח תחושת מיצוי.
10. בתסקיר משלים מיום 21/10/2021 התייחס שירות המבחן להשתלבותו של הנאשם בהליך שיקומי ובא בהמלצה על הטלת צו מבחן למשך שנה, כאשר בתקופה זו ימשיך הנאשם את הקשר הטיפולי במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר עכו. בנוסף, הומלץ להטיל על הנאשם פיצוי לטובת נפגעי העבירה בצד ענישה מותנית.
11. בטרם מתן גזר דין ולבקשת הצדדים הוריתי על קבלת תסקיר משלים.
12. בתסקיר המשלים מיום 13/01/2022 ביקש שירות המבחן לחזור בו מהמלצתו להטלת צו מבחן ונתבקשה דחייה על מנת לבחון מחדש יכולתו, מוכנותו ומסוגלותו של הנאשם לשוב ולהתמיד בהליך הטיפולי ולייצב את תוצאות בדיקות הסמים שמבצע.
13. בהמשך לכך, הוגש תסקיר נוסף אשר שב והמליץ על הטלת צו מבחן.



14. בדיון שהתקיים בפני ביום 24/03/2022 ולאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים ולתסקירים שהוגשו בענייניו של הנאשם, ניתן גזר דין ולפיו הוטלו על הנאשם העונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי בן 3 חודשים שלא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע למשך 3 שנים.
 - ב. פיצויים לנפגע העבירה על פי עובדות אישום מספר 1 בסך של 4,000 ₪, ולנפגע העבירה על פי עובדות אישום מספר 2 בסך של 8,000 ₪.
 - ג. צו מבחן למשך שנה, תוך הבהרה לנאשם את התוצאות לפי הדין במידה והוא יפר את צו המבחן.
15. ביום 10/08/2022 הגיש שירות המבחן בקשה להפקעת צו המבחן. בבקשה נטען כי הנאשם הפסיק לשתף פעולה במסגרת ההליך הטיפולי בעכו, ניתק קשר עם האחראים, חדל מלבצע בדיקות שתן ואף בבדיקות שבציע התגלה כי הנאשם ממשיך לצרוך סמים מסוג קנבואידים.
16. לבקשת שירות המבחן קבעתי דיון ליום 22/09/2022. במהלך הדיון הוצג בפני מכתב של מרכז גמילה ובשל כך דחיתי את הדיון ליום 24/11/2022. מועד הדיון נדחה יותר מפעם נוכח הצהרות הנאשם וב"כ הנאשם בדבר חזרת הנאשם להליך שיקומי/טיפולי.
17. בדיון מיום 17/01/2023 הוריתי ליחידת הטיפול לנפגעי סמים בעכו למסור דוח מפורט בענייניו של הנאשם. הדוח הוגש ביום 27/02/2023 וכלל פירוט המפגשים האישיים והקבוצתיים שבהם השתתף הנאשם.
18. בשים לב לפרק הזמן שחלף מאז הוגשה המלצת שירות המבחן להפקעת צו המבחן ובשים לב לדוח יחידת הטיפול הנ"ל, הוריתי על קבלת תסקיר עדכני מטעם שירות המבחן.
19. בתסקיר העדכני ניתן פירוט להתנהלות הנאשם מול המסגרת הטיפולית ולבסוף הומלץ על הפקעת צו המבחן. בפרק הסיכום נכתב כי לאור התנהלות הנאשם מול גורמי הטיפול ותוצאות בדיקת השתן אשר בוצעה בחודש מרץ 2023 המעידה על שימוש פעיל בסמים, אין מקום להשארת צו המבחן על כנו.
20. בדיון שהתקיים בפני ביום 24/04/2023 ולאחר ששמעתי את הצדדים, הוריתי על הפקעת צו המבחן.
21. בהמשך לך טענו הצדדים לעניין העונש ההולם, וזאת במסגרת הדיון שהתקיים בפני בנוכחות הנאשם ביום 01/05/2023.

טיעוני ב"כ המאשימה לעונש

22. המאשימה חזרה בטיעוניה, בכתב ובעל-פה, על עובדות כתב האישום כפי שהובאו לעיל.
23. המאשימה טענה, כי הערכים המוגנים שנפגעו הן זכותו של כל אדם לתחושת ביטחון. המאשימה הדגישה כי לא מדובר רק בפגיעה כלכלית ופיזית אלא גם בעגמת נפש ופגיעה בתחושת הביטחון בבית ובעסק.
24. המאשימה ביקשה לא להשלים או להקל ראש עם העבירות דן במיוחד כאשר הן בוצעו בתעוזה ובנחישות.



כך, ביחס לאישום הראשון ביצע הנאשם 4 פריצות לאחר שנטל מפתחות המקום והביא עמו אחר בפריצה האחרונה; ובאישום השני, הגיע הנאשם עם אחר אשר תצפת. נטען עוד כי באירועים נשוא שני האישומים נגרמו נזקים כבדים.

25. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה בין 12 חודשים ל- 24 חודשי מאסר בפועל, ובהתאם ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף הגבוה של המתחם, וזאת בשים לב לבקשה להפקעת צו המבחן, ולהתנהלות הנאשם שעשה דין לעצמו ולא ניצל את הזדמנות הגמילה שניתנה לו.

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

26. ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה מבלי שנשמעו עדים וחסך זמן שיפוטי יקר. ב"כ הנאשם הפנה להשתלבותו של הנאשם בהליך טיפול במשך תקופה ממושכת דבר שיש לזקוף לזכותו.

27. ב"כ הנאשם הפנה גם נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה לגילו הצעיר, לכך שהוא נעדר עבר פלילי וכי מדובר במעידה ראשונה בחייו, כאשר מאז אותם אירועים ועד היום לא היה הנאשם מעורב בפלילים.

28. לעניין שרידי הסם שנתגלו בגופו של הנאשם, נטען כי הנאשם סובל מהפרעת התנהגות ומליקוי למידה והוא כל הזמן נטל תרופת ריטלין, ויש סיכוי סביר שעצם מציאת שרידי הסם בגופו היא בעקבות נטילת אותה תרופה. הטיעון נתמך בתיעוד רפואי.

29. ב"כ הנאשם הוסיף, כי הנאשם עבר תקופה קשה, בעקבות רציחת בן דודו, שהיה חברו הטוב, ובכל זאת הוא חזר למרכז גמילה בכוחות עצמו.

30. ב"כ הנאשם סבור כי מתחם העונש הראוי, בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובנסיבות התיק, במיוחד שהוא נעדר עבר פלילי, אמור להיות בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

דברי הנאשם

31. בסוף הדיון טען הנאשם, כי הוא מתנהל בתיק מזה 3 שנים, וכי היה בקהילה טיפולית התחיל לדבר עם אנשים, השתפר והפך ליותר סבלני ושקול.

32. הנאשם ביקש שבית המשפט יתחשב בו בשל הצורך לעבוד ולהתפרנס ולקיים את עצמו.

דין והכרעה

33. על-פי מבחן הקשר ההדוק שנקבע בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (07/03/2018), ומשאין מחלוקת



בין הצדדים ומכל מקום איש מהם לא טען אחרת, יש לראות את מעשיו של הנאשם כ"אירוע אחד" לעניין קביעת מתחם הענישה ההולם, וזאת בשל סמיכות זמינות שבהם בוצעו מעשי הנאשם, גם אם מדובר בבתי עסק נפרדים. מדובר בדפוס התנהגות דומה שבו הנאשם פרץ לעסק, גנב וגרם נזק לרכוש במזיד.

34. כבר נפסק פעמים רבות כי העיקרון המנחה את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם מאז תיקון 113 לחוק העונשין הוא עיקרון ההלימה, הדורש קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה, נסיבותיה, ומידת אשמו של הנאשם אל מול רכיבי הענישה וחומרתם. בית המשפט נדרש לקבוע מתחם ענישה הולם לעבירה שבוצעה תוך שקילת הערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע אותה עבירה, מידת הפגיעה ומכלול נסיבות העניין.

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

35. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו המתוארים בכתב האישום הם : הזכות לפרטיות, תחושת הביטחון, הזכות לשמירה על הקניין הפרטי, והשמירה על שלטון החוק.

36. בעניינו, בהתפרצות הנאשם לבית העסק, גניבה מתוכו תוך שהוא גורם לנזקים, פגע הוא בערכים שנועדו להגן על קניינו של הפרט ועל תחושת הביטחון של הציבור בכללותו.

37. כידוע, עבירת פריצה לבית עסק נחשבת עבירת רכוש ברף חומרה גבוה לאור שמדובר במקור פרנסתו של אדם, משפחתו ועובדיו. בחינת מתחם העונש יביא בחשבון את הפגיעה בעמלו של אדם לייסד לטפח ולקדם את עסקו ולכך כי אינו צריך להיות חשוף לסיכון כי יגיע פורץ ויקושש את פרי עמלו. הפסיקה חזרה והדגישה כי עסקו של אדם בוודאי כאשר מדובר בעסק פרטי, הינו מטה לחמו והרבה פעמים מהווה מרכז חייו. פגיעה נוספת לה יש להידרש בבחינת היקף פגיעתן של עבירות התפרצות לבית עסק, היא בנזקים כלכליים נוספים בדמות הוצאות כספיות גבוהות למימון אמצעי מיגון לעסק (מערכות אזעקה, סורגים, דלתות ביטחון לרבות התחברות למוקדי ביטחון שונים) אם בשל החשש להתפרצות או ניסיון להתפרצות חוזרת והצורך להחזיר לבעלי העסק את שגרת העבודה. אם לא די בכך, נמצא גם נזקים כלכליים עקיפים הפוגעים בכלל ציבור המבוטחים בדמות העלאת מחירי פוליסות הביטוח. חברה מתוקנת אינה יכולה להסכין עם מצב שבו רכוש אזרחיה יהפוך להפקר. מעבר לנזק הכלכלי הנגרם, מעשים מעין אלו, כאמור, פוגעים קשות בתחושת הביטחון האישי של האזרח, החש כי רכושו הפך להפקר (להרחבה ראו: ת"פ (באר שבע) 53669-07-22 **מדינת ישראל - תביעות נגב נ' אלכסיי מרקלוב הובא** (27/04/2023) והאסמכתאות המצוטטות שם).

38. בהקשר לעבירת ההיזק לרכוש במזיד הערכים החברתיים המוגנים הם שמירה על קניינו של אדם, על פרטיותו, על שלומו, ועל שלוות נפשו.

39. על כן, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה כלפי עבירות של התפרצות לבית עסק וגרימת היזק לרכוש במזיד.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה



40. בהתאם לעובדות כתב האישום, מדובר בשני אירועים נפרדים של התפרצות לעסקים שונים בהפרש של יומיים.

41. באישום הראשון ולאחר שהנאשם פרץ למסעדה, גנב הוא את המפתחות ובהמשך לכך חזר מספר פעמים לאותו מקום ואף התפרץ למתקן נוסף בצד המסעדה וגנב רכוש, כאשר הוא מסתייע בכניסה האחרונה באדם אחר.

42. באישום השני, נעזר הנאשם באחר אשר תצפת, במטרה לבצע פריצה וגניבה מבית עסק אחר כשהפעם הוא גונב סיגריות וכספים וגורם נזק לרכוש במזיד.

43. יש להניח לטובת הנאשם שלא מדובר באירועים מתוכננים או מתוככמים. עם זאת, שקלתי לחומרה את העובדה שבאירוע הראשון חזר הנאשם למקום 4 פעמים ובשני אירועים נעזר באחר על מנת לבצע את זממו, והכל בטווח זמנים קצר. המעבר מבית עסק למשנהו מלמד על נחישות הנאשם להוציא לפועל את זממו.

44. יש לציין עוד, כי ההתפרצויות היו כרוכות בגרימת נזקים למסעדה ולמאפיה שבוודאי הדבר צריך זמן, מאמץ וכסף של בעליהם לתיקון הנזקים, וחזרה לשגרה. לא פחות מכך, יש להביא בחשבון כי ההתפרצויות לבתי העסק היו כרוכות בגניבת רכוש בשווי אלפי שקלים.

45. במכלול הנסיבות, אני סבור כי הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה איננה ברף הנמוך.

מדיניות הענישה הנוהגת

46. מטבע הדברים, בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות התפרצות וגרימת נזק לרכוש מלמדת על קשת ענישה רחבה המושפעת בראש ובראשונה מנסיבות המקרה וחומרתו. חלק מהאירועים שיבואו להלן נופלים בחומרתם מהעבירות בהן הורשע הנאשם, וחלקם עולים בחומרתם על נסיבות המקרה דנן, והדבר נלקח בחשבון.

47. מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת כי גם במקרים חמורים פחות מהמקרה שלפנינו, למשל במקרים בהם היה מדובר בפורץ בודד, להבדיל מפריצה עם אחר, או במקרים בהם לא נגנב רכוש רב, או במקרים בהם לא קדם לעבירה תכנון, או במקרים בהם לצורך הפריצה לא השתמש העבריין באמצעים כלשהם - עדין הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר בפועל, על-פי רוב לתקופות לא מבוטלות.

48. בת"פ 39678-08-21 **מדינת ישראל נ' אוליאל** (14/11/2021) הפנה בית המשפט לפסיקה רלוונטית כדלקמן:

רע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (מיום 7.11.2010), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות למשרד וגניבה של מחשב, מתקן מים וחפצים שונים. בית המשפט העליון דחה בקשת רשות הערעור שהוגשה מטעם הנאשם ואישר עונש של 7 חודשי מאסר בפועל.



רע"פ 5519/10 **וינוקור נ' מדינת ישראל** (מיום 14.9.2010), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות למתנ"ס יחד עם אחרים וגניבה של מסכי פלזמה ופריטים נוספים, וכן בעבירה של התפרצות לבית ספר וניסיון גניבה. בית המשפט העליון דחה בקשת רשות הערעור שהוגשה מטעם הנאשם ואישר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל תוך שקבע כי זהו עונש מקל לאור הנתונים שהוצגו בערכאה הקודמת לגבי מצבו השכלי והנפשי של הנאשם.

רע"פ 5552/10 **ברכה נ' מדינת ישראל** (מיום 25.7.2010), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות לשני מפעלים יחד עם אחר וגניבה של ברזלים וחומרים שונים בשווי של כ-18,000 ₪. בית המשפט העליון דחה בקשת רשות הערעור שהוגשה מטעם הנאשם ואישר עונש של 13 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מח' י-ם) 54218-01-14 **עמיהוד נ' מדינת ישראל** (מיום 11.3.2014), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות לבית ספר יחד עם אחרים וגניבה של 4 מסכי מחשב ומברגה. בית המשפט המחוזי אישר מתחם עונש שנע בין 6-30 חודשי מאסר אך הקל בעונשו של הנאשם וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל (במקום 10 חודשים בערכאה הדיונית) וזאת בשל אי העמדה לדין של שותפו לביצוע העבירה ובשל עברו הנקי.

ת"פ (פ"ת) 37133-05-14 **לשצינסקי נ' מדינת ישראל** (מיום 8.7.2014), הנאשם הורשע בהתפרצות למשרד של חברה יחד עם אחר וגניבה של מחשב נייד, טלפונים ניידים עם מטענים וציוד נוסף. בית המשפט אישר עונש של 8 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, תוך התחשבות בהודאה ובהחזרת הרכוש (בערכאה הדיונית נגזר על שותפו לביצוע העבירה 12 חודשי מאסר בשל חלקו הגדול יותר במעשה).

עפ"ג (מח' ת"א-יפו) 15532-04-13 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (מיום 26.6.2013), בית המשפט המחוזי אישר מתחם עונש של 6-14 חודשי מאסר בגין כל עבירת התפרצות וגניבה.

ת"פ (י-ם) 29022-09-14 **מדינת ישראל נ' גוזלן** (מיום 19.3.2015), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות לחנות וגניבה של קופסאות סיגריות, שוקולד ארטיקים ופנסים, והכל תוך גרימת נזק לרכוש. על הנאשם נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

ת"פ (ב"ש) 61023-07-14 **מדינת ישראל נ' בנימין** (מיום 23.12.2014), בגין אירוע אחד הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות וגניבה, בכך שפרץ לקניון וגנב מדוכנים מטבעות וסיגריות, ובאירוע אחר הורשע בגניבה של תיק ממחרץ בחוף הים. בית המשפט קבע מתחם של 4-10 חודשי מאסר בגין האירוע הראשון וגזר על הנאשם בגין שני האירועים 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי של 5 חודשים שלט לבצע עבירות רכוש מסוג עוון, וכן מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים שלא לבצע עבירות רכוש מסוג פשע.

בנוסף לפסיקה הנ"ל, מצאתי להפנות לפסיקה נוספת:

בת"פ (שלום ב"ש) 17282-03-21 **מדינת ישראל נ' רפי בן חיון** (מיום 12.09.2021) קבע בית המשפט



מתחם עונש הולם הנע בין מאסר קצר ועד 12 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, 3 חודשי מאסר בפועל, הפעיל מאסר על תנאי בן 6 חודשים במצטבר. הנאשם שהורשע בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וגניבה. המדובר במי שבשעת צהריים נכנס לגינה והתפרץ למחסן של בית בעיר באר שבע, בכך שפתח את דלת המחסן שהייתה סגורה אך לא נעולה, במעמד זה, גנב מתוך המחסן שואב דיסון V10 בשווי 1,800 ₪.

בת"פ (שלום ת"א) 34062-04-21 **מדינת ישראל נ' סאמר סבתיאן** (מיום 09.06.2021) הורשע נאשם בעבירה של פריצה למסעדה, בכך ששבר את הדלת האחורית ודרכה נכנס אל המסעדה. במעמד המתואר, חיטט במספר מקומות בבית העסק וניסה ליטול כספת אשר הייתה במקום. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בין 6 חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם בעל עבר פלילי מכביד 8 חודשי מאסר וענישה נלווית.

בת"פ (שלום ב"ש) 30789-12-18 **מדינת ישראל נ' פרואידזה** (מיום 17.4.2019) הורשע נאשם בעבירות פריצה לבנין שאינו דירה; הסגת גבול וגניבה. באישום הראשון, התפרץ הנאשם יחד עם אחרים למסעדה דרך הדלת האחורית שהייתה סגורה אך לא נעולה, גנבו מהקופה 1,500 ₪ ועזבו את המקום. בהמשך שבו למסעדה והתפרצו שנית באותו אופן וגנבו סכיני מטבח. באישום השני שהתרחש 4 ימים עובר לאישום הראשון, הסיגו הנאשמים גבול לחנות בעיר נתיבות בדרך שאינה ידועה וגנבו "טאבלט". בהמשך היום שוב הסיגו גבול, עת נכנסו לחנות בדרך שאינה ידועה וגנבו ביגוד והנעלה. בית המשפט זה קבע לאישום הראשון מתחם עונש בין 6 ל - 18 חודשי מאסר בפועל, ובאישום השני, מתחם עונש בין מאסר קצר אשר יכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם נעדר עבר פלילי 9.5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

49. בשים לב לאמור לעיל, לנסיבות מקרה זה בראי הפסיקה הקיימת בעניין זה ולפסיקה שהוצגה בפניי על ידי המאשימה ביחס למקרים דומים, וכן לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים הרלוונטיים הנוגעים לנסיבות העבירות והמעשים, לרבות עובדות כתב האישום אשר מתארות התנהגות חזרתית, וכללה יותר מאירוע שבחלקם השתתף אחר, **אני קובע כי מתחם הענישה בנסיבותיו של תיק זה נע בין מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים עד 18 חודשים ורכיבי ענישה נוספים.**

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

50. לענין נסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות יש להביא בחשבון את הודאתו של הנאשם בעבירה המיוחסת לו, ללא צורך בשמיעת עדויות. בכך נחסכו זמן וטרחה.

51. ועוד, יש לתת את הדעת לגילו הצעיר של הנאשם ולהיותו נעדר עבר פלילי.

52. יש לשקול לקולה את הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל מצבו הרפואי, ונסיבותיו האישיות והכלכליות כפי שעלו מטיעוני הסניגור המלומד ומהמסמכים הרפואיים.



53. מנגד, יש לציין כי פעם אחר פעם נהגו בית המשפט בנאשם במידת הרחמים, וניתנו בידיו הזדמנויות להשלים את ההליך הטיפולי במטרה לחזור לחיים נורמטיביים, אך הנאשם לא ניצל את ההזדמנויות שניתנו לו ואף המשיך להשתמש בסמים. הנאשם אומנם השתלב בתוכנית שיקומית תקופה מסוימת, התמיד בטיפול והשקיע בו. יחד עם זאת, הוא הפסיק לשתף פעולה, הפסיק לבצע בדיקות המעידות על ניקיון מסמים ואף ניתק קשר עם הגורמים האחראים.

54. ההגנה טענה כי שירות המבחן מיהר לחזור בו מהמלצתו לצו מבחן וכי הנאשם עבר אירוע קשה בעקבות רציחת חברו ולמעשה לא ניתנה לנאשם הזדמנות נאותה להשלים את ההליך הטיפולי. בנסיבות העניין, אין בידי לקבל טענות אלו, שיש בהן ניסיון להשליך את האחריות על גורמים חיצוניים ולא על הנאשם אשר אחראי על מעשיו תוצאותיהם. ניתן לומר, כי הנאשם הכשיל במו ידיו את ההליך הטיפולי פעם אחר פעם, חרף ההזדמנויות הרבות שניתנו לו כדי לשנות את דרכיו.

55. כפי שנטען על ידי שירות המבחן והמאשימה, קיים פער בין רצונו של הנאשם בשיקום לבין התנהגותו והתנהלותו בפועל.

56. אשר לדברי הנאשם כי הוא מתנהל בתיק זה כשלוש שנים, אציין כי אכן חלפו שנים ממועד ביצוע העבירות ועד למועד גזר הדין אך הנאשם הוא הגורם העיקרי שלא לומר הבלעדי, להתמשכות ההליכים, והוא לא יוכל ליהנות מההקלה בשל חלוף הזמן.

57. מעשיו של הנאשם ראויים לענישה שיש בה כדי להלום את חומרתם, להמחיש לנאשם את משמעותם והפסול במעשיו ולהרתיעו מפני חזרה על מעשיו. עם זאת, העובדה כי הנאשם צפוי לרצות לראשונה עונש מאסר, בצד העובדה שהיה במעצר בית, מצדיק התחשבות מסוימת.

סוף דבר

58. לאחר שבחנתי את מכלול נסיבות המקרה בראי כל השיקולים שפורטו לעיל, לקולא ולחומרה, ובשים לב למתחם הענישה שנקבע לעיל אני מטיל על הנאשם בגין העבירות בהן הורשע את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים מהם יופחתו ימי מעצרו של הנאשם במשך 9 ימים.

ב. אני מבהיר כי שאר העונשים שהוטלו על הנאשם בגזר הדין מיום 24/03/2022 עומדים על כנם.

בנסיבות העניין, על הנאשם להתייצב עד ליום 30/05/2023 שעה 10:00, בבית מעצר קישון או בבית מעצר אחר שיורה עליו ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר בטלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

עמוד 10



התנאים שהוטלו על הנאשם במסגרת הליכי המעצר יחולו עד החלטה אחרת, לרבות ההתחייבות העצמית בסך 8,000 ₪ וערבות צד ג' בסכום דומה.

אני מורה על עיכוב יציאת הנאשם מהארץ עד החלטה אחרת, והפקדת דרכון במזכירות בית המשפט, ככל שהנפיק דרכון, וזאת תוך 7 ימים מהיום.

לא יעמוד הנאשם בתנאים שנקבעו לעיל, ייאסר לאלתר.

59. זכות ערעור כדין לבית המשפט המחוזי כחוק.

ניתן היום, כ' אייר תשפ"ג, 11 מאי 2023.