

ת"פ 34507/07 - מדינת ישראל נגד איתן מהרטו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 34507-07 מדינת ישראל נ' מהרטו(עוצר)

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

איתן מהרטו

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד מאיה טריגר

ב"כ הנאשם: עו"ד יזהר קונגפורטי

גזר דין

רקע

. 1. הנאשם הורשע בהתאם להזאתו בעובדות כתוב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון:

הסתה לאלימות (3 מקרים), לפי סעיף 144 ז' בחקוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

אישום שני:

א. **ניסיית נשק**, לפי סעיף 144(ב) רישא בחוק.

ב. **הצתה**, לפי סעיף 448(א) סיפא בחוק.

ג. **תקיפת שוטר בנסיבות חמימות (ריבוי מקרים)**, לפי סעיף 274(1) ו-274(2) בחוק.

ד. **היזק בזדון (ריבוי מקרים)**, לפי סעיף 452 בחוק.

ה. **החזקת אגרוף שלא מטרה כשרה**, לפי סעיף 186(א) בחוק.

. 2. על-פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתוקן באישום הראשון, ביום 30.6.19 מצא את מותו של מון טקה ז"ל, כתוצאה מירי שבוצע על ידי שוטר. בעקבות זאת, פרצה בראשית חודש يول' 19' מלחאה נרחבת שכלה הפגנות, חסימות כבישים, פעולות אלימות נגד שוטרים ועוד. בתקופה זו הנאשם החזיק וניהל חשבון ברשות החברה הלאומית לתחבורה, מילא תפקידים בכירים בתחום התחבורה, וסייע למשטרת ישראל בפעולותיה.

עמוד 1

פייסבוק. לנאשם היו 1,308 חברים בפייסבוק ופרוטומיו היו פתוחים ונגישים לעניין כל. עובה ליום 1.7.19 הנאשם פרסם בחשבון הפיסבוק תמונה פרופיל המלווה בכתובת #FTPביה הוא נראה רעל פנים ומחזק בידו חוץ שנחזה לאקדח. ביום 1.7.19 תוך כדי האווירה הציבורית באותה עת, הנאשם הוסיף לתמונה הפרופיל את הכתובת "סלומון טקה ז"ל" ואior של סלומון טקה. בהמשך לכך באותו היום בשעת צהרים, **פרסם בחשבון הפיסבוק כתוב:** "Fuck the police" המלאה בתמונה של אדם אוחז באקדח ומכוון לעבר מושב הנהג בנידת משטרת, כאשר האקדח יורה שירותת לטור הנידת, לכיוון המקום בו אמור להיות פרג הגוף העליון של נהג הנידת. התמונה הייתה במאם גם לאחרים להבעת תמייניהם בתוכן, באמצעות סימון Like ו-26 אנשים הביעו את הסימון. ביום 19.7.19 בשעה 23:36 הנאשם **פרסם בחשבון הפיסבוק טקסט אחר** (להלן: "הפרסום המשית") **שכלל קריאה לחטוף שוטרים ולשחות אותם" כמו דعا".** הפרסום המשית הוסר מהפייסבוק לאחר כ-8 שעות ובתגובה לכך הנאשם פרסם את הפרסום המשית בשנית. גם הפרסום השני הוסר מהפייסבוק, כחצי שעה לאחר פרסוםו ו-6 אנשים סימנו תמיינה באמצעות סימון Like.

על פי האישום השני, ביום 19.7.20 בשעה 20 יצא הנאשם מבתו לעבר העיר פתח תקווה, כשהוא מצויד במטפחת לכיסוי פניו, במצב, בחומר דליק ובאגروف במטרה להשתתף בהפגנה ולבצע את תוכנותו לפגוע בשוטרים. בשעה 22:00 הגיע הנאשם כשהוא רעל פנים אל נידת משטרת אשר חנתה בסמוך לנקודת שיטור קהילתי בכיכר בפתח תקווה, שם נכחו מספר אנשים שזיהו אותם אינה יודעה. חלק מהאחרים ידו אבנים על הנידת, והנאשם התקrab לנידת כשהוא אוחז בחומר דליק ובמציאות, שפרק את החומר הדליק לטור הנידת והדליק אותו באמצעות המצית. נמצא ממעשי הנאשם, אשר אחזה במושבי הנידת וכבותה לאחר מספר שניות. הנאשם חזר יחד עם חלק מהאחרים אל הנידת, הדליק קרטון ואחד האחרים הניחו בטור הנידת ולאחר נסף הטich ابن גודלה מספר פעמים בנידת. **כتوزאה ממעשי הנאשם, אש אחזה במושבי הנידת ובדלת הנידת,** כאשר בכל אחת מתחלקות הקדמי. הלמו ובעטו בחלונות הנידת ידו בה אבנים ואחד האחרים העביר את האש מחלון האחורי של הנידת ובעטו בה. האש כבתה לאחר זמן קצר. בהמשך למושא, **הנאשם התקrab לנידת כשבידו אגרוף והואפה באמצעותו את חלון הנידת ושביר אבן** ואז אחד האחרים הצית שוב את הנידת תוך שאחרים עלו על מכסה המנווע של הנידת ובעטו בה. בהמשך הנאשם **הרין ابن והשליך אותה על השמשה הקדמית של הנידת, אשר התנפצה.** האחרים ידו אבנים בנידת וליבו את האש שאחזה בה באמצעות שיפכת חומר דליק שנתן להם הנאשם וטור העברת האש בין מקומות שונים בטור הנידת. כאשר האש בערה בפנים הנידת, הנאשם חזר לנידת והשליך ابن על השמשה הקדמית של הנידת והתרחק. בהמשך שב והשליך דבר מה על הנידת. הנידת בערה ממשך כמה דקות עד שהאש כבתה על ידי שוטרים שהגיעו למקום.

בהמשך למושא, הנאשם התקדם בהליכה ברחוב בעיר פתח תקווה כשהוא רעל פנים ובידו אגרוף והציג בדרך מספר רב של **פחים וקרטונים באמצעות החומר הדליק.** בהמשך הנאשם הגיע כשהוא רעל פנים לסמוך לתחנת המשטרה בפתח תקווה, כאשר שוטרים עמדו בכניסה לתחנת המשטרה מחשש לפגיעה בה על ידי המפגינים. חלק מהפגינים התקרבו אל השוטרים כשם רעל פנים, הציתו פחים, והשליכו לעבר השוטרים אבנים גדולות, בקבוקי זכוכית, בקבוקי תבערה ו קופסאות שימושים, אשר פגעו בחלק מהשוטרים. הנאשם התקרב אל השוטרים שעמדו בכניסה לתחנה וידה אבנים לעבר השוטרים ולעבר התחנה וכן הרין מצעים גדול והשליכו לעבר השוטרים והמפגינים ופגעו במפגינים. בהמשך לכך הנאשם אסף עירמת קרשים והציג אותם בסמוך לתחנת המשטרה.

בהמשך הנאשם הצטייד בבקבוק זכוכית מלא בחומר דליק (להלן: "בקבוק תבערה") **הסתתר בצומת רחובות והמתין להגעת השוטרים במטרה להשיליך לעברם את בקבוק התבערה.** בניסיון להזוף את המפגינים מתחנת המשטרה, השוטרים התקדמו במעלה הרחוב תוך שהושלכו לעברם חפצים שונים, וכך אשר הגיעו למרוץ הכביש, **הנאשם הדליק את בקבוק התבערה והשליכו לעבר השוטרים.** בקבוק התבערה התנפץ על הכביש סמוך לשוטרים, ותוכנו

הbowר התפזר על הכבש וגרם לשရיפה. הנאשם נמלט מהמקום.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוון, ללא הסכמה לעונש.

ראיות לעונש

4. **תמונה של נידת המשטרה** - הוגש על ידי הגנה, תמונה בה נראה נידת משטרה שלא בקרבת כל רכב נוספים או בתים מגורים, וארבע תמונות מתעדות את הנזק שנגרם לנידת.

טייעוני הצדדים

5. לטעת ב"כ המאשימה, עו"ד מאיה טריגר, הערכים החברתיים שנפגעו באישום הראשון הם שמירה על שלום הציבור וביטחונו וכן הסדר הציבורי, זאת נוכח החשש שאנשים יפעלו בהתאם למשי ההסתה באלים. לגבי האישום השני הערכים החברתיים שנפגעו הם שלמות הרוכש, פגיעה בסדר הציבורי, פגיעה בשלות הציבור וכן פגעה בשלות הגוף ובבטיחון הציבור. מידת הפגיעה בערבים המוגנים היא משמעותית. לא בכך קבע החוק בצד עבירה הצעתה עונש מרבי של 20 שנות מאסר כאשר העבירה בוצעה במטרה לפגוע בנכס המשמש את הציבור. באשר לעבירות הנשך, בית המשפט העליון עמד על חומרת העבירה וקבע שהסיכון שנשקף לשולם הציבור צריך להילך בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בנשך שלו כדי. הנאשם החזיק בקבוק TABURA שהוא נשך התקפי מאוחר יותר שאינו מיועד להגנה עצמית. במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה - באישום הראשון הנאשם פרסם דברי הסתה בחשבון הפיסובק שלו בתחום שבה נוכח רצף האירועים, היה לדבריו פוטנציאלי של ממש ליפול על אוזניים חשובות והיה סיכון של ממש שימושו היה מתרגם את דבריו למשה אלימים, כפי שהנאים עצמו פעיל. הגנה מבקשת להציג את הדברים כאילו הצעיר על מנת של סלומון טקה ז"ל היה זה שגרם להתפרצותו האלימה של הנאשם. ברם, מעיון בכתב האישום וב עברו הפלילי של הנאשם נראה כך הם פניו הדברים, וכל ניסיון לשווות למשי הנאשם חזות של מהאה לגיטימית, פוגע באותו מהאה והוא בין בין מעשי של הנאשם למאה דבר. האישום השני מגלה אי-רווח מתגלגל ומוסלים שתחלתו ביציאת הנאשם מביתו כשהוא מצוי באגרוףן, חומר דליק וכיסוי פנים, כך שאין מדובר למי שהתקoon רק למחות. בהמשך הנאשם הצית נידת ופעל באלים נגד שוטרים ואזרחים ובשיאו של האלים הוא זרק בקבוק TABURA לעבר שוטרים. לאורך כל האירועה יוכל היה לחודל ממשי ולקיים מהאה לגיטימית, אך הוא בחר בטענה לפעול באלים. דזוקא אלה המבצעים בתקופת מהאה עבירות פליליות צריכים לתת את הדין מעבר לפגיעה להמשיך לפעול באלים. המאשימה עתירה למתחם עונש הנע בין 3.5 ועד 6.5 שנות מאסר. מגילוון רישומו הפלילי של הנאשם הקונקרטית. המאשימה עתירה למתחם עונש הנע בין 3.5 ועד 6.5 שנות מאסר. מגילוון רישומו הפלילי של הנאשם עולה שבשבועו ארבע הרשותות קודמות בין השנים 2012-2019. יש בעברו הרשותות בעבירות התנהגות פרועה, העלבת עובד ציבור, היזק לרוכש, אלימים והפרת צו בית משפט. מדובר בעבירות אלימים וUBEIRUT CONGARD השולטן. למרות גילו הצעיר של הנאשם הוא ריצה שני עוני מאסר בפועל בני 12 ו-14 חודשים. גזר הדין האחרון ניתן רק 3.5 חודשים טרם ביצוע העבירה הנוכחית, ובו הואណון לעונש מאסר על תנאי בין 6 חודשים והתחייבות כספית בסך 6,000 ל". הנאשם ביצוע העבירות כשהוא יודע שמרחפים מעיל ראשו עוני מאסר על תנאי והתחייבות ממשמעותיים והדבר לא הרתיעו. יש לתת משקל משמעותי לשמעותי להרעתה היחיד והרבים, בשל הצורך להרעתם מפני הדדרות הפגנה ומהאה לגיטימיות לעבירות פליליות. המאשימה עתירה לקבוע את עונשו של הנאשם באמצעות המתחם כך שירצה 5 שנות מאסר וכן להפעלת עונש המאסר המותנה במצבבר, לצד מאסר על תנאי, הפעלת התחייבות וקנס.

המאשימה עתירה לדוחות כל טענה של הגנה לאכיפה בררנית בקשר לעבירת ההסתה - אכן נפתחו תיקים נוספים של הסטה וטרם נתקבלה החלטה בעניינים, אך המקרה הנוכחי שונה, שכן רצף העבירות של הצעה, אלימים ונשיאת נשך, כאשר הנאשם חזר ומסית, הוא כשלעצמו מצדיק הגשת כתב אישום. גם אלמלא יתר העבירות, עצם העובדה שמדובר

בפרסומים מסתיים המפורטים פעמיים אחר פעם למרות שהפרסומים מוסרים מהרשות החברתית, כאשר מדובר בהסתה קשה וישראל, הרי שמדובר במקרה חמוץ המצדיק הגשת כתוב אישום. קיימים מקרים דומים בהם הוגש לבית המשפט כתב אישום בעבירות הסתה ואין מדובר במקרה הראשון. בכל מקרה, עבירות ההסתה בתיק זה היא משנה לעבירות שבאיושם השני ומשקלה על העונש הכללי שייגזר על הנאשם הוא קטן.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד זוהר קונגופורטי, חברי הקהילה האתנופית סובלים מזה שנים מאילנות בלתי מוצדקת ובלתי מידתית, כאשר משטרת עשו "טרגטינג" ו"פרופיליג" כלפי אוכלוסייה זו ופרסומים רבים בתחום תקשורת עמדו על קר וועל החשש שהוא מנת חלקם של צעירים הקהילה האתנופית. קר קרה שנבנו כעס, תסכול ותחושא קשה של חסר אונים עד שבוטפו של יום איירע המקרה המצער בו נורה למorta של סלomon טקה ז"ל כתוצאה מירי של שוטר. אין חולק שעובר למחאה שהתקיימה בעקבות מותו, הייתה המלצה לסגור את התקיק נגד השוטר והעובדיה היה שקיים לאחר המחאה תלוי ועומד כתוב אישום נגד השוטר. הנאשם ביצע את המעשים על רקע אותה מחאה, אם כי דרך הבעת מחאות הייתה בלתי לגיטימית. מדובר במעשה עברייני שהוא אירוע אחד והמניע היה מותו של סלomon טקה. לנאם יש עבר פלילי של התנצלויות לשוטרים ואף מכך ניתן ללמידה על המנייע לעבירה הנוכחת. הוא חי כל הזמן בתחשוה של רדיפה ושל אפלה מול השוטרים "שמחפסים אותו". הנאשם, צעיר בן 23 בעת ביצוע העבירות, הגיע למסבב שהוא ראה שהציבור תוסס על רקע המותו, והוא באותה עת לא היה בשל, מלא בבעירה פנימית ורצה לנוקם את עלבונה של הקהילה. הוא חש שהם סוג ד' במדינה, הכל מטוח וסכנה להסתובב ברחובות. מדובר בעבירות חמורות, אך מעתים הושמו בגין מה שנעשה באותו אירוע, ואין מקום שימושו מחרמת הדברים שבוצעו על-ידי אחרים, יושת על כתפי הנאשם. אכן, הייתה הצדקה להגיש נגד הנאשם כתוב אישום גם בגין עבירה הסתנה לאילמות, וזאת בשל העבירות הננספות. עם זאת, אף שהיו מקרים רבים של הסתנה לאילמות, התקאים האחרים נסגרו מסיבות שונות. האינטראס הציבורי יכול להכיל את ההסתנה, ואין מקום להחמיר בעונשו בשל רכיב זה. הנאשם אמן הורשע בעבירות נשיאת נשק, אך הרבה בקבוקי תבערה הושלוכו באירועים הללו, ומדובר בקבוק שבותכו דלק וכאשר זורקים אותו על כביש הדלת נשפר ומתלבך. מתוך מאות בקבוקי תבערה שהושלוכו במהלך אותה מלחמה, לא נפגע איש. הנאשם נחקר במשטרת, נטל אחירות והודה במעשים. בהצתה של פח זבל פוטנציאלי הנזק אינו רב. בוגע להצתת הנידית, אין חוות דעת שקובעת כי הנידית נזקקה והוצאה משימוש, אלא הנידית עמדה בנפרד מרכיבים אחרים, קר שלא היה חש לפגיעה בכל רכב נוספים. פוטנציאלי הנזק היה לנידית עצמה בלבד, ובפועל נפכו חוות הנידית, מושבים נשרפו אך היה לא נשרפה כמעט. מדובר בפרץ ספונטני ולא מתוכנן, אף אם טכנית ניתן לקבוע שהיא תכנון. מדובר ברגשות ספונטניים שהתרפצו כמעט. הנידית נזקקה לשילוחו לאדם ללא עול בכפו. הנאשם היה בוגר קטן במחאה עצומה, וכך גם בעניין הנידית, שהיו סביבו בעקבות מות מיותר של אדם לא עול בכפו. ונראה בנסיבות קיימות כמו שיצא את העבירות על רקע מצוקה ונPsiית עקב התעללות בו על ידי רשות החוק. הנאשם לא התכוון לפגוע במפגינים, אלא הם היו ליד השוטרים. הנאשם חש אפלה מצד המשטרה, וזאת אף לאור פרסומים בתחום תקשורת של דברי מפק"ל המשטרה לשעבר בקשר.

במסגרת הניסיות שאין קשריות ביצוע העבירה יש לתת את הדעת לכך הנאשם מצוי במעצר עד לתום ההליכים בשל קשיי במציאות חלופה. במסגרת מעצרו, הנאשם משמש אחראי מטבח בכלל אופק. כל עונש מסר שיטול עליו יקשה על משפחתו המתגוררת בבאר שבע והם כמעט שאין בהם לבקרו בשל חסר יכולת ולאחר מגבלות הקורונה. הנאשם עצור מזה זמן ממושך והוא רוצה לשאת בעונש ולהמשיך בחיו. הוא נטל אחירות והודה כבר במשטרת וחסר זמן שיפוטו יקר, הוא שיטף פעולה עם רשות החוק, אמרתו בטאו הפנמה וחורתה. נסיבות חיו אינן פשוטות, עברו הפלילי אינו מכבד, העבירה בוגינה נשפט בשנת 2019 היא ישנה ומהז שוחרר ממשרתו האחרון, יש רצף זמן בו הוא לא הסתבר פנוי היו לחים נורמטיביים. אמן בתקופת נעורייו היו חיכוכים עם המשטרה אך לא ברף העlion. ההגנה עתרה להשית על הנאשם עונש שלא עלה על שנתיים מסר. כן עתרה ההגנה שלא השית על הנאשם קנס כספי, וזאת בשל העבירה שהוא לא תמיcha משפחתי, וכל כספו הוא ממה שמרוויח במטבח המשמש לקניות בקנטינה. יש להפעיל את ההתחייבות הכספיות במנועד נדחה לאחר שישוחרר מחייב המאסר. מדובר בבחור צער שבסך הכל הביע בצורה שגوية מזהה לגיטימית והוא מצטער על כך.

7. הנאשם טען שהוא נער קטן בעת שהוצאה מהבית להוסטל, לשם ביצוע עבירות. מאז שוחרר ממאסרו הקודם, עזב את אאר שבע ו עבר לאלית. אנשים בבאר שבע רצו שימכוור סמים עבורים ושילוחה בריבית, אך הוא התעקש לעבור לאלית כדי להימנע מכך. הגיע לאילת והדפוס המשטרתי לפני היה קשה מאוד. הזכיר את שמו, והוא נטפלים אליו בשל צבע עורו ובגלל מי שהוא. שוטר אחד אמר לו שהוא לא יתן לאתופים רגע אחד של מנוחה. חש שכל הזמן הוא תחת זכויות מגדרת של המשטרה. קשה לתאר את התחושה של הלוחץ בכל פעם ששוטר ניגש אליו, ועלול לעצור אותו. חברי שבבים בכל יום סימנים של טיזיר או מאזיקים. שניים שבני העדה האתנופית סובלים מגזענות. המעשים שעשה בעת הפגנה אינם מוצדקים, הוא מצער ומתחרט על כך. אך הוא בן אדם, ואם יקללו אותו הוא יעלב. באותו היום לפני יצא מביתו, ראה בפייסבוק את ההלוואה של סלומון טקה ז"ל, שמע את אביו של סלומון טקה צורה מכאב, והוא יצא להפגנה כshedמעות בעיניו כדי להילחם על מי שהוא. הוא שגה כשיצא עם אגרוף וחומר דליק, אך יצא כדי לבטא את רגשותיו, ומתרעם הבינה שיכולים להיות עוד דברים שעלולים להירצח - הוא, אביו או אחיו. באותו היום בהפגנה, איבד עשתונות, לא ראה כלום, לא עניין אותו כלום, ידע שיש לו הזדמנויות להחזיר למשטרה. אחרי שנעצר, דבר עם השוטרים בצהרה נורמלית. גם כאשר השוטרים היו נטפלים אליו באילת, בפעמים בודדות קילל אותם, כשהיה תחת השפעת אלכוהול. שוטרים נוטים לעצור את בני הקהילה האתנופית, ויש להם אויר יורק להטפל לבני הקהילה שהיא קטנה, שקטה ובהא מקום של כבוד. המשטרה שאמורה להגן עליו היא זו שמכה אותו, הגישו פעמים רבות תלונות למבחן אשר נסגרו. מבקש סליחה אם פגע במיشهו, זה היה עניין של כס ותסכול מצטבר של שנים.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

8. כתב האישום אוחז בשני אישומים, המתרחשים בסמיכות זמינים וקשריים במהותם זה לזה, כך שבין המעשים קיים קשר ענייני הדוק. לפיכך, מדובר באירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

9. **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הם הגנה שלמות גוף וחיהם של שוטרים ואזרחים, הגנה על שלום הציבור כמו גם על תחושת הביטחון של הציבור וכן שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

על חומרתה של עבירה הוצאה לפי סעיף 448(א) סיפה - הוצאה במטרה לפגוע בנכס של המדינה, בגין המשמש את הציבור או במטרה לפגוע בבני אדם - ניתן ללמידה אף מהעונש המרבי שקבע החוקן לצידה העומד על 20 שנות מאסר.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת עבירת הוצאה והסקנה הגלומה בה וחזר והציג את חומרתה הייתה של עבירה זו, גם כשהיא מתיחסת לרכוש בלבד, בין היתר בשל הפטונצייאלי לגרימת נזק לנוף. עבירת הוצאה היא מהחמורים שבספר החוקים, וזאת לאור הפטונצייאלי ההרסני הטמון בה ונוכח הסקנה הגלומה במעשהתו לגופו ולרכשו של אדם. חומרתה של עבירה הוצאה נובעת מכך שראשתה ידוע, אך אין איש יודע כיצד תפטעש האש ומה יהיה היקף הנזק. בשל כך נקבע כי יש להתייחס בחומרה לעבירה זו, וככלל ראוי להטיל בגיןה עונש של מאסר בפועל, כאשר מדיניות העונישה נגזרת, בין היתר, מהתכון המוקדם, סוג ומהות הרbesch שהוצאה בפועל, תוצאות המעשה והפטונצייאלי לסיכון לנפש ולרכוש הגלום במעשהה הוצאה (ע"פ 14/14 מדינת ישראל נ' פדר [15.4.15]; ע"פ 16/16 מדינת ישראל נ' פלוני [7.3.17]; ע"פ 17/17 מדינת ישראל נ' מדינת ישראל [3.12.17]).

על חומרתה של עבירה הוצאה בכלל, והוצאה על רקע אידיאולוגי בפרט, עמד כב' השופט י' אלרון בע"פ 18/1214 נאשף נ' מדינת ישראל (18.11.11):

"בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה שיש לייחס לעבירות הוצאה בכלל, ולעבירות הוצאה על

רקע אידיאולוגי בפרט. מעבר לסכנה המוגנית הקיימת בעבירות הצתה - הנובעת מהסיכון הגלום במעשה הצתה ובהיעדרה של שליטה על תוצאותיו - משהר��ע להצתה אידיאולוגי, יש בכך כדי לכפות את עמדותיהם הקיצניות של מבצעי העבירה על הציבור הרחב בדרך כלל, באופן המערער את סדרי המשטר הדמוקרטי".

במקרה הנוכחי קיימת חומרה רבה בעבירות הצתה של נידת משטרת בקבוק תבערה לעבר שוטרים. בעבירות אלה יש משומם התרסה כלפי המשטרה אשר אמונה על אכיפת החוק. ניסיונות הפגיעה בגורמי אכיפת החוק מערערים את הסדר הציבורי, את שלטון החוק ואת תחושת הביטחון של הציבור, ולפיכך מחייבים תגובה עונשית הולמת.

חומרה נוספת קיימת בנשיות הנشك ובעבירות האלים שביצע הנאשם. אמנם, בקבוק תבערה הינו נשק מאולתר, אשר הפטונצייאלי הקטלני שלו נמור מאשר אקדח או תת מקלע, ואולם מדובר בכל נשק לכל דבר ועניין, בפרט במקרים בהם תיק זה שבahn הנאם השליך בקבוק תבערה לעבר שוטרים. כך גם בעבירות של תקיפה סתם, היזק בצדון, החזקת האגרוףן - כל אלה יוצרים ייחודי תמורה כוללת של התנהגות אלימה ומסוכנת.

בכל הנוגע לעבירות ההסתה, הרי שהיא לדבריו פוטנציאלי ליפול על אוזניים קשובות והיה סיכון שאחרים יתרגםו את דבריו למשעי אלימות, כפי שהנאשם עצמו فعل.

למען הסר ספק יש להבהיר כי הזכות למחאה ולהפגנה היא זכות יסוד חוקתית במדינת דמוקרטית, אך בין מעשי אלה של הנאשם לבין מחאה לגיטימית - רב המרחק.

10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילת למסקנה כי הפגיעה היא ברף גבוהה. הנאשם הסית לאלים כלאיים שוטרים כאשר פרסם ברשות חברתיות תמורה של אדם אוחז אקדח ומכוון אותו לעבר מושב הנהג בנידת משטרת ובמהמשך לכך אף קרא לחטיפת שוטרים ולפגיעה בהם ובנותיהם, וכן לזריקת רימונים ובקבוקי תבערה על שוטרים ובכך יצר סיכון שהוא יפעל בהתאם לקריאותו. הנאשם הגיע למקום בו התקיימה הפגנה כשהוא רעל פנים, ניסה שוב ושוב ביחס עם אחרים להציג נידת משטרת, שבר את חלון הנידת, השליך אבן על השימוש הקדמית ושבר אותה, בהמשך לכך הציג מספר רב של פחים וקרטוניים, יידה אבנים לעבר שוטרים ותחנת משטרת, השליך אריג גדור לעבר השוטרים והפגינים ופגע במפגינים. בהמשך הציג בקבוק תבערה, הסתתר והמתין להגעת שוטרים לкрытתו וכאשר הגיעו השוטרים הנאשם הדליק את בקבוק התבערה והשליך לעברם. ביצוע מעשי הצתה חוזרים וריבוי מעשי תקיפות שוטרים מצביע על רף גבוהה של פגעה בערכיהם המוגנים.

11. במסגרת **הנسبות הקשורות ביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת לכך שבתקופת המלחאה בעקבות מותו של סלומון טקה זיל, הנאשם פרסם ברשות חברתיות פיסבוק כתמונה פרופיל, את תמונהו כשהוא רעל פנים ואוחז בידו חוץ הנראה כמו אקדח. בהמשך פרסם תמונה של אדם המכוון אקדח לעבר מושב הנהג בנידת משטרת, ובמהמשך כתוב טקסט הקורה לחטיפת שוטרים ולפגיעה בהם ובנותיהם ובין היתר קרא לזריקת רימונים ובקבוקי תבערה על שוטרים. אף שהפרסום המסייע הוסר מהרשף, הנאשם שב והעלה את הטקסט. במהלך אותו היום בשעת ערבית הנאשם יצא מביתו כשהוא מצויד במטפחת לכיסוי פניו, באגרוףן ובחומר דליק, ומכך ניתן ללמוד על התכונן שקדם לעבירות הצתה והאלימות. הנאשם הגיע כהוא רעל פנים לנידת משטרת שחנתה בסמוך לנקודת מושטרת, ובעוד אחדים השליך אבנים לעבר הנידת, הנאשם שפרק חומר דליק בתוך הנידת והדליק אותו באמצעות מצית. הנאשם, ביחס עם האחרים, הציג את הנידת, שבר חלון של הנידת, והשליך אבן ששבירה את השימוש הקדמית. האש בנידת כובתה על ידי שוטרים שהגיעו למקום. הנאשם עזב את המקום והלך לעבר תחנת משטרת שמוללה התקיימה הפגנה, ובדרכו כשוהוא רעל פנים, ובידו אגרוףן, הציג מספר רב של פחים וקרטוניים באמצעות חומר דליק. הנאשם התקרב אל השוטרים שעמדו בכניסה לתחנה וידה לעברם אבנים מספר פעמים, וכן הרם אריג גדור והשליכו לעבר השוטרים

והפגנים ופגעו במפגינים. הנאשם הצית ערים קרסים בסמוך לתחנת המשטרה, הציג בבקבוק תבערה, הסתתר והמתין להגעת שוטרים עם הגעתם של השוטרים זרך לעברם את בקבוק התבערה אשר התנפץ על הכביש סמוך מאוד לשוטרים וגרם לשרפה.

הסיכון הפוטנציאלי העולה ממעשו של הנאשם הוא רב וככל פגעה בגוף ואף בנפש הן של שוטרים והן של מפגנים או עובי אורך. דברי ההסתה של הנאשם היו בעלי פוטנציאלי לגרום לאחרים לפעול באופן אלים כלפי שוטרים. ריבוי ההזדחות שביצע של נידת המשטרה ושל פחים וקרטונים ברוחם הקימו סיכון להתקפות האש ולגרימת נזק לרכושו ולגוף, אם כי מהתמונות שהגיע ב"כ הנאשם עולה שהניסיינט לא עמדה בסמכות לרוכבים אחרים. ידיו אבנים לעבר שוטרים מעלה סיכון לפגעה משמעותית בגופם של שוטרים ובמפגינים. **הנזק שנגרם בפועל** כולל נזק לנידת המשטרה (אך שיעור הנזק לא צוין בכתב האישום), לפחים ופגיעה בגופם של מפגנים עת השיליך לעברם ארגז. אף שחלק ממעשו של הנאשם נעשו ביחד עם אחרים, שזהותם אינה ידועה, חלקו של הנאשם היה דומיננטי ומשמעותי.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה קשורות בקשיי בהתחמקות מקדמת עם תוצאות של אפליה, כעס, קיפוח ותסכול. זאת לצד העדר בשלות אישית, סערת רגשות ודפוסים אלימים, כאשר ברקע לכל מעשו השפעת המחאה שפרצה בעקבות מותו של סלomon טקה ז"ל.

מדובר במסכת ארוכה ומתחשכת של מעשים אשר בכל שלב בהם, היה ביכולתו של הנאשם לחסל ממעשו, ורקיים מחהה לגיטימית, אך הנאשם בחר להמשיך במעשי האלים.

12. **בחינת מדיניות הענישה הנווגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשי מאסר למנעד רחב**
כמפורט להלן:

א. בע"פ 9723/16 **נאצ'ר נ' מדינת ישראל** (26.10.17), נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות של סיוע לייצור נשק, ניסיון לתקיפת שוטר, הצתה ועוד. באישום הראשון הנאשם נסע עם שני קטינים לקנות חומר דליק וסייע להם סרט הדבקה ובכך סייע לקטינים לייצר בקבוקי תבערה. הם נטלו את בקבוקי התבערה למקום התאספות של צורים אחרים, הנאשם חסם את הכביש ובכך סייע לאחרים ליידות אבנים ובקבוקי תבערה לעבר כל רכב של כוחות הביטחון. באישום השני והשלישי הצלרכ להפירות סדר וידה אבנים לעבר כוחות הביטחון. בית המשפט המחויזי קבע **מתחש עונש באישום הראשון הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל** ומתחש עונש באישומים 2-3 הנעים בין 12 ל-30 חודשים מאסר בפועל. הנאשם צער לא עבר פלילי נדון לעונש של **45 חודשים מאסר בפועל**.

ב. בע"פ 1925/11 **כהן נ' מדינת ישראל** (6.4.11) נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירה של הצתה. הנאשם בלבד עם אחרים, הוציאו תחנת משטרה, וכתוצאה לכך פרצה דלקה שגרמה נזקים, וחיבבה התערבות שירות הכבאות. על הנאשם, בעל רקע של התמכרות לסמים, נגזר עונש של **42 חודשים מאסר בפועל**.

ג. בע"פ 401/16 **מדינת ישראל נ' גבאי** (28.9.16), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש. הנאשם הורשע בעבירות הצתה, השחתת פני מקרקעין, החזקת סכין, הסתה לאלים, איסור פרסום הסתה לגזענות ותמייה בארגון טרור. הנאשם הצית עם שניים נוספים את בית הספר הדו-לשוני בירושלים. הנאשם לא עבר פלילי. בית המשפט המחויזי קבע מתחש לעבירות הצתה בין שנתי מאסר ל- 5 שנות מאסר, ונגזר על הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון החמיר בעונשו **ל-40 חודשים מאסר בפועל**.

- בע"פ 1214/12 נאשף כי מדינת ישראל (11.11.18) נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע על פי הودאותו בעבירות של הצתה בנסיבות חמורות בצוותא, תמיינה בארגון טרוריסטי, קשרת קשר לפשע מתר עינונות הציבור, ועוד. הנאשם הביעו תמיינה בארגון דاع"ש. בהמשך, התכנסו ותכננו לסלול הופעה שתוכננה באצטדיון, ולבצע בו הצתה. הנאשם והאחרים הצדיעו בבקבוקים שמילאו בדלק, ובמצחיתים, והציגו עמוד תאוריה, לוח חשמל וכיסאות פלסטיק. הנאשם אף התקשר ודיווח על מטען חבלה במקום, כדי למנוע את ההופעה. נקבע מתחם שנע בין **24 ל-56 חודשים מאסר בפועל**, וה הנאשם, בעל עבר פלילי שהתיישן, נדון **ל-36 חודשים מאסר בפועל**.
- בע"פ 1806/17 דاري כי מדינת ישראל (29.5.17), נדחה בית המשפט העליון ערעור הנאשם אשר הורשע על פי הודאותו בעבירות של התפרעות, ניסיון הצתה וניסיון לתקיפת עובד ציבור. על פי האישום הראשון הנאשם והאחרים הגיעו כשם מצויים בבקבוק תבערה והם רעווי פנים למקום בו התקיימה התפרעת. הנאשם השליך את בקבוקו התבURAה לעבר כוחות הביטחון ושידה לעברם אבנים. באישום השני הנאשם הטרף לתפרעות שהתקיימה במהלך השליכו בקבוק תבערה, והשליך לעבר כוחות הביטחון אבנים. בית המשפט קבע מתחם עונש **באיושו הרាលן הנע בין 12 ל-30 חודשים מאסר בפועל ובאיושו השני 10 עד 28 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם צער ב-20 ללא עבר פלילי, נדון לעונש של **32 חודשים מאסר בפועל**.
- בע"פ 2717/15 חביבאללה כי מדינת ישראל (23.12.15) התקבל ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודאותו בעבירה של הצתה. בעקבות עיקול שהוטל על ידי המועצה המקומית על חשבון הבנק של אמו של הנאשם, מילא הנאשם בקבוק בبنזין, שפר את הבנזין והציגו. נגרם נזק לרכוש המועצה. בית המשפט המחווי קבע מתחם עונש הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר. הנאשם לא עבר פלילי, נטל אחריות למשاوي נדון לעונש של 36 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע **מתחם שבין שנתיים עד חמישה שנים מאסר, והפחיתה את עונשו ל-28 חודשים מאסר בפועל**.
- בע"פ 8691/19 ביאע כי מדינת ישראל (3.6.20), נדחה בית המשפט העליון ערעור הנאשם (לאחר שבהמלצתו הנאשם חזר בו מהערעור) אשר הורשע על פי הודאותו בעבירת הצתה. הנאשם הבחן בניידת החונה בסמוך לתחנת משטרת והחליט להציגה. לשם כך הclin בקבוק תבערה לאחר שרכש חומר דליק בתחנת דלק. הנאשם הסתתר מאחורי חומה בסמוך לנידת המשטרת, הציג את בקבוק התבURAה והשליכו לעבר הנידת. לנידת נגרם נזק בחלוקת הקדמי. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם צער ב-19 ללא עבר פלילי, נדון לעונש של **26 חודשים מאסר בפועל**.
- בת"פ (מח' ח') 10-11-28097-2009 מדינת ישראל כי חלי (31.5.11) הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירות של ניסיון הצתה, ייצור נשק, נשיאת נשק, שיבוש הליכי משפט ועוד. הנאשם, יחד עם אחרים, קשרו קשר להציג תחנת משטרת, רכשו דלק, הclin בקבוק תבערה, הגיעו לתחנת המשטרת, כאשר הנאשם נהג ברכבת, והאחרים השליכו בקבוק תבערה לעבר תחנת המשטרת, שלא נדלק, וכן שני בקבוק תבערה לעבר נידת שחנתה במקום. הבקבוקים נפלו בסמוך לנידת וגרמו לנזק. הנאשם לא עבר פלילי, נדון **ל-36 חודשים מאסר בפועל**.
- בת"פ (מח' ח') 19-06-760 מדינת ישראל כי תיקונו (3.12.19), הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירת הצתה. הנאשם החליט להציג נידת משטרת, הוא הציג בבד ובמקור אש, הדליק את הבד והניחו בסמוך לגלגלי הנידת. לנידת עלתה באש וכוחות כיבוי שהזעקו למקום השתלטו על האש. לנידת נגרם נזק ללא אפשרות לשיקום. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין **18 ל-36 חודשים מאסר**. הנאשם בעל נסיבות חיים קשות ובעל פלילי שאינו מכבד, נדון לעונש של

20. חודשי מאסר בפועל.

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש הולם הוא החל מ-30 עד 60 חודשים מאסר בפועל.**

במקרה דן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

גזרת העונש המתאים לנאשם

14. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש הולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה**. במסגרת זו מנ הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם בן 24, מדובר כי נסיבות חייו מורכבות, הוא הוציא מהבית בגין צער ונחשף לעברינות בסביבתו. הנאשם גיבש מגיל צעיר עמדות נוקשות ביחס לגורמי. אכיפת החוק לצד תחושים של קיופה, אפליה וכעס כלפי גורמי ממשך וקשה על הנאשם, אף שריצה בעבר עונשי מאסר לנסיבות חייו אלה קשור לביצוע העבירות. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם, אך תקיפה בעבר עונשי מאסר וזאת נוכח גילו הצעיר. הנאשם הודה כבר בחקירותו במשטרת ובבית המשפט נתן אחריות והביע חרטה על מעשיו. עברו הפלילי של הנאשם כולל ארבע הרשעות קודמות בין השנים 2012-2019 בגין מגון עבירות ובעיקר מתוך האלימות היכולות התנהגות פרועה במקום ציבור, תגרה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, גנבה, תקיפה לשם גנבה, הייזק לרכוש, הפרות צווי בית המשפט שנעדו להגנה על אדם ועוד. הנאשםណן לשני עונשי מאסר בפועל, בני 12 ו-14 חודשים.

בהרשעתו הקודמת בת"פ (אי) 61414-03-17 מיום 13.3.19 הורשע הנאשם בביצוע עבירות של התנהגות פרועה במקום ציבור, העלבת עובד ציבור והיזק לרכוש בمزיד, שבוצעו בשנת 2016. באותו הילך הנאשם קליל שוטרים בהיותו בגילוף, סירב לעיכוב בדיון, יrisk לעבר שוטר ובעט בדלת נידית וגרם לה נזק. בגין אותו הילך תלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה בר הפעלה של 6 חודשים, וכן התחייבות כספית להימנע מביצוע עבירה.

כמו כן נתתי דעתך לחלוף הזמן מביצוע העבירה ולתקופת המעצר הממושכת שבה שוהה הנאשם מאז חודש يول' 19'.

15. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרთעת היחיד** בגין מתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם שרובו בגין עבירות אלימות ועבירות נגד שוטרים, כאשר לא היה בעונשי המאסר שהוטלו עליו בעבר, כמו גם במאסר המותנה ובהתcheinויות הכספיות המרENCHIPS מעלה בראשו, שהוטלו עליו כשלושה חודשים וחצי בלבד טרם ביצוע המעשים, בכך למןעו ממנה לשוב לسورו.

16. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש בחלוקת המركזי של מתחם העונש. כמו כן יש להפעיל את עונש המאסר המותנה במקרה מצטבר לעונש המאסר, להטיל עליו עונש מאסר מותנה וכן יש להפעיל את ההతcheinויות הכספיות.

סוף דבר

אשר על-כן, הנהן גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **40 חודשים מאסר בפועל**, אשר מנינם מיום מעצרו 7.7.19.
- ב. הפעלת עונש המאסר המותנה בגין 6 חודשים מתק"פ (אי) 61414-03-17 וזאת במקרה מצטבר לעונש

המאסר שהוטל בתיק זה, כר שסר הכל יושא הנאשם **ב-46 חודשי מאסר בפועל** וזאת מיום מעצרו.

ג. 12 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנואם במשך 3 שנים מיום שחררו ממאסר כל עבירה הוצאה, עבירות נשק מסווג פשע או עבירת אלימות מסווג פשע.

ד. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנואם במשך שנתיים מיום שחררו ממאסר כל עבירה אלימות מסווג עוון, החזקת סכין או אגרוף ועבירת הסטה לאלימות.

ה. תשלום סכום ההתחייבות בסך של 6,000 ₪ אשר הוטלה בת"פ (אי) 17-03-61414. הסכם ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, שהראשון שבhem ביום 1.1.22. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' שבט תשפ"א, 19 ינואר 2021, בנסיבות הצדדים.