



ת"פ 34460/04/15 - פוך זהב בע"מ, אורי הררי, עפר שמואלפלד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 34460-04-15 מדינת ישראל נ' בן יקר ואח'

מספר בקשה: 27

בפני כבוד השופט אלי ברנד
מבקשים
נגד
משיבה
ב"כ המבקשים: עו"ד עידו ואראס
ב"כ המשיבה: עו"ד משה שמיר

1. פוך זהב בע"מ 2. אורי הררי 3. עפר שמואלפלד
מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשת המבקשים, הנאשמים 3-5 בהליך העיקרי, להארכת המועד שנקבע לכניסת תוקף צו איסור השימוש שניתן נגדם בגזר הדין בתיק זה.

למען ההבהרה, בגזר הדין מיום 17.6.18 שניתן בתיק זה על ידי כב' השופט עוז ניר-נאווי נקבע כי צו איסור השימוש נגד המבקשים ביחס למקרקעין נושא כתב האישום יכנס לתוקף ביום 17.12.18 ולאחר שהגישו בקשת ביום 16.12.18 הוארך המועד עד יום 17.3.19.

עתה עותרים המבקשים לארכה בת 6 חודשים נוספים בשים לב לייחודיות עסקיהם, כאשר המבקשים 1-2 עוסקים באריזת נוצות אשר יש בה כדי להשפיע גם על עסקים שכנים והמבקש 3 עוסק בתיקון קאייאקים וזקוק למיקום בקרבת הים ובריכות דגים.

המבקשים הזכירו גם את העובדה שהם מתקשים למצוא מקום חלופי לעסקיהם במיוחד נוכח כניסתן לתוקף של תקנות העבירות המנהליות (קנס מנהלי - תכנון ובניה), התשע"ח - 2018 אשר גררה חלוקת התראות רבות ויצרה עומס בתחום חיפוש מקומות להעתקת בתי עסק באופן שיפעלו כדין ולא יהיו חשופים לקנסות והליכים משפטיים, וכן את מצבו האישי של כל אחד מהם.

המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת כי המבקשים מפעילים עסקיהם בקרקע חקלאית ללא היתר במשך שנים רבות ותוך הפקת רווחים ניכרים במהלכן.

עוד טענה המשיבה כי כב' השופט ניר-נאווי איזן היטב בין האינטרסים עת נמנע מן הקביעה שהיא ברירת המחדל לאור תיקון 116 לחוק (וראה התייחסותו בגזר הדין לחלות תיקון זה לענין האמצעים הנוספים, וכן עמדתי הדומה למשל בתו"ב (נתניה) 2415-06-15 ארלט א.ג.ר. בריסאפטוור בע"מ נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה נתניה



(31.1.2019), דהיינו - ביצוע צו תוך 30 יום, ואיפשר למבקשים תקופה ארוכה יותר לביצועו.

עוד טוענת המשיבה כי על פי תיקון 116 (סעיף 254ד(א) לחוק התכנון והבניה) ניתן לדחות את מועד ביצוע הצווים מטעמים מיוחדים שירשמו ובלבד שמועד ביצועם לא ידחה ביותר משנה בסך הכל.

לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובצירופותיהן, באתי לכלל מסרנה כי יש להעתר לבקשה באופן חלקי בלבד.

הצדק עם המשיבה ביחס להוראות סעיף 254ד(א) לחוק ועל כך יש להוסיף אף את העובדה שבסעיף 254ד(ב) נקבע כי בית המשפט יתנה ארכה כאמור בתנאים שיראו לו, אלא אם כן קיימים טעמים מיוחדים שלא לקבוע תנאים כאלה.

מסיבה זו ברי כי בכל מקרה לא ניתן להענות לבקשת המבקשים במלואה.

לכך יש להוסיף את העובדה שלפחות המבקש 2 מסר עוד בהודעתו במסגרת החקירה ביום 10.10.12 כי הוא מחפש אתר להעתקת מפעלו, אך מאז לא ארע מאומה בהקשר זה ואת העובדה שאכן בית המשפט נהג כבר במבקשים במידת החסד ועל דרך בית הלל.

בהקשר זה יצוין כי טופסי בקשת שירותי התיווך אשר צורפו לבקשת המבקשים נושאים כולם תאריכים של חודשים לא מעטים לאחר גזר הדין ולא נראה כי אצה למבקשים הדרך לטפל בהעתקת עסקיהם מיד לאחר מתן גזר הדין, וכאשר ידיהם רפו מלטפל בעניינם כדבעי ספק אם על בית המשפט לעשות את מלאכתם עבורם ואף למעלה מכך.

לאור האמור, ולאחר ששקלתי את מכלול טיעוני הצדדים תוך דגש על הקושי שהמבקשים טוענים כי הם נתקלים בו באיתור מקומות חלופיים לעסקיהם בשים לב למגבלות החוק, אני נעתר לבקשת המבקשים באופן חלקי ומאריך את מועד כניסת צווי איסור השימוש לתוקף עד ליום 16.6.19, זאת כפוף להפקדת פקדון בסך 7,500 ₪ על ידי המבקשים 1-2 ופקדון בסכום זהה על ידי המבקש 3 בקופת בית המשפט, להבטחת ביצוע הצווים במועד הנדחה.

בשלב הנוכחי, ועל מנת שעד לביצוע ההפקדה לא יחשבו המבקשים, אשר הגישו בקשתם תוך המועד שנקבע לביצוע הצווים, כמפרי צווים אני מאריך את המועד לביצוע הצווים עד יום 4.4.19, אולם אם לא יופקד הסכום האמור עד יום 4.4.19 - יכנסו הצווים לתוקף ללא עיכוב נוסף.

ניתנה היום, כ"ד אדר ב' תשע"ט, 31 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.