

## ת"פ 10/3445 - מדינת ישראל נגד אריאל בן עזרא, א.ב.ד. הדפסות בע"מ ח.ג.

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 10-3445 מדינת ישראל נ' בן עזרא ואח'  
כב' הש' ש. הרבסט

### התביעה

בעビין: מדינת ישראל  
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים  
- נ ג ד -

1. אריאל בן עזרא ת.ז. 032544819
2. א.ב.ד. הדפסות בע"מ ח.ג. 514110246

### הנאשמים

### גור דין

כמפורט בכתב האישום, אבי של הנאשם שלפני (מר דוד בן עזרא), הקים בשנת 1984 עסק פרטי בשם "א.ב. הדפסות" (להלן: "העסק") שענינו היה ביצוע של עבודות דפוס שונות.

החל משלב 2005 הצטרף הנואשם, בנו, לעסק המשפטי ומונחה כמנהלו.

בשנת 2008, הקימו הנואשם (הנאשם) ואבי חברה בשם "א.ב.ד. הדפסות בע"מ" (נאשמה 2) אשר הנואשם נרשם כמנהל וכבעל 49% ממניותיה.

במהלך השנים 2006-2008 זיף הנואשם עשרים ותשע חברות מס בסכום כולל של כ-4.3 מיליון ₪, והכל במטרה להגדיל את הוצאות העסק והחברה, ולהקטין בכך את חבות המס המייחסת להם.

הזיף נעשה באמצעות סריקתן של חברות מקוריות באמצעות מחשב, ושינוי הסכומים הננקובים בהם.

הוצאות מזויפות אלו, היו בסיס לדוחות המס השנתיים שהגיש הנואשם בשם העסק ובשם החברה, ועל פי הן נקבעה חבות המס של הנואשם וחברותיו.

igen al, הורשע הנואשם בעבירות של מסירת אמרות או תרשומות כזבות בדו"ח, קיום פנקסי חשבון כזובים, מרמה, ערמה, תחבולה, אי קיום דרישות לפי סעיפים 220(2)(4)(5) וסעיפים 216(1)(4) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) וכן ביצוע עבירות מע"מ בנסיבות חמירות לפי סעיף 217(ב) בצוירף סעיפים 117(ב)(1)(6)(7)(8) לחוק מס ערף מוסף, התשל"ז-1975.

עמוד 1

בשנת 2007 זיף הנאשם חשבונית מס, אישור מחברת "גטר" וכן אישור מרואה חשבון שנוצע להציג מצג שווה לבנק דיסקונט (סניף מחנה יהודה, ירושלים), לפיו הנאשם רכש מכונת דפוס במחיר מסוים ואשר יש בו כדי לשכנע את הבנק להלוות לחברה סכום של 900,000 ₪.

כתוצאה ממציג זה, קיבל הנאשם מרומה הלואאה בסך 900,000 ₪, רכש את המכונה וקיים את סכום רכישתה פעמיים, במרמה, תוך "ניפוח" הוצאות חברה מיותר מטריה להקטין את חובות המס של החברה.

בגין אלו, הורשע הנאשם בעבירות של זוף בכוונה לקבל דבר לפי ס' 418 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - **החוק**), שימוש במסמך מזויף לפי ס' 240 לחוק (3 עבירות), קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק, מרמה, ערמה, תחבולה לפי ס' 220 (5) לפקודת מס הכנסה וUBEQUITATE מע"מ בנסיבות חמימות לפי ס' 117 (ב2) בצירוף סעיף 217(ב)(1)(&)(8) לחוק מע"מ (אישום 4).

בסמוך לאותה העת, זיף הנאשם אישור מהבנק, לפיו הועברו סך של כ- 248,000 ₪ לחברת "דלק מוטורס", על מנת שתוגדלנה מסגרות האשראי של העסק והחברה בבנק.

בגין אלו, הורשע בעבירות של זוף בכוונה לקבל דבר ובניסוי קבלת דבר במרמה (אישום 5).

סמוך לחודש ספטמבר 2008, זיף הנאשם שלושה מסמכים שנחזו להיות אישורים מהבנק שלפיהם הועברו כ- 238,000 ₪ לחברת "כלמוביל" לשם רכישת רכב שנועד לשמש כבטוחה לחשבון הבנק של החברה.

בגין אלו, הורשע בעבירה זוף בכוונה לקבל דבר (אישום 6).

באותה העת, זיף הנאשם אישור מהבנק, לפיו הועברו סך של כ- 13,750 ₪ לחברת "מיימון ישיר", על מנת שזו האחרונה תסיר שעבוד שהטילה על רכבו של הנאשם.

בגין אלה הורשע הנאשם בעבירות של זוף בכוונה לקבל דבר וניסוי קבלת דבר במרמה (אישום 7).

כמו כן, בשנת 2008, לא הגיע הנאשם דו"ח שנתי עבור החברה, העסק ובгин הכנסותיו האישיות.

בתחילת שנת 2009, נעצרו הנאשם ואביו וחווררו בתנאים מגבלים איסור יציאה מן הארץ. הנאשם שחף באותה העת לצאת לחופשה בתайлנד, נדרש להפקיד סכום של 40,000 ₪ עבורו ועבור אביו, או אז, יוכל לקבל את דרכונו וליצאת מן הארץ.

ה הנאשם הפקיד סך של 20,000 ₪ אך זיף שני טפסי הפקדה נוספים בסך 10,000 ₪ כל אחד, העבירם למיס הכנסה ולមזכירות בית משפט השלום בירושלים, קיבל את דרכונו וטס לחופשה בתайлנד.

בגין אלו, הורשע הנאשם בעבירות של זיווג בכונה לקבל דבר בנסיבות חממיות (2 עבירות), שימוש במסמך מזויף בנסיבות חממיות (4 עבירות), קבלת דבר במרמה בנסיבות חממיות (2 עבירות) (איישום 8).

נוסף על כל אלו, צירף הנאשם תיק נוסף (ת.ד. 4109-12-12), מבית המשפט לעבורה בירושלים והודה בעובdotio, לפיהן, ביום 25.1.12 נהג ברכבת בעת שהיא פסול מהחזיק ברישון נהגה, ולא ביטוח בר תוקף.

ה הנאשם, אותה העת, נהג ברכשות לאחרו, ופגע ברכבת אחר שהיא בדרכן.

UBEIROT TUBORA SHBAN HORSHU NETALOT NAGHA BRESHLONOT, GRIMTA TAONA, NSIUA LAACHOR, NAGHA BZMAN PESILA VENAGHA LEA POLIST BETUCH BAR TOKAF, LPI SUEFIM 62(2) V-67 LFEKODT HATUBORA [NSUCH CHAD] HATSHC'A-1961, VEN LPI TKUNOT 21(b)(2) V-45(1) LTKUNOT HATUBORA, TSCH'C'A-1961 VEN 2 LFEKODT BETUCH RAKB MANOU [NSUCH CHAD], TSCH'L-1970.

ה הנאשם הורשע על פי הודהתו, אם כן, בשנים עשר סעיפי חיקוק שונים הכוללים עבירות של תרשומת כזבת בדו"ח, או קיום דרישת מרומה ותחבולה, קיום פנקסי חשבון כוזבים, עבירות לפי חוק המע"מ, זיווג, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה (bensivut chameyot), וכן ניסיון לקבל דבר במרמה (bensivut chameyot).

עוד הורשע הנאשם בעבירות תשלחות הכוללות נהגה ברכשות, גרימת תאונה, NSIUA LAACHOR, NAGHA BZMAN PESILA VENAGHA LEA POLIST BETUCH BAR TOKAF.

ה הנאשם, ליד שנת 1986, הינו בן 26 שנה כיום. עברו נקי ונטול הרשעות, ולא נפתחו לו תיקים נוספים מאז ביצוען של העבירות המתוארות בכתב האישום.

מנגד, עברו התעבורתי כולל 31 הרשעות במגוון עבירות ובתוכן נהגה בפסילה, או צוות לתרמורים שונים, מהירות מופרצת, אור אדום, NSIUA LAACHOR VISHMOSH BEMACHSHIR TELFON NIJD BEUT NAGHA.

### **טייעוני הצדדים**

לשיטת **המאשימה**, מדובר בעבירות חמורות ובעלות משמעות לכל הציבור. מעשיו של הנאשם מנעו משלטונות המש בקריה אפקטיבית על עסקיו, והביאו לחבות מס נמוכה שלא אפשרה, מטבע הדברים, גבה אפקטיבית וצדקה של המיסים השונים.

באומדן גם, מדובר בהעלמת מס ברוטו ששויה עולה כדי סכום ההוצאות הלא מדוחות, הינו, סך של 3.4 מיליון ₪ - סכום של החשבוניותഴיפו, כפי שתואר לעיל.

לטענת המאשימה, מדובר בעבירות ששכר רב בצדן ועל כן חשיבות ההרתקעה גדולה היא עד מאד. בעבירות זו ובנסיבות אלו, כך לשיטתה, מתחם העונש ההולם בגין אישומים **3-1** צריך שייעמוד על **24-8 חודשי מאסר בפועל**.

המתחם ההולם בגין אישומים **4-8** שעוניים מרמה וזיויף, צריך שייעמוד, כך לשיטת המאשימה על **מאסר שירות בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל** בגין **כל אחד** מאישומים אלו.

על כל אלו יש להוסיף מתחם עונש ההולם בגין עבירת התעבורה שצורפה לתיק דן, שייעמוד על **מאסר קצר בפועל**.

נסיבותו של הנאשם, גילו, עברו הפלילי הנקי והעובדת כי טרם השיב את שהוא עליו להשיב, מוליכות לעונש מתאים של **כשלוש שנות מאסר בפועל** הנמצא במרכזו של המתחם תוך חפיפה בין המתחמים השונים שהוצעו, ואשר יחד עימם יש לגוזר מאסר מותנה משמעותי וצופה פני עתיד, וכן קנס שידגש את עובדת העובדה נשואות כתוב האישום עבירות כלכליות שעוניין רוח כספי. נוסף על כך אלו, מבקשת פסילה ופסילה מותנית שמקורה בעבירת התעבורה שצורפה כפי שתואר לעיל.

מайдך, כיוונה **הסנגורייה** את חיציה לחבות המס הנמוכה יחסית, גילו של הנאשם, מצבו הנפשי, והעובדת כי חייו התמוטטו יחד עם התמוטטות עסקיו. לשיטת ההגנה, סком העלמה הריאלי הנמוך יחסית "מושך" את מתחם העונשה ההולם מטה, עד כדי שعونש של מאסר המרוזה בעבודות שירות שוכן לו במרכז המתחם ולא בקצתו המקל. בנסיבות אלו, הרי שהעונש המתאים הוא עבודות שירות שילו במאסר מותנה.

בא כוח הנאשם עתר עוד כי לא יוטל קנס על הנאשם. לדידו, הנאשם, מאז פרוץ הפרשה, התמוטט מן הבדיקה כלכלית כך שהטלת קנס נוסף הרי שיש בו כדי למוטטו באופן סופי ומוחלט.

הפסיכולוג, דרי ג'אנסטיל, שהחל לטפל בניגן לפני חודשים מספר, תיאר מצב לפיו הנאשם "דילג" על שלב הנערות בחיו, תוך "קפיצה" ישירה לשלב הבגרות. "קפיצה" זו מקורה, בתפקיד שהוטל על הנאשם, שעוניינו ניהול בית הדפוס המשפטי באופן מלא ובludeי, ללא כל סיוע מאחיו האחרים.

לדבריו, בגין צער יחסית הוטל עליו הנטול המשפטי של ניהול העסק והחזקתו, ועל כן הוא "נלחץ" מכובד המשימה, איבד את עשתונותיו וכושר שיפוטו הטבעי, עד כדי שביצע את המיותש לו.

דר' ג'אנסטיל שלל את ההנחה לפיה הנאשם סובל מהתמכרות צו או אחרת, וגורס כי הוא מעדיף, מבחינה מקצועית, את האפק השיקומי-טיפול על זה העונשי.

سبתו של הנאשם, אביו ואחיו העידו אף הם על אופיו הטוב ועל תיפוקודו המשמעותי בחיי משפחתו ובניהול בית הדפוס שבבעלות המשפחה. לדברי בני משפחתו, המשפחה ספגה אף היא מכחה קשה, כמו חברותו ועסקו של הנאשם, אף היא היא מועמדת לפירוק.

### תסוקיר שירות המבחן

קצינית המבחן קבעה כי הנאשם הוא אדם מניפולטיבי הפועל לאורם של אינטראסים צרים, תוך חיפוש פתרונות קלים וקלשיים. כך, לדוגמה, ממשיך הנאשם בפעולותיו העיסקית בבית הדפוס עד היום, בעוד שכל הפעולות החשבונאיות נרשות על שמה של בת זוגו.

מתוך שירות המבחן עולה כי הנאשם, לוקח אחריות על מעשיו, למעט המפורט באישום מס' ש, כשהוא מודה שהמניע מאחריו מעשי היה מניע כלכלי ורצון להגדיל את הכנסותיו, ללא שיתוף המדינה ברוחו.

בסיכומו של דברים, לא ראתה קצינית המבחן להמליץ על טיפול או שיקום, וכן אין המלצה לכך שה הנאשם לא יורשע בדיינו.

### ה הנאשם בדברו الآخرן

ה הנאשם בדברו الآخرן, הביע חרטה על מעשיו, ביקש למחוק פרק זה בחיו, הרבה לבכות ובקיש רחמים עליו ועל משפחתו. לדבריו, הוא ימരיא מכאן ואילך בדרך חדשה, שאינה כוללת מעשי פשע, מרמה או ביצוען של עבירות תעבורה.

לדבריו, בשנים האחרונות בדק קצירה שהיא ארוכה, סיבר עצמו שוב ושוב ופגע בקרובים לו, באוהבו ובאהוביו, וכעת מנוי ומגורע עימיו לחודל מכך.

### דין והכרעה

כתב האישום המתוקן מונה שמוña אישומים, הכוללים עבירות מס וUBEIROT MRAMA VEN UNIYOT TUBORA BETIK HEMZORAF. במסגרת קביעת מתחמי העונש ההולם, לטעמי, יש לחלק את העבירות בעניינו של הנאשם לשLOS KAVOUTOT.

הראשונה, מונה את שלושת האישומים הראשונים, בגין עבירות מס, המהווים אירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש הולם אחד לכל העבירות שבכל אחת מן הקבוצות, תוך התחשבות בעובדה שמדובר בריבוי עבירות בכל אחת מן הקבוצות (וראו בעניין זה תפ"ח (מחוז-ת"א) 49290-05-12 מדינת ישראל נ' ג'ابر, פסקה 13 (26.6.2013)).

הקבוצה השנייה, מונה את עבירות המרמה שבאישומים השלישי עד שמיני.

בכל אחת מן הקבוצות, אמנם, מדובר במספר עבירות, אך השיטתיות והדמיון הרב בהן בוצעו, מצדיקות קביעת מתחמי עונש הולם אחד לכל העבירות שבכל אחת מן הקבוצות, תוך התחשבות בעובדה שמדובר בריבוי עבירות בכל אחת מן הקבוצות (וראו בעניין זה תפ"ח (מחוז-ת"א) 49290-05-12 מדינת ישראל נ' ג'ابر, פסקה 13 (26.6.2013)).

הקבוצה الأخيرة היא בגין עבירות התעבורה שעבר הנאשם בשנת 2012 שבגין הוועד לדין בתיק המזורף.

### מתחם העונשה הולם

על המס במדינת ישראל הינו על אמית, פשוטו כמשמעו.

כפי שהועל מונה ומהודק על צואරה של הבהמה בעת שהיא עובדת, כך גם על המס רובץ על צוארי הציבור העובד והיצרני. הוא מוטל על הצואר בכבדות, וכל תזוזה לצד זה או אחר מזכירה את קיומו של על זה. נחמתו של העובד היא, כי כספי המס משמשים למטרות ציבוריות טובות וחשובות שיש לקדם, ועל כן הוא מקבל באהבה את קיומה של חבות המיסים במדינה.

נחמה נוספת של העובד הינה השוויון בנTEL המס. העובד מודע וידע כי כל העובדים כפויים לחבות מס זו, ועל כן משאו של העובד הופך קל יותר וסביר יותר.

העלמת ההכנסות החיבות במס, יש בה כדי לмотט סדר חברתי זה.

לו ידע העובד, כי הנTEL הכבד מוטל רק על כתפיו, הרי שימושו של נTEL זה יהפרק כבד יותר ויותר, הן מבחינת הרגשות הסובייקטיבית והן מבחינה אրיתמטית. הנוסחה פשוטה היא עד מאד - ככל שחלק גדול יותר מן האוכלוסייה העובדת והחייבת במס ישלמו, הרי ששיעור המס יילך ויפחת.

יתירה מזאת.

מדובר בעבירה שקל מאד לביצה, ונitin לעברה במחדל בלבד. שילוב זה של רוח כלכלי רב מחד, וקלות הביצוע מאידך, מחיב ענישה מוחשית וקשה, למען תדע סביבתו העבודה של העבריין כי על אף שהעבירה קלה לביצוע, הרי שסיכון רב בצדיה בשל העונש המחריר הנגזר בשל עבירות אלו.

במקרה דנן, מדובר בעבירה מתמשכת ולא במעידה עברינית חד פעםית. שלוש שנים עברו על הנאשם של החבירה והעסק, שלוש שנים בהן עסק ללא הרף בזיוף, בהציג מצגי שווא ובמרמה סדרתית. בכל פעם דווחו אך חלק מן ההכנסות, וسلطונות המס הوطעו שוב ושוב.

סעיפי החקוק בפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) עוסקים בסנקציות המופעלות כאשר הנישום אינו מדווח על הכנסותיו, אף אם לאור הנסיבות ששימושו לייצור הכנסות אלו, לא הייתה קיימת חובות מס. אולם, לטעמי, בבואהו לעסוק בענישה פלילית, הרי שהנזק הריאלי ("האמת") שנגרם הוא אחד מהפרמטרים אותם יש לבחון טרם יגורר הדין.

הדרך, אם כן, היא שילוב בין שני עקרונות אלו. שילוב זה יש בו כדי "לרסן" את המתחם העוני במרקם כגון זה שלפניו, או להעצימו במרקם אחרים, אשר בהם, סכום הعلاמה נמוך יותר אולם חובות המס גדולה ומשמעותית.

במקרה דנן, שאלת זו היא בעלת חשיבות משנה לאור מעשי הזיוף והמרמה של הנאשם, מכיפותם והיקפם, אך בכלל זאת ניכר כי בית הדפוס המשפחתי קרס והצטמק עד מאד, מכונותיו שעבדו והיקף פעילותו הוצטמצם, עובדות המצביעות על חובות מס הולכת וקטנה בשנים המתוירות בכתב האישום.

עם זאת, ראוי לציין כי במקורה דן, שאלת זו אינה מתעוררת בכך שמדובר שלא נטענה והן משומם היא שבulant חסיבות משנהית בתיק זה לאור ריבוי מעשי היזוף והמרמה של הנאשם שלו ושולבו בביצוע העבירות הפיסקליות, כאמור לעיל.

ה הנאשם ביצע את העבירות המียวחות לו שוב ושוב תוך שהוא מפזר באופן תדיר מסמכים שזוויגו על ידיו בתחום ובעוורמה, תוך יצירת מצגי שווה שהביאו לו רוחחים נאים בדמותם של קווי אשראי פתוחים ומורחבים.

חלקו בביצוע המivoח לו הוא ממשמעותי ודומיננטי, יש להתייחס אליו כאל ההוגה והמבצע הבלעדי של תוכנית המרמה שתוארה לעיל.

Heberrut התעבורה אותן ביצע הנאשם, נקבעו על פי סעיפי חיקוק שיש בהם כדי לשמור את בטיחות הנסיעה והשימוש בדרך, ונסיבותו של כתב האישום התעבורי שצורך, מלמדות על דפוס דומה - חטא גורר חטא, עבירה גוררת עבירה, נסעה ללא רישיון ולא ביטוח גוררת נהיגה רשלנית המביאה לתאונת שהסתימה ללא נפגעים, אך יכולה להיות להסתתיים אחרת.

לאור הערך המוגן כפי שפורט לעיל, ההחלטה הנהוגת ונסיבות העבירות המתוארכות בכתב האישום, אני סבור כי מתחם הענישה הולם צריך שינוי בין **שירות ארוך לתועלת הציבור ועד למספר חדש מאסר**.

Heberrut המס והיזוף המיוווחות לנאים, נעשו כולם אותה מטרה, והוא, המשך פעילותו של בית הדפוס המשפחתי, והמשכם קיומו של קו האשראי פתוחים שעוניים המשך תזרים מזומנים.

כך בעניין הדיווחים הכספיים, וכן בעניין זיוף המסמכים המיוווח לנאים (למעט זיוף אישור הפקודה שאפשר את יציאתו של הנאשם מהארץ). לאחר והמניע זהה, ומהות העבירות היא הצגת מצגי שווה לגורמים כלכליים שונים על מנת להשיג טבותה הנאה כלכליות, הרי שאני רואה בכל העבירות הללו, מסכת עובדתית אחת, וכך ATIICHES אליהן, כאמור וכמפורט, בעת קביעת המתחם העונשי הולם.

מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה כוללת מאסר בפועל לתקופות ארוכות מצד קנסות קבועים, זאת אף אם מדובר בנאיםים ללא הרשות קודמות (ראה ע"פ 2919/02 **אלוני נ' מדינת ישראל** (1.10.2002) וכן רע"פ 74/13 **חולידי נ' מדינת ישראל** (17.3.2013)). בהתחשב בריבוי העבירות הן לפי פקודת מס הכנסת והן לפי חוק המע"מ, בסכומי הعلמה הגבוהים, ובפסיקת הנהוגת יש להעמיד את המתחם הולם במקרה זה על טווח **שבע שנים חדש מאסר, בפועל או בעבודות שירות, ועד עשרים חדש מאסר בפועל**, מצד קנס ומאסר על תנאי (ראה והשווה ת"פ 12-15584-01 **מדינת ישראל נ' שאול נפתלי** (15.9.2013) וע"פ (ח') 43162-05-13 **חברס עדאל נ' מדינת ישראל אגף המכס והמע"מ** (12.09.2013)).

לאור הערך המוגן כפי שפורט לעיל, ההחלטה הנהוגת ונסיבותה של העבירות, אני סבור כי מתחם הענישה הולם עבור "מקבץ העבירות" ( Heberrut המס והיזוף) אותן ביצע הנאשם צריך שינוי בין **36-12 חדש מאסר בפועל ממש**.

**העונש המתאים**

הנאשם עצמו, ליד שנת 1986, בן 28 שנים ביום, עברו נקי ונוטל הרשות. עם זאת, בעברו התעבורי 30 הרשות בungan עבירות תעבורה הכלולים נהג לא רישון, اي צוות לתרמורים שונים וכן עבירות מהירות.

הנאשם מגלה דעתו, פעם אחר פעם, כי השkar הוא דרכו והרימה היא מסלולו.

כך מלמדים מעשי, וכך אף התרשמה קצינת המבחן.

הנאשם ניהל את העסוק המשפטי מאז היותו נער צעיר, והסתבר בשל כך בחובות והליכים משפטיים אזרחיים רבים ומורכבים.

אביו, ביקש להיות מוכרז כפושט רגל, ואין ספק למעשי הנאשם תרומה רבה במצב עגום זה.

**לחומרה**, אשקל את רצף העבירות המטריד, ואת קבועותה של קצינת המבחן אודות המnipולטיביות של הנאשם, ודרכי המרמה התדריות בהן נקט, כאמור.

**לקולה**, אשקל את גילו המציבו בנסיבות ה"בגירים הצעריים", את תפוקידו במשפחה, את הנזק העולול להגרם לו בשנותיו בבית האסורים, את בעיותיו הקוגנטיביות, את נערותו הגזולה ואת העובדה כי נטל אחריות למשעו והודה במינוחס לו.

גילו הצער ופיזותו עומדים לו לרועץ, אך גם מלמדים זכות עליו. יש שלומדים את לקיחתם בשיעור ובעצה, ויש שרק נפילות חוזרות ונשנות מעמידות אותו על מקומו הנקון והראוי.

בשל כל אלה, סברתי כי העונש המתאים מצוי בחלקו התיכון של מתחם העונשה ההולם אך לא בתחוםו.

אולם, לטעמי, יש להוסיף לרכיبي העונש קנס,-caret לעבירה כלכלית, ועל מנת לשמור את ההרתעה הנוצרת בעבירות אלו, כמפורט לעיל. גובה הקנס צריך שיותאם לכוכחות הכלכליות של הנאשם, ומайдך עליו להיות "מכאיב" די כדי לייצר את ההרתעה הנדרשת.

לעבירות התעבורה, אוסף אף רכיב של פסילה ופסילה מותנית, שיש בו תגמול וגמול עבור מעשי הנאשם.

לאחר שבחןתי את נסיבותו של הנאשם, גילו, עברו, יותר הנתונים שפורטו לעיל, הրיני גוזר על הנאשם את אלו:

1. שבעה עשר (17) חודשים מאסר בקיוז חמשה ימי מעצר.  
הנאשם יתיצב לריצוי מאסרו ביום 14.7.14 בבית המעצר המגרש הרוסים.  
אני מורה לשקל ולבצע מיון מוקדם לנאשם, בשל נתוני המיעדים כפי שפורטו לעיל.
2. שישה (6) חודשים מאסר אשר לא יירצחו, אלא אם יעבור הנאשם על העבירות בהן הורשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו.
3. 25,000 ₪ Kens או 90 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.3.15 או ב- 50 תשלוםמים שווים ורצופים אשר ישולם החל מיום 1.10.14 ומשם ואילך בכל 1 לחודש.  
לא ישולם אחד מן התשלומים, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידית, והנאשם ייאסר.
4. הנאשם יפסל מהחזיק ברישו נהייה למשך 11 חודשים החל מיום שחרורו ממאסרו או מהיום בו יופקד רישונו.
5. שישה חודשים פסילה מותנית אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור על עבירות התעבורה בהן הורשע תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו.
6. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור על העבירות בהן הורשע (למעט עבירות התעבורה) תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו.  
לא יחתום הנאשם - ייאסר למשך 40 ימים.
7. המוצגים, ככל שישנם, יחולטו או יושמדו על פי חוות דעתו של רשם המוצגים.
8. Kens בסך 1,000 ₪ לנשחתת 2. הקנס ישולם עד ליום 1.10.14.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מיום.

ניתן היום, י"א איר תשע"ד, 11 Mai 2014, בנסיבות הצדדים.