



ת"פ 34439/03/13 - מדינת ישראל נגד ג ד

בית משפט השלום בראשון לציון

10 פברואר 2014

ת"פ 34439-03-13 מדינת ישראל נ' ד

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד

ג ד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עירית גלר

הנאשם וב"כ עו"ד קובי מרגולוב

הדיון מתורגם לשפה הרוסית על ידי מר בורר

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודייתו בעבירת איומים כלפי אשתו ולפי הודייתו ביום 16/3/2013 סמוך לשעה 12:00 בצהרים הגיעו שוטרים לדירת בני הזוג, לאחר שדווח על צעקות העולות מכיוון דירת בני הזוג.

אקדים ואומר כי מדובר בבני זוג שאינם צעירים. הנאשם בן 59 דהיום והם נשואים כפי כתב האישום מעל 30 שנה. על פי אשר עלה לפני בדיון דהיום נשואים 36 שנים.

הנאשם הודה כי בהגיע שוטרים למקום ובנוכחותם אמר: "אם תעצור אותי אני אחזור ואקבור אותה". ועוד אמר: "אם ישימו אותי בכלא אני אחזור ואהרוג אותך אחר כך" וכן "אם תקח אותי עכשיו זה הסוף שלה".

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום, התביעה עתרה לקבל תסקיר שרות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות שרות בשב"ס בטרם הטיעונים לעונש. על פי נסיבות העניין כפי שעולה מתוך כתב האישום ולפי שהודע לי כי זהו תיקו היחיד של הנאשם בכל עניין שהוא וכי מדובר בבני זוג נשואים מזה שנים רבות, מצאתי כי בטרם אעמיס על שרות המבחן עבודה, על העבודה האדירה המוטלת על שרות המבחן, ראוי לשמוע מתלוננת ולהתרשם

עמוד 1



ממנה. וכך היה.

בדין דהיום הופיעה המתלוננת והעידה לפני. דבריה רשומים עלי פרוטוקול ומתוך דבריה עולה כי נסיבות המקרה אינן מן החמורות, אין המתלוננת חוששת מהנאשם, מדובר בבני זוג. נשואים שנים רבות ונראה כי מקרה זה אינו מאפיין היחסים ביניהם. אני קובע דברים אלה לנוכח אשר מצוי בכתב האישום לנוכח דברי המתלוננת.

התביעה עותרת להשית על הנאשם עונש של מאסר. לפי טיעון התביעה מתחם העונש במקרה זה, על פי מעשה העבירה, הוא מאסר. בין מאסר שירוצה בעבודות שרות לבין מאסר בפועל ממש.

ב"כ הנאשם ביקש לדחות מתחם ענישה זה, ולקבוע כי מתחם ענישה ברף התחתון שלו הוא מאסר על תנאי.

בפתח הדברים ולנוכח התרשמותי מהמתלוננת ואעיר כי אף המאשימה יכולה היתה לעשות כן ורצוי שתעשה כן בטרם תציג עמדה כה נוקשה של ענישה, עולה כי נסיבות המקרה אינן מן החמורות, נסיבות האיום אינן מובילות לענישה כה מחמירה לה עתרה המאשימה.

אף על פי שרשויות התביעה פועלות מתוך מגמה להגן על בן הזוג הנפגע, הרי רצוי שתעשה מלאכת מבחן. הגשת כתבי אישום באופן גורף, ללא בחינת נסיבות המקרה ונסיבותיו של הנאשם לרבות ובמיוחד ראוי להקדים בשיחה עם המתלוננת, להתרשם ממנה, להתרשם ממידת המסוכנות הינה מעשה שאינו ראוי. התביעה מייצגת את הציבור, וגם את הנאשמים כמו גם המתלוננת.

ביושבי בדין לא אחת אני נתקל בהגשת כתבי אישום באופן גורף ללא מבחן, ללא בחינה וחבל שכך.

אני דוחה מתחם הענישה שהציגה התביעה. אני סבור שבנסיבות המקרה מתחם העונש הוא בן מאסר על תנאי לבין מאסר שירוצה בעבודות שרות. וראוי להדגיש כי מדובר באדם נורמטיבי חסר הרשעות קודמות. בני הזוג עלו למדינת ישראל לפני 23 שנים. ואם היה טיבעו של הנאשם אלים כלפי המתלוננת מן הסתם לא היה מדובר במקרה בודד.

סוף דבר, שאלה העונשים שאני משית על הנאשם:

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה של אלימות לרבות איומים כלפי בת זוג.

בנסיבות המקרה אינני משית עונש כספי, לפי שעונש כספי יהיה נטל על המתלוננת או על הנאשם ואין מקום לכך.



ככל שהנאשם או מי מטעמו הפקידו סכום כסף כערובה לשחרורו, הרי הסכום יוחזר לאדם שהפקידו.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ד,
10/02/2014 במעמד הנוכחים.
אברהם הימן, סגן נשיאה**

הוקלדעלידייפעתמינאי