



ת"פ 34399/08/14 - מדינת ישראל נגד יצחק גוזלן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 34399-08-14 מדינת ישראל נ' גוזלן

ת"פ 27073/02/15

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יצחק גוזלן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

ב"כ הנאשם עו"ד אוהד חן

הנאשם בעצמו

גזר דין

פתח דבר

הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות שלושה כתבי אישום.

בת"פ 34399-08-14, המונה 5 פריטי אישום, הורשע הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, בשש עבירות של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיפים 13 ו- 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, בשתי עבירות של אספקת סמים מסוכנים, לפי סעיפים 13 ו- 19א לפקודת הסמים המסוכנים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

בת"פ 27073-02-15, הורשע הנאשם בעובדות כתב האישום, בעבירות של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], ונהיגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תשל"ל-1970.

בת"פ 5942-12-13 מבימ"ש לתעבורה בתל-אביב, הורשע הנאשם בעובדות כתב האישום, בעבירה של נהיגה בשכרות, לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה ותקנה 169א לתקנות התעבורה.



טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו לעונש חומרת מעשיו של הנאשם, הכוללים עבירות רבות של סחר בסמים מסוכנים, הספקת סמים מסוכנים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. כן, הפרת הוראה חוקית, נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח ועבירה של נהיגה בשכרות.

הערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות אלו הם הגנה על בריאות הציבור, הצורך להגן על שלטון החוק והחלטות שיפוטיות והגנה על המשתמשים בדרך.

מתחמי העונש ההולם, לטעמה של המאשימה, הינם כדלקמן:

בת"פ 34399-08-14 -

בפרט האישום הראשון, מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר וכן, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

בפרט האישום השני, מתחם העונש ההולם נע החל ממספר חודשי מאסר וכן, מאסר מותנה ופסילת רישיון נהיגה.

בפרט האישום השלישי, מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשי מאסר לבין 20 חודשי מאסר וכן, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וקנס.

בפרט האישום הרביעי, מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לבין 10 חודשי מאסר.

בפרט האישום החמישי, מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר לבין 14 חודשי מאסר וכן, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וקנס.

בת"פ 27073-02-15 -

מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין 10 חודשי מאסר, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

בת"פ 5942-12-13 (בימ"ש לתעבורה ת"א) -

מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה שלא תפחת משנתיים, פסילת רישיון נהיגה על תנאי וקנס.

לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ונהיגה בשכרות. כן, תלויים ועומדים כנגדו שני מאסרים מותנים, אחד מהם הינו חב הפעלה.

עוד ציין כי הנאשם שלל בפני שירות המבחן כי סחר בסמים ובמרץ 2015 נשר מטיפול קבוצתי. כן, סירב להשתלב בקהילה טיפולית.



לזכותו של הנאשם יש לזקוף את הודייתו באשמה והחיסכון בזמן שיפוטי.

ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם כעונש כולל בגין שלושת התיקים הנזכרים - 40 חודשי מאסר בפועל, הפעלת שני מאסרים מותנים התלויים ועומדים נגדו בחופף ובמצטבר, כך שסך הכל ירצה הנאשם עונש של 48 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו. כן, מאסר מותנה ממושך, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה שלא תפחת מחמש שנים, הפעלת פסילות רישיון נהיגה על תנאי התלויות ועומדות נגדו, במצטבר, פסילת רישיון נהיגה על תנאי וקנס מכביד.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם ביקש להציג ראיות לעונש - אביו של הנאשם סיפר בבית המשפט כי בנו סבל מטרומות מגיל קטן ובין היתר, עבר הליך של ניתוח קשה כשהיה בכיתה ב'. בעקבות הניתוח, הוא הפסיק ללמוד למשך 4 שנים ומצבו החל להדרדר. הוא נכשל בחינוכו. עוד סיפר כי הוא חולה דיאליזה וכי בנו מלווה אותו לטיפולים ומסייע לו. הוא ביקש מבית המשפט להתחשב במצבו הקשה והמורכב של בנו.

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעוניו לעונש את נסיבות המקרה ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם.

ב"כ הנאשם ציין כי הוגשו כתבי אישום הדדיים, גם נגד הנאשם וגם נגד האדם המוזכר בפרט האישום השלישי בת"פ 34399-08-14. הנאשם העיד נגד האחר והאחר היה צריך להעיד נגדו. מדו"ח העימות בין השניים עולה תמונה של אנשים המשתמשים בסמים באופן קבוע, מוכרים לשירותי הרווחה ולמחלקת ההתמכרויות. לנאשם אין ממון וכל סכום קטן של כסף, הוא מקבל מהוריו שגם הם מתקשים מאוד בכך. על כן, קשה לומר כי לנאשם בצע כסף הקשור לעבירת הסחר בסמים. עניינו שונה מסוחר סמים הסוחר בכמויות גדולות ואשר עושה שימוש דרך כלל באנשים אחרים לשם ביצוע הסחר. במקרה דנן, מדובר במספר אנשים אשר כל פעם הי אחד מהם נהג תורן נוסע לקנות מנת סם קטנה של הסם הכי קל ונפוץ. אין הפרש בין מחיר הרכישה של הסם לבין מחיר המכירה שלו, אלא מדובר במחיר המדויק. הנאשם לא הרוויח ולו שקל בודד.

ב"כ הנאשם שב והדגיש כי אין מדובר בסוחר סמים כפי שהמחוקק קבע שעונשו בגין עבירת סחר בסמים יהא 20 שנים אלא מדובר באחווה משתמשים.

נסיבות חייו של הנאשם אינן קלות. בגיל 10, עבר הנאשם תאונה ונפגע פגיעה אורגנית קשה, הוא היה מכור לסמים, עבר הליך גמילה מוצלח ושב להשתמש בסמים. לנאשם אין כוחות מספיקים על מנת לעבור הליך גמילה בקהילה סגורה.

הנאשם סיפק למשטרה מידע רב אשר על בסיסו הוגשו כתבי אישום הן נגד הנאשם והן נגד אחרים. אין מדובר בנאשם בעל תחכום רב או בסוחר סמים קלאסי.

בת"פ 27073-02-15, הנאשם נסע לחברתו אשר עברה הליך ניתוחי על מנת למסור לה משככי כאבים.



הנאשם הודה בביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה.

בתיק התעבורה, בוצעה לנאשם בדיקת ינשוף אשר לפיה נמצא בדמו 370 מ"ג אלכוהול. אין מדובר בכמות מכבידה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצליח בצורה הדרגתית ואיטית להבין מה מצבו והמליץ כי ההליך השיקומי שעובר הנאשם לא יגדע. על כן, המליץ על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו מתיק תעבורה וכי לא יוטל עליו עונש מאסר בפועל. עוד הפנה להבדלים בתסקירי שירות המבחן, מהם עולה כי הנאשם חווה שינוי ושיפור.

הטלת עונש מאסר בפועל תגדע את שיקומו של הנאשם אשר הינו "נקי" מסמים במשך תקופה ארוכה.

ב"כ הנאשם ציין כי הוא סבור שאם הנאשם היה נדון בבית משפט לסמים הפועל כעת כפיילוט, מצבו היה אחר וההתייחסות אלי והייתה שונה גם מבחינת שירות המבחן וגם בכל הנוגע לאפשרויות שיקומו.

ב"כ הנאשם ציין כי לדידו, יש לראות בפריטי האישום השונים כמכלול של אירועים ואין לקבוע מתחם עונש הולם לכל פרט אישום בנפרד. הוא ביקש להתחשב במכלול הנסיבות שפורטו, הן נסיבות המקרה והן נסיבותיו האישיות של הנאשם ולהקל עימו ככל שניתן.

הנאשם הביע צער וחרטה בדבריו בפני בית המשפט. הוא סיפר כי הוא כרגע מטפל בעצמו ולומד דברים חדשים על עצמו. הוא אינו משתמש בסמים מזה כשנה וחצי, הוא נמצא בדרך חדשה וביקש כי בית המשפט יתחשב בו.

תסקירי שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מיום 14.06.15 מגולל קורות חייו של הנאשם. הנאשם כבן 28 שנים, רווק, מתגורר עם אמו, בתנאי מעצר בית חלקי. סובל מבעיות בריאותיות. בגיל צעיר נפגע קשה בתאונת דרכים ונעדר מלימודיו למשך שנה. לאחר מכן, התקשה להשלים את הפערים הלימודיים. נשר מבית הספר לאחר 9 שנות לימוד. לא גויס לצבא עקב עברו הפלילי ומוטיבציה נמוכה.

הנאשם מתקשה להתייבב תעסוקתית וכן, לנהל אורח חיים עצמאי בנפרד מהוריו אשר תומכים בו כלכלית. צבר חובות לרשויות ולגורמים בשוק האפור.

לנאשם עבר פלילי בעבירות סמים, רכוש ואלימות. עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים תלוי ועומד כנגדו. כן, לחובתו 14 הרשעות תעבורה וכיום, תלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה בן 7 חודשים.

בשנת 2011 הופנה לשירות המבחן והופנה למסגרת מרכז יום להתמכרויות "חוסן". הנאשם לא השתמש בסמים כשנה וחצי, שיתף פעולה עם גורמי הטיפול השונים. אולם, לאחר מכן, חלה נסיגה במצבו.

גם על רקע פרשה זו הופנה הנאשם להליך טיפולי ושולב במרכז "חוסן" לאחר כחצי שנה הפרה הוראה ונפתח



נגדו תיק נוסף וסוף דבר נפלט מן ההליך. לאחר מכן שולב בטיפול פרטני והחל לשתף פעולה.

עם זאת, סבר שירות המבחן כי הוא זקוק לטיפול אינטנסיבי דוגמת קהילה סגורה והנאשם אף הביע נכונות להתגייס לטיפול כזה ועל כן ניתנה ארכה לצורך כך.

מן התסקיר הנוסף עלה כי במהלכה של ארכה זו הביע הנאשם אמביוולנטיות באשר להליך הטיפולי הנדרש ועל כן נערכה וועדת אבחון בעניינו, אשר הסיקה כי הוא אכן נדרש לטיפול אינטנסיבי במסגרת קהילה, זאת בין היתר לאור שני טיפולים שעבר בעבר ללא הצלחה, אלא שהנאשם החליט כי הוא אינו מעוניין בטיפול כזה, על אף שהובהרו לו המשמעותיות המשפטיות העלולות להיגזר מכך.

לטעמו שיקומו בא לידי ביטוי בכך שהוא יוצא לעבודה.

שירות המבחן סבר כי הטיפול הפרטני אותו עבר הנאשם מהווה מענה חלקי לקשייו וכי התכנית הטיפולית התואמת את רמת הסיכון הנשקפת ממנו היא קהילה טיפולית ומאחר שאינו מעוניין בכך, אין בידי שירות מבחן לבוא בהמלצה.

למרות האמור בתסקיר זה, ביקש הנאשם לבוא שוב בפני שירות המבחן וציין כי הדברים שנאמרו בתסקיר לא נאמרו מפיו וכי הוא עומד על כך שהוא הצהיר בפני שירות המבחן כי הוא נכון לקבל טיפול במסגרת בקהילה טיפולית.

ניתנה ארכה נוספת, לצורך כך.

שירות המבחן ציין כי נעשתה עם הנאשם הכנה ממושכת לצורך הכנה לקראת קהילה כאשר כל העת הביע הנאשם אמביוולנטיות באשר לכך ובאשר ליכולתו לעמוד בתנאי טיפול כזה. תואם עבור הנאשם ראיון קבלה בקהילה, אך הוא שינה דעתו והודיע כי אינו מעוניין בטיפול כזה. נעשתה עם הנאשם שיחה נוספת על ידי שירות המבחן והובהרו לו היטב המשמעותיות המשפטיות הנגזרות מסרובו זה, אך הוא עמד על דעתו ועל כן לא ברורה לשירות המבחן עמדתו כפי שצויינה בדיון בבית המשפט.

לאחר הדיון בבית המשפט תואם לנאשם ראיון נוסף בקהילה, אליו הגיע, אך ציין כי אינו מעוניין להשתלב בטיפול.

עם זאת, צוין כי הוא ממשיך לשתף פעולה באופן מלא בטיפול הפרטני ואף מפיק ממנו תועלת, בהתקדמות איטית והדרגתית.

שירות המבחן הסבור כי הוא זקוק למענה אינטנסיבי יותר, נמתן בכל זאת משל לטיפול אותו הוא עובר ולכך שלא הסתבך בעבירות נוספות ועוד סבר כי הטלת עונש מאסר בפועל עלולה לגרום להדרדרות במצבו.

על כן המליץ שירות המבחן כי עונש המאסר המותנה יופעל בדרך של עבודות שירות בעוד עונש מאסר מותנה נוסף בן 7 חודשים יוארך.



דין

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

אין להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם. חומרתן רבה.

רבות נכתב אודות נגע הסמים מסוכנים ועל הצורך לבערו באמצעות ענישה מחמירה ומרתיעה (ראה למשל, ת"פ 18306-12-09 מדינת ישראל נ' סאמר פח'ר אלדין ואח' (נבו, 3.4.2011); ע"פ 2000/06 מדינת ישראל נ' ויצמן (נבו, 20.7.2006)).

הערך המוגן העומד בבסיס עבירה זו הוא הגנה על שלום הציבור ומידת הפגיעה בו הינה ממשית.

בעבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה בשכרות יש כדי לפגוע בשלטון החוק ויתר על כן יש בהן משום מסוכנות רבה לנוסעי הרכב עצמו ולכלל המשתמשים בדרך.

בעבירה של הפרת הוראה חוקית יש כדי לפגוע בשלטון החוק ובאכיפתו ויש בה משום זלזול בהוראות בית המשפט.

מתחמי הענישה אשר הוצגו על ידי התביעה ראויים.

מעשיו של הנאשם מעידים עליו כי אין המדובר במעידה חד פעמית, אלא מדובר בדפוס התנהגות.

לא אחת חטא הנאשם בעבירות של הספקת סמים וסחר בסמים. גם אם אין המדובר בכמויות גדולות של הסם, אין להקל בכך ראש כלל ועיקר. נזקה של תופעה זו קשה הן לפרט והן לחברה כולה. יש במעשים אלה כדי לחטוא ולהחטיא.

בנוסף לכך נמצא הנאשם מחזיק בסם שלא לצריכה עצמית בכמות בלתי מבוטלת כלל ועיקר ובמשקל דיגיטלי, ואף בכך יש ללמד על דפוסי התנהגותו ואורחות חייו.

משנה חומרה יש לראות בעברו הפלילי של הנאשם.

הנאשם יליד שנת 1986, צבר לחובתו שמונה הרשעות קודמות,

מהן שתיים בעבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים, האחרונה שבהן משנת 2012 ועניינה צירוף של מספר תיקי חקירה בעבירות לפי פקודה זו.



נראה כי גם עונש מאסר מותנה שהוטל על הנאשם לא היה בו כדי להרתיעו והוא שב לסורו.

כעולה מהאמור לעיל ובעוד ההליכים בתיק זה תלויים ועומדים, מצא הנאשם להפר הוראה חוקית אשר ניתנה על ידי בימ"ש וזאת תוך שהוא נוהג ברכב, בזמן שהוא פסול מלנהוג ברכב.

ברי וכפי שצויין כי יש בהתנהגות זו משום מסוכנות רבה ולהוכיח כי מורא החוק אינו על הנאשם.

בנוסף, הורשע הנאשם בנהיגה בשכרות, שאין צורך להכביר מילים על המסוכנות הטמונה בהתנהגות מעין זו.

עיון בגיליון המרשם הפלילי התעבורתי של הנאשם מעלה כי זה מכביד למדי וכולל הרשעה בעבירה של נהיגה בשכרות בגינה תלוי ועומד נגד הנאשם עונש מאסר מותנה בן 7 חודשים, שאף בו לא היה כדי להרתיע את הנאשם.

עינינו הרואות, איפוא, כי הנאשם שב ומבצע עבירות שונות שיש בהן כדי לסכן את הציבור ולהפריע את שלווה במובנים רבים ושונים ואין הוא נרתע מלחזור ולבצע עבירות, הגם שעונשי מאסר מותנים תלויים ועומדים נגדו.

לחובתו יש לזקוף את עברו הפלילי.

לזכותו של הנאשם יש לזקוף את הודאתו באשמות ואת החיסכון בזמן שיפוטי יקר שהיה בכך, כמו גם את צירוף התיקים התלויים ועומדים נגדו.

עוד יש ליתן משקל להליך הטיפול אותו עובר הנאשם, הגם שכאמור לעיל סרב לעבור את ההליך הטיפולי עליו המליץ שירות המבחן ולו הוא נזקק על מנת להפחית את הסיכון הנשקף ממנו.

אני ערה להמלצות שירות המבחן, אך לא אוכל לקבלן ולו מטעמים משפטיים שאינם עולים בקנה אחד של הארכת עונש מאסר מותנה לצד הפעלת עונש מאסר מותנה. מעבר לכך, אין ההמלצה עולה בקנה אחד עם כלל הנסיבות האופפות את העבירות בהן הורשע הנאשם ואת האינטרסים הציבוריים.

אני גוזרת על הנאשם כעונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע -

שלושים חודשי מאסר לריצוי בפועל.

אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן שישה חודשים מתיק 2228/08/12 של בימ"ש שלום רחובות.



אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן שבעה חודשים מתיק תעבורה 7262/05/10 של בימ"ש לתעבורה פתח תקוה.

עונשי המאסר המותנים יופעלו באופן חופף זה לזה ובמצטבר לעונש המאסר בפועל שהוטל על הנאשם, כך שסה"כ ירצה הנאשם 37 חודשי מאסר בפועל.

מתקופה זו יש לנכות את ימי מעצרו של הנאשם - 15/8/14 - 12/10/14.

תשעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה כלשהי על פקודת הסמים המסוכנים שהיא פשע.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה כלשהי על פקודת הסמים המסוכנים שהיא עוון, או כל עבירה אחרת בה הורשע.

קנס בסכום של ₪ 3,500 או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/4/16 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים בפועל, שתחילתה מיום שחרורו ממאסר. למען הסר ספק יובהר כי תחילתה של הפסילה בפועל מיום הפקדת הרישיון.

אני מורה על הפעלת פסילה מותנית בת שישה חודשים מתיק 2228/08/12 של בימ"ש רחובות.

כן אני מורה על הפעלת פסילת רישיון מותנית בת ארבעה חודשים מתיק בימ"ש לתעבורה פתח תקוה 7262/05/10.

עונשי הפסילה המותנית יופעלו בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש הפסילה שהוטל כך שסה"כ ירצה הנאשם פסילה בפועל לתקופה של 18 חודשים שמניינה כאמור לעיל.

הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך תקופה של 10 חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים שתחילתן מיום שחרורו ממאסר לבל יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה בשכרות.

סמים ומשקל שנתפסו במהלך החקירה - יושמדו.

מכשירי טלפון יוחזרו לבעליהם ובהעדר בעלים ובמוצגים נוספים - יעשה בהם על פי שיקול דעתו של קצין משטרה.



זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ט אדר א' תשע"ו, 09 מרץ 2016, במעמד הצדדים.