

## ת"פ 34266/09 - מדינת ישראל נגד אלעד קסלר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-09-34266 מדינת ישראל נ' קסלר

לפני כבוד השופט עדי יעקובוביץ

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוז גיסקה קבורי ועו"ד מאיה הבר

נגד

הנאשמים אלעד קסלר

ע"י ב"כ עוז אמיר נבו

### גזר דין

### פתח דבר

1. הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בת"פ 34266-09-18 ("התיק העיקרי"), בעבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המוסכמים [נוסח חדש התשל"ג - 1973 [להלן: "פקודת הסמים"], צירף את ת"פ 72063-03-19 ("מלמד") [להלן: "התיק המצורף"], במסגרתו הורשע בעבירה של **חזקת אגרוףן או סכין שלא כדין**, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 [להלן: "החוק"].

2. על פי כתוב האישום בתיק העיקרי, עולה כי ביום 18.03.28, בשעה 10:00 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם בביתו, שבאורי צבי גרינברג 21 בחולון, בסמ"ס מסוג קנבס, במספר מקומות שונים:

א. 4.44 גרם קנבס בתוך צנצנת על השולחן בחדרו.

ב. 105.52 גרם קנבס ו-119.39 גרם קנבס במדף בארון בגדי, עטופים בשקית נילון שקופה.

**סך הכל החזק הנאשם בסמ"ס מסוג קנבס במשקל כולל כולל של 229.35 גרם נתו.**

3. על פי כתוב האישום בתיק המצורף, עולה כי ביום 18.09.11, בשעה 02:30 או בסמוך לכך, ברחוב בן גוריון 1 בחולון, החזיק הנאשם באגרוףן, מחוץ לתחום ביתו.

4. הנאשם הודה והורשע בשני כתבי האישום. הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקير בעניינו. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש. המאשימה הציגה עדשה לפיה בתיק העיקרי עתרתה למאסר ובתיק המצורף למאסר על תנאי והתחייבות, והבהירה מראש כי אינה מחייבת להמלצות הتسקיר. הסגנור מצדיו ביקש לבחון את שאלת הרשעה.

5. הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות, על פי חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.

עמוד 1

**פסקיר שירות המבחן**

6. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר רפואי ראשון, מיום 20.02.20 לפיו הנאשם בן 27, רוק, מתגורר בבית הורי, בתהילך פתיחת עסק עצמאי בתחום מיזוג האוויר. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, גויס לצבא כותמן לחימה, אך על רקע מצבה הרפואית של אחותו נעדר מן השירות, נדון לריצויו עונש מאסר בכלא צבאי, ולבסוף שוחרר מהצבא על רקע אי התאמאה.

ה הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, ביטה חריטה והכרה ראשונית בחומרת מעשי. עוד מתואר קשר קרוב עם אחיו ואחواتו המהווים עבورو גורמי הכוונה ותמייה. לדבריו, ביצע את עבירת הסמים במטרה להקל עליו קשייו לנוכח העובדה שאחواتו מתמודדת עם מחלת הקரוון מזה כ-8 שנים, אשר לה אישור לקנאביס רפואי, אך לא בנסיבות מספקת.

באשר לעבירה החזקת האגרוףן, לדברי הנאשם, מדובר למעשה במחזיק מפתחות שקיבל במתנה ולא השתמש בו מעולם. שירות המבחן המליץ על דחית הדין בעניינו באربעה חדשים, בהםלם ישולב טיפול קבוצתי ותיכון יכולות להיתרתם מהלייר זה.

7. בהמשך התקבל תסקיר משלים, שני במספרו, מיום 24.06.20, במסגרתו ציין שירות המבחן ירידת ניכרת ברמת שיתוף הפעולה של הנאשם וכי העונתו להשתלבות הטיפול היה חלקיים ולא עקבי. לדברי שירות המבחן, הנאשם ממוקד בעבודתו ואינו פניו להגעה לפגישות. הנאשם מסר כי אינו צריך סמים, אך לא מסר דגימות שtan לשירות המבחן, ולכן טענתו להעדר שימוש לא נבחנה.

ונoch כל האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. עם זאת, שירות המבחן הסכים לבחון שניתנו בעמדותיו והתנהלותו של הנאשם, ככל שבית המשפט ימצא לנכון לעשות כן.

8. במסגרת דחיה נוספת, התקבל תסקיר משלים, שלישי במספרו, מיום 28.10.20, לפיו במסגרת הפגישות עם שירות המבחן, הנאשםלקח אחריות על העבירות נשוא הדין, והבין בדיעבד כי פועל באופן אימפליסיבי, בעייתי והפעיל שיקול דעת מוטעה. הנאשם הביע רצון לשנות דפוסי התנהגותו ולשמור על אורח חיים נקי ונורטטיבי, ציין כי אינו צריך סמים כיום.

שירות המבחן התרשם מרצונו הניגן לנוהל אורח חיים תקין, וזה אף ציין כי מעוניין להשתלב הטיפול, אך שוב לא מסר בדיקות שtan מאחר שלאירועו חש תחושת לחץ.

שירות המבחן ביקש דחיה בת חודשיים לצורך בניה תכנית טיפולית וגיבוש הממלצת.

9. בתסקיר נוסף, רביעי במספרו, מיום 21.01.20, נמסר כי במהלך תקופת הדחיה, הנאשם השתלב הטיפול קבוצתי, במסגרתו השתתף במפגשים באופן פעיל ושיתף בתכנים אישיים.

יחד עם זאת, גם במהלך תקופת הדחיה הנאשם לא מסר בדיקות שtan, והערכת שירות המבחן היא כי הדבר נובע מתחושים לחץ וחדרה על רקע ההלייר המשפטי הנוכחי והענישה הצפואה.

התרשומות של שירות המבחן היא כי הנאשם מבטא מוטיבציה כנה לשיקום חייו, ولكن המליץ על העמדתו בצו מבחן שירותו למשך שנה וחצי, במסגרתו ישמש שירות המבחן כגורם מלאווה ומפקח, לצד העמדתו בבדיקות שtan לגילוי שרידי סם.

מайдך, מצין, כי בהיעדר אינדיקציה לאו שימוש בשם לא יכולו להמליץ על צו של"צ. שירות המבחן המליץ עוד לשקל או הרשות הנאשם, זאת נוכח העדר עבר פלילי, מוטיבציה והשתלבותו בטיפול, קבלת אחריות לביצוע הפעולות, גלו הצער, והפגיעה האפשרית בתחום עיסוקו, וזאת על אף שטרם מסר בדיקות שtan ולא הציג אישור לפגיעה קונקרטית בתחום עיסוקו.

10. בתסקיר נוסף, חמישי במספר, מיום 14.04.21, נמסר כי במהלך תקופת הדחיה, הנאשם המשיך להשתתף בטיפול במסגרת שירות המבחן אך נעדר ממפגשים מבלי לספק הסבר מנחית את הדעת לכך. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עדין מתקשה בשיתוף בעולמו האישי במסגרת השיח הקבוצתי, ומайдך, מצילח לשתף בדיממות אישיות ובתחושים שחוווה סבב ההליך המשפטי, באופן הדרגתי.

עוד הנאשם מסר בפניו שירות המבחן כי נמנע מצריכת סמים, אך בה בעת, בדיקת השtan אותה מסר, מיום 08.03.21 נמצאה חיובית לשידי סם מסוג קווקאי. הנאשם התקשה לתת אחריות ולספק הסבר מנחית את הדעת על כך. הנאשם זומן בהמשך לשתי בדיקות שtan נוספת, אחת נמצאה נקייה ואילו לבדיקה נוספת לא הגיע מבלי להודיע על כך.

הנאשם מסר לשירות המבחן כי לאחרונה מתקשה להתקנות רגשיות ופיזיות להליך הטיפול, אך מעוניין להמשיך בטיפול והציג את מחויבותו המלאה לשיתוף פעולה במסגרת הטיפול.

במסגרת הדחיה הנוכחית התחזקת התרומות שירות המבחן מקשישו של הנאשם להתמודד עם לחצים, וכן כי לאחרונה חלה גgresיה בשיתוף הפעולה של הנאשם בהליך הטיפול, בעוד מסר הסברים בלתי מנחימים את הדעת להיעדרויות.

בסוף תסקיר, שירות המבחן ציין כי אינו בטוח עד כמה הנאשם בשל ומוכן להשקיע משאבים בהליך שיקומי משמעותי שהיה בו כדי להביא להפחיתה בסיכון להישנות עבירות ולא בא בהמלצת שיקומית. לצד זאת, המליץ על דחיה נוספת בשלושה חודשים, בסופם מצבו יבחן פעם נוספת בהתאם לשיתוף הפעולה של הנאשם.

11. בתסקיר לדין הנוכחי, שישי במספר, מיום 13.07.21, נמסר כי במהלך התקופה מאז הדיון הקודם, הנאשם המשיך השתלבותו בטיפול אך הגיע למפגשים באופן לא סדיר וכי עלתה שאלה באשר למוטיבציה שלו לטיפול. כמו כן, הנאשם משתף בתכנים אישיים באופן מצומצם, ושירות המבחן מתרשם מהסתירה וטשטוש ביחס לקשיים עימם מתמודד, בין היתר, באשר לשימוש בסמים. כמו כן, שירות המבחן מתרשם כי הנאשם עדין אינו ער לגורמי הסיכון במצבו.

mach, ניכר כי הנאשם מתחילה לזהות דפוסיו ומגלה יותר אחריות מבעבר לביצוע הפעולות, אך מайдך, בדיקת שtan אותה מסר הנאשם ביום 21/06/22 נמצאה חיובית לשידי קנאביס, ולבדיקה נוספת לא הגיע מבלי להודיע על כך. עוד שירות המבחן ציין בתסקיריו כי הנאשם הציג בפניהם לראשונה רישון לknabivis רפואי, אך לא שיתף אותם בכונתו להוציא הרישון והתרומות היה כי הנאשם מוסר מידע חלקית ואף מסתיר שימושו בסם.

שירות המבחן סבור כי מעורבות טיפולית עשויה לסייע לנאים ומדגיש חשיבות המשך הליך טיפול רגשי, ומשכך ממליץ להעמיד הנאשם בצו מבחן במשך שנה וחצי. שירות המבחן סבור כי נוכח חומרת העבירות נוכח להטיל עונשה מוחשית בדמות צו של"צ. באשר להרשעה, סבור שירות המבחן כי הרשעה נחוצה לשם העברת מסר אודות חומרת העבירות וכי זו תהווה גורם חיוני מציב גבול.

#### טייעוני הצדדים

עמוד 3

12. **ב'כ המאשימה**, הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו ולמדיניות הענישה הנוהגת והפנתה לפסיקה הנוקבת במקריםים עונשיים שונים.

**באשר לעבירות החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית**, עתירה למתחם עונשי שנוו בין מספר חדש מסר שיכול וירצוז בעבודות שירות ועד ל-10 חדש מסר בפועל.

**באשר לעבירת החזקת האגרוף**, לעומת זאת המאשימה, מתחם העונש ההולם נع בין מסר על תנאי ועד ל-6 חדש מסר בפועל. לגבי תיק זה, ציינה ב'כ המאשימה כי בהינתן הסכמה עונשית, תעזור למסר על תנאי והתחייבות.

ב'כ המאשימה בטיעונה הפנתה להעדר עבר פלילי וגלו הצעיר של הנאשם, וכן להודאתו ולהחסכו בזמן שיפוטי כנגזרת מכך מחד גיסא, ומайдך גיסא, להעדר אינדיקטיה לקיום הליך שיקום. ב'כ המאשימה ביקשה למקם את הנאשם בשליש התחthon של המתחם שהוציא, ולהשיט עליו את העונשים הבאים: מסר חדש מסר, שיכול וירצוז בעבודות שירות, מסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי, תוך הכרחת הנאשם כ"סוחר סמים" וחילוט הטלפון הנידי שנטפס.

13. **ב'כ הנאשם**, טען בארכיות רבה לטובתו של הנאשם, תוך שהדגיש את גילו הצעיר של הנאשם ועברונו הנקוי והפנעה לפסיקה עונפה. לטענת הסנגור, לאור כמות הסם, סוג הסם (שלטעת הסנגור, השימוש העצמי בו יהיה חוקי בעtid הנראה לעין), יש למקם את הנאשם בתחתיות המתחם, אשר לעמדתו, צריך שיתחיל בmanser על תנאי. עוד סבר ב'כ הנאשם כי טרם בשלה העת לגוזר את דינו של הנאשם, וכי יש לתת לנאים הזדמנות נוספת ולהעדי' את האפיק השיקומי.

14. **הנאם בדברו האחרון** מסר כי מתחרט על מה שעשה, וכי רוצה לשנות דרכיו. ציין כי חשש מהפגיעה בעtidו ובעסק שלו.

15. **בדיון הנוכחי, ב'כ הנאשם** בקש להוסיף טיעון לאור התסקיר הנוסף שהתקבל (הישי), ולמעשה טען כי לאור מסקנת התסקיר, ייחד עם נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובצירוף דבריו כב' השופט גראוסקובף בבש"פ 3812/21, יש להביא לתוצאה על פיה יש לאמץ את המלצות התסקיר.

16. **בתוך כה המאשימה** ביקשה לחזור על טיעונה מהישיבה الأخيرة.

### **שני אירועים- שני מתחמים**

בעניינו עסקין **בשני אירועים נפרדים**, בהתאם לכללים שנקבעו בפסקת בית-המשפט העליון (ראו לעניין זה: ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל, מפי כב' השופט ברק-ארז, ניתן ביום 29.10.14; ע"פ 9308/12 עיסא נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 15.7.15). לא מצאתי כל קשר ענייני בין האירועים השונים: עסקין באירועים בעלי אופי שונה, אשר בוצעו במועדים שונים ולפיכך יש לראות בעבירות השונות אירועים נפרדים.

### **מתחם העונש ההולם:**

17. בהתאם לתיקון 113 לחוק, יש לקבוע, לפני קביעת העונש המתאים, מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון הילמה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנוהגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

**ת"פ 18-09-34266: החזקת קניבוס שלא לצריכה עצמית**

18. פסיקת בתי המשפט השונים שבה והדגישה את החומרה הרבה המיויחסת לעבירות סמים, עקב כובד משקלם של הערכיים החברתיים המוגנים בעבירות סמים וחומרת הפגיעה בהם על ידי העבראים.

במעשיו, פגע בנאשם בערכיים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת והרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעברינות הנלוות לשימוש בסמים, ובכלל זאת ההגנה על הביטחון האישי והרכוש הציבור.

בת"פ (י-מ) 48938-01-15 מדינת ישראל נ' דוד קרייל [פורסם בנבז] (6.6.2016) (להלן: "ענין קרייל") ציין:

"**כידוע, נגע הסמים פוגע קשות בחברה, מוחית את הגוף ואת הנפש, וגורם בדרך עקיפה אך בטוחה לעבירות רכוש, לזנות וקללותה ולצורות החמורות של עבירות הרכוש, המגיעות במקרים רבים לכל אלימות; שכן, מעבר לפגיעה במתחמים, פיזית ונפשית, נאלצים המכורים המשועבדים להשחית עצםם, בעבירות שונות, והופכים מקרים הסחר לפוגעים הציבור הרחב. בתי המשפט הציבו להם מטרה לבער את אותה מכת מדינה, המכללה כל חלקה טובה".**

19. באשר **לנסיבות ביצוע העבירה**, נתתי דעתך לביצוע העבירה בגפו. כמו כן, התייחסתי לאפשרות שכפי העולה מסקורי שירות המבחן, הנאשם רכש את הסמים כדי לסייע לאחוטו להתמודד עם מצבה הרפואי, בהיעדר מענה מספק בנסיבות הקנאביס הרפואי שברשותה. הסמים נמצאו בדירה בה הוא מתגורר ולא בשטח הציבורי או ברכב. עוד התייחסתי לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, ובchnerתי את סוג הסם, מסוכנותו, היקף הכמות שהוחזקה והאופן בו הוחזקו הסמים.

בעניינו מדובר בשם הקניבוס, אשר אינו נמנה עם הסמים הקשיים יותר. מאידך, שם הקניבוס נמצא במקומות שונים בדירותו של הנאשם, מחולק, מוסתר, ובנסיבות שאינה לצריכה עצמית (229.35 גרם נטו).

20. בנסיבות המתוארות, מסקנתה היא כי  **מידת הפגיעה בערכיים המוגנים במקרה בנסיבות זה** איננה ברף הגבוה.

21. באשר **למדיניות הענישה הנוגעת**, כפי שצין **ענין קרייל**, בכלל, מדיניות הענישה בעבירות סמים היא מדיניות ענישה חמירה. יחד עם זאת, מסקירת הפסיכיקה, עולה כי מדובר במנעד ענישה די רחב. לעיתים קרובות, נגזרים על נאשמים עונשי מאסר בגין ביצוע עבירות מהסוג הנדון, לאחר סורג ובריח ממש, ולעתים לרייצוי בעבודות שירות.

להמחשה, בת"פ (ירושלים) 18-06-60525 מדינת ישראל נ' אביב כהן (2.1.20) הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבודות כתב האישום המתווך, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. על- פי המתווך בעבודות כתב האישום, החזק הנאשם ברכבו, שם מסוכן מסווג קניבוס במשקל כולל 262.83 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית. באותו נסיבות, החזק הנאשם במכשיר לגרישת סם ברכבו, ובחיפוש שנערך על גופו של נטאף סכום כסף בסך של 6950 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בין העבירה אותה ביצע הנאשם, הינו החל ממאסר על תנאי וצו של"צ לצד ענישה נלוית ועד 8 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 27, רוק, שהודה במעשהיו, נעדר עבר פלילי, עונש של מאסר למשך 75 ימים אשר ירוצה על דרך עבודות השירות, לצד מע"ת, התchiaיות בסך 3,500 ₪ וקנס בסך של 2,000 ₪.

בעפ"ג (מרכז) 20-01-69406 פרנקו נ' מדינת ישראל (31.8.20) הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של החזקת עמוד 5

سمים שלא לצריכה עצמית. לפי כתוב האישום, ביום 17.6.12.17, החזיק הנאשם בחדרו 5 צנצנות המכילות סם מסוכן מסווג קניבוס במשקל של 80 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתוב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד עונישה נלוית. בית המשפט גזר על הנאשם, שנטל אחריות על מעשיו, תוך התייחסות לכך שלא הייתה פעולה עם שירות המבחן, שלחוותו 3 הרשותות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, נסיבות חייו הלא פשוטות ומאמציו לשיער בכלכלי משפחתו, עונש של מאסר בפועל לתקופה של 30 ימים, בניקי ימי מעצרו לצד מע"ת וקנס בסך 500 ₪. הערעור שהוגש לבית המשפט המוחזוי נדחה.

בת"פ (תל-אביב) 46462-11-19 **מדינת ישראל נ' קפק** (25.2.21) הורשע הנאשם בעבירות של סיווע לשחרר בסמים, שחר בסמים בצוותא richtig וחזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק בבית אמו בסם מסוכן מסווג קניבוס במשקל כולל של 278 גרם, המחולק ל-3 שキוט. בית המשפט קבע באשר לעבירת החזקת הסם מתחם עונשי שנע בין מאסר על תנאי מותנה ואף מאסר קצר ולן בעבודות שירות לבין 8 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 27, צעיר, ללא עבר פלילי או תיקים נוספים, תוך התחשבות בהיותו אב ל-2 פעוטות, הטיפול בעבר, ובדיקות השtan שנמצאו נקיות משרידי סם, עונש של 100 ימי מאסר שירותו בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת, צו מבחן, קנס כספי בסך 1,000 ₪ וחילופט.

וראו גם, תפ (ק"ג) 7213-01-15 **מדינת ישראל נ' רוסטיסלב בזמן** (24.06.18) ות"פ (תל-אביב) 46913-07-18 **מדינת ישראל נ' MAKSIMOV** (10.8.20).

22. לאחר שקיים נסיבות ביצוע העבירה, ובכלל זאת כמות הסמים וסוגם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים והענישה הנווגת, **מתחם העונש ההולם במקרה שלפנינו, נع בין מאסר על תנאי לצדו של"צ, עונישה נלוית ועד ל-8 חודשים מאסר בפועל.**

#### **ת"פ 19-03-072063: החזקת אגרוף**

23. איסור הנשיאה של סכין או אגרוף שלא למטרה שררה הוא מעין מעגל הגנה נוספת סביב העבירות המוגנות על ערכים של שלמות הגוף, החיים והבריאות, שכן פוטנציאלי הנזק אף פוטנציאלי ההתקפות האלימה מוגברים פי כמה בנסיבות הברזל הקרים - ראו **רע"פ 7484/08 פלוני נ' מדינת ישראל** (2009).

24. באשר **לנסיבות ביצוע העבירה**, נתתי דעתך מחד לכך שה הנאשם החזיק באגרוף במקום ציבורי, ומайдך לכך שה הנאשם טען כי מדובר במקרה מפתחות שקיבל במתנה, בו לא השתמש מעולם.

25. בנסיבות המתוירות, מסקנתי היא כי **מידת הפגיעה** בערכים המוגנים במקרה זה היא ברף הנמוך-בינוני.

26. בהתייחס למדיניות הענישה הנווגת, **מתחם העונש ההולם הוא בין בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשים מאסר בפועל** (וראו למשל עפ' (-מ) 64851-12-17 **יונון משה נח נ' מדינת ישראל** (16.10.18); ת"פ (תל-אביב) 7587-05-14 **מדינת ישראל נ' מושנוב** (23.5.19); ת"פ (תל-אביב) 71945-07-17 **מדינת ישראל נ' שיב** ((23.9.20)).

#### **סטייה ממתחם העונש**

במקרה דנן, לא מצאת כי קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקלוא.

**מקום הנאשם בתוך המתחם**

27. במציאות המשפט, בסעיף 40א לחוק, על בית המשפט לocket בחשבון, בעת עונשת הנאשם, את נסיבותו האישיות אשר אין קשרות ביצוע העבירה. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מティוני ההגנה, מתחקיר שירות המבחן ומדוברဟנשם.

**הנסיבות הקונקרטיות**

28. הנאשם ליד 1993, רוק, מתגורר בבית הוריו בחולון, בעליים ומנהל עסק בתחום התקנת צנרת ו Mizog.

29. הנאשם הוודה במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום, וכן צירף את ת"פ 19-03-2063-7 ובכך חסר בזמן שיפוטו ונטל אחריות על מעשיו.

ה הנאשם לא עבר הליך טיפול במסגרת שירות המבחן, והוא נמצא בחולוף כמעט שנתיים מאז הכרעת הדין בעניינו, שניתנה ביום 24.09.19. הנאשם טרם מיצא את הליך השיקומי, אליו ביקש סגנוו להפנותו. עוד נראה כי בחולוף הזמן, מידת שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן יורדת, עדין בעליים קשיים בשיתוף הפעולה, ושירות המבחן, בתפקידו לדין הנוכחי, התרשם כי הנאשם בעל דפוסי חשיבה בלתי בשלים וילדותיים וכי הנאשם נוקט בדפוסי טשטוש והסתירה בהתנהלותו, במיוחד סבב השימוש בסמים. הנאשם סירב למסור דגימות שני תקופה ארוכה, ובחודש מרץ האחרון, בדיקת שתן אותה מסר נמצאה חיובית לשידוי סם מסוג קוקאין, וכן בחודש יוני בדיקה אותה מסר נמצאה חיובית לשידוי קנאביס. לבדיקה נוספת שנקבעה לא הגיע מבלי להודיע על כך.

כמו כן, הנאשם הציג ביוני 2021 אישור לkanabis רפואי, זאת מבלי ששיתף את השירות בתהליך הוצאת הרישיון, ושירות המבחן התרשם כי הנאשם מוסר מידע חלק ודפוסי הסתרה באשר לצריכת הסמים.

30. מайдך, בקביעת עונשו של הנאשם נתתי דעת ליוצה הרפואית של אחוותיו ולהשפעה האפשרית של עונשו על מצבאה, נוכח הקשר ביניהם, כפי שעולה מתחקיר שירות המבחן. עוד נתתי דעת לי Passage האפשרית של העונש בגיןם, נוכח עיטוקו, גם שהגנה לא סיפקה מסמכים המעידים על פגיעה קונקרטית.

31. עוד נתתי דעת ליחולוף הזמן, שכן מדובר בעבירות משנה 2018, ומaz לא נפתחו לנאים תיקים נוספים, ולהיוותנו געד עבר פלילי.

32. שירות המבחן בתפקידו האחרון ממליץ לבכיר את הפן השיקומי ולהטיל על הנאשם צו מבחן, לצד צו של"צ, בהיקף של 200 שעות. שירות המבחן סבור כי צו של"צ יהווה עבור הנאשם עונשה מוחשית וקונקרטית אשר תנתן ביטוי לחומרת מעשיו ולצד זאת מאפשר לו להשיקע מאמצים בהליך הטיפול הדרוש לו.

33. אכן האינטראס הנוגע לשיקומו של הנאשם משרות את החברה בכללותה. יחד עם זאת, אינטראס זה מהו אף שיקול אחד מבין מכלול השיקולים העומדים בפני בית המשפט בבואו לגזור את עונשו של הנאשם (ולענין זה ראו רע"פ 1787/15 عمر נ' מדינת ישראל).

34. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, לא מצאתי כי תיק זה מצדיק סטייה ממתחם העונש הולם. אכן הנאשם היה מטופל במסגרת שירות המבחן תקופה ארוכה, אך לא ניכר כי הנאשם עבר תהליכי השירותים המבחן, אשר יש בו כדי להצדיק סטייה זו. לצד זאת, נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על חומרה לא מבוטלת.

35. עם זאת, לאור מכלול הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות אותן פירטתי לעיל, מצאתי לנכון למקם את הנאשם **ברף הנמור של המתחם**, לגבי עבירת הסמים, ולקבל ולאשר את ההסכם העונשית לגבי עבירת החזקת האגרופן.

36. מאחר ופטור ללא כלום אי אפשר, ועל בית המשפט מוטלת חובה לבטא את חומרת העבירות בענישה קונקרטית וממשית. לנוכח הנתונים, מצאתי מקום להשתת מסר בפועל גם אם קצר, ועל דרך עבודות שירות.

### **עונש כולל או נפרד וחפיפה או הצברות בין המתחמים**

37. לאור העובדה שמדובר בשתי עבירות שבוצעו בשנת 2018 על ידי הנאשם, כשהוא נעדך עבר פלילי, עליו נתן את הדין לאחר שביצעו צירוף תייקים, מצאתי שנכון לגזר על הנאשם עונש כולל אחד.

### **סוף דבר**

38. לצד האינטראס הציבורי הדורש ענישה מוחשית ומרתיעה בעבירות כגון דא, יש לזכור ולהזכיר כי הענישה, גם לאחר תיקון 113, היא לעולם **אינדיבידואלית**. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו בע"פ **433/89 אטיאס נגד מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) (03.10.1989):

"**זאת תורה הגישה האינדיבידואלית בתורת הענישה, המקובלת علينا כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים ל"הקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הרואי לכך תשמש תקדים לקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שיעד להבחן בין מקרה במקרה של נסיבות ולעיצומם של דברים"**

39. הנני גוזרת על הנאשם כדלקמן:

א. **מاسر לתקופה של 30 יום, שירוצה בדרך של עבודות שירות.**

ב. אני מטילה על הנאשם ביצוען של העבודות המפורטות בחומר דעתו של הממונה על עבודות השירות, עפ"י הוראות סעיף 1 ב(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. הנאשם יבצע את עבודות השירות ב"בית לשובע", בכתבوبة צ'לנוב 18 בתל אביב-יפו.

ג. תחילתן של ביצוע העבודות ביום 26/10/2021, והן תהיה בפיקוח מפקח אחריאילעך דרור, מפקח על עבודות שירות. טלפון: 0504062509.

**על הנאשם להתייצב לפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 00:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת מרכז - רملה.**

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתב מתוגדרו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות עפ"י הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתו ולכליאה במתќן כליאה.

בֵּית הַמִּשְׁפָּט מְזהִיר אֶת הַנָּאשָׁם, כִּי בַמְהֻלְרִיצוּעַ שִׁיהִנְטוֹן לְמַעַק בְּשִׁלְבְּדִיקָתָהן לְאַיִתָּו סְמִים, סִירּוּב  
לְבְדִיקָה אֲוֹבְדִיקָה עַמְמַצְאִים חִזְבוּבִים, או נִיסְיוֹן לְזִיוּף דְּגִימָת  
שְׁתִין, יְהֹוּעִילְהַפְּסִקָּה מְנַהָּלִיתְרִיצוּיהַעֲוֹנְשָׁבָמָאָסָר בְּפּוּעַל.

בֵּית הַמִּשְׁפָּט מְזהִיר אֶת הַנָּאשָׁם, כִּיאַיְן לְשִׁתּוֹת אַלְכּוֹהֲולְבְּמַהְלָה עַבְודָה אַיְלָה גַּעַם בְּגִילּוֹפִין,  
הַתְּנַהְגּוֹתְמַסְגַּזְהַתְהָה וְהַעֲלֵה הַפְּסִקָּה מְנַהָּלִיתְרִיצוּיהַעֲוֹנְשָׁבָמָאָסָר בְּפּוּעַל.

בֵּית הַמִּשְׁפָּט מְזהִיר אֶת הַנָּאשָׁם, כִּימְדוּבְּרַתְנָאִיהַעֲסִקָּה קְפְּדָנִים מְצָרִיכִים הַתִּיצְבּוֹת רַצִּיפה עַל-פִּי הַנְּחִיּוֹת  
הַחֻקָּק וְהַמִּמוֹנָה, לְרָבּוֹת אַיסּוּר עַל שְׂתִיְת אַלְכּוֹהָול או שִׁימּוֹש אָסָר בְּסְמִים, כְּלַחְרִיגָה מְכֻלִּים אַלְוִיש  
בְּהַכְּדִילְהַפְּסִיקָה עַתְּבּוֹדָותְשִׁירּוֹתְרִיצוּיְיַתְרָתְהַעֲוֹנְשָׁבָמָאָסָר בְּפּוּעַל.

**הַמְּזִכְּרוֹת תְּעֵבֵר גַּזְרַת הַדִּין לְמִמְוֹנָה עַל עַבְוֹדָת הַשִּׁירּוֹת.**

ד. צו מבחן למשך שנה וחצי מהיום כהמלצת שירות המבחן.

אני מזהירה את הנאשם כי מיilio צו המבחן עלול להוביל להפקעתו, החזרתו לאולם בית המשפט וѓזירת ענישה  
חלופית נוספת, לרבות מאסר.

ה. מאסר למשך 6 חודשים ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה סמים מסווג פשע בתוך  
שלוש שנים מהיום.

ו. מאסר למשך 4 חודשים ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה סמים מסווג עוון בתוך  
שלוש שנים מהיום.

ז. מאסר למשך 3 חודשים ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה של החזקת סכין או  
אגרוף שלא כדין בתוך שנתיים מהיום.

ח. קנס בסך 2000 ₪ או 30 ימים תМОרתם. הקנס ישולם ב-5 תלומים, החל מיום 21/10/01 ובכל 1  
לחודש לאחר מכן. אי עמידה באחד התשלומים תביא לפרעון יתרת הקנס באופן מיידי.

ט. הנאשם יחתום על התchiaיות כספית בסך 5,000 ש"ח שלא לעבור עבירות בהן הורשע והכל תוך שנה  
מהיום.

י. נוכח הסכמת הצדדים, ובהתאם לסמכווי שבסעיף 3א לפקודת הסמים, אני מורה על חילוט הטלפון  
הנייד, כפי המפורט בכתב האישום.

**הַמְּזִכְּרוֹת תְּעֵבֵר גַּזְרַת הַדִּין לְמִמְוֹנָה עַל עַבְוֹדָת הַשִּׁירּוֹת וְלִשְׁרֹוּת הַמְבָחָן.**

**מִזְגִּים - לְמַעַט הַטִּלְפּוֹן הַנִּיְיד, יוּשְׁמַדּוּ בְּחִלוּפְתְּקִופְתְּ הַעֲרָעוּרָוּר.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתל-אביב בתוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, י' אב תשפ"א, 19 ביולי 2021, בנסיבות הצדדים.