

ת"פ 34210/08 - מדינת ישראל נגד יבגני רמפל

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 34210-08 מדינת ישראל נ' רמפל(עוצר)
בפני כב' השופט עמית מיכלס
המאשימה מדינת ישראל
נגד יבגני רמפל
הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד מודיש ארדי ועו"ד מאיה אשכנזי

בשם הנאשם: עו"ד דניאל פאר

גזר דין

רקע ועובדות כתוב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, במסגרת הסדר דין, שכלל את תיקון כתוב האישום בריבוי עבירות של **סחר בסם מסוכן** לפי סעיף 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: הפקודה) והחזקת סם שלא לצורך עצמית, לפי סעיף 7(א) ו-(ג) רישא לפקודה.

2. **על פי החלק הכללי** של כתוב האישום המתוקן, במהלך החודשים יוני-וולי 2018 קשר הנאשם קשר עם אחרים, שזהותם חלקם אינה ידועה למאשימה, לשחרר בסם מסוכן מסווג מריחואנה. במסגרת הקשר ולשם קידומו, היו האחרים מפרטים ביישומון הטלגרם הודיעות ובהן הצעה לרכוש סם מסוכן, והמעוניינים תיאמו אתכם את פרטיו העסקיים כמוות וסוג הסם, מחירו, ומקום מפגש לצורך ביצוע העסקה. לאחר מכן העבירו האחרים בהודעה את פרטי העסקה לנאשם, אשר על פי חלקו בקשר היה אמור להגיע למקום המפגש ולבצע את עסקת הסחר בהתאם לאמור בהודעה. בתמורה לחילוקו, שילמו האחרים לנאשם 100 ₪ עבור כל עסקה שבוצעה.

על פי עובדות אישום הראשון, במהלך חודש יוני 2018, בראשון לציון, סיפק הנאשם לאדם בשם אלכסנדר סיגריות המכילות סם מסוכן מסווג מריחואנה מעורבב עם טבק במשקל לא ידוע.

על פי עובדות האישום השני, ביום 19.7.2018 בראשון לציון, מכיר הנאשם לאדם בשם ארץ מריחואנה במשקל של 10 גרם תמורת 700 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי אחר במסגרת הקשר.

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 21.6.2018 בבית דין, מכר הנאשם לאדם בשם יגאל סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ-5 גרם תמורת 400 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי אחר במסגרת הקשר. נוסף על כך, ביום 28.6.2018 מכר הנאשם לאישה בשם חן ביוזם סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ-5 גרם תמורת 400 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי הקטין א.א. במסגרת הקשר.

על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 21.6.2018 בפתח תקווה, מכר הנאשם לאדם בשם גיל סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ- 5 גרם תמורת 500 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי אחר במסגרת הקשר.

על פי עובדות האישום החמישי, ביום 17.6.2018 ברמת גן, מכר הנאשם לאישה בשם סנדי סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ- 3 גרם תמורת 180 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי אחר במסגרת הקשר.

על פי עובדות האישום השישי, ביום 17.6.2018 בלוד, מכר הנאשם לאדם בשם מקסים סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ- 5 גרם תמורת 400 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי אחר במסגרת הקשר.

על פי עובדות האישום השביעי, ביום 25.6.2018 בשחם, מכר הנאשם לאדם בשם יהודה סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ- 8 גרם תמורת 650 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי אחר במסגרת הקשר. באותו מועד מכר הנאשם בתל אביב לאדם בשם עומר, סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ-10 גרם תמורת 900 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי הקטין א.א. במסגרת הקשר.

על פי עובדות האישום השמיני, ביום 22.6.2018 בגבעת כח, מכר הנאשם לאדם בשם נתנאל סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ- 3 גרם תמורת 350 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי אחר במסגרת הקשר.

על פי עובדות האישום התשיעי, ביום 22.7.2018 בראשון לציון, החזיק הנאשם במקומות שונים ברכבו מ.ר.: 24-155-82, בסם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל כולל של כ-71 גרם נטו, כשהוא מחולק ל- 29 שקיות.

על פי עובדות האישום העשירי, ביום 27.6.2018 בתל אביב, מכר הנאשם לאדם בשם יפתח סם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ-10 גרם תמורת 900 ₪, בהתאם לפרטים שהועברו אליו על ידי הקטין א.א. במסגרת הקשר.

3. מהאמור עולה שהנתגש מכר ב-10 הזדמנויות ל-10 קונים שונים סם מסוכן מסווג מריחואנה, בكمויות שנעו בין 3 ל-10 גרם, ובהזרמנות נוספת סיפק סיגריות של מריחואנה לאחר. כן החזיק הנאשם ברכבו כ-71 גרם של סם מסוכן מריחואנה כשהוא מחולק לשקיות. כבר עתה אצין שעלה אף שהמationship השתמשה בכתב האישום הנקרא "קנאביס" (אישומים 9 ו-10) והן במילה "מריחואנה" (ביתר האישומים), עדין לא ניתן לומר שהנתגש סחר בשני סוגי סמים, כנטען על ידי המationship, שהרי הוא ידוע לכל שמדובר באוטו חומר.

4. במסגרת ההסדר הדיני, הופנה הנאשם לשירות המבחן, זאת מבליע שהוצאה בין הצדדים הסכמה עונשית. בסופו של יום הוגש בענינו של הנאשם שלושה תסקרים, שבואחרון המליך שירות המבחן להימנע מהטיל עליו עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, ולהסתפק תחתיו בעונש מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות לצד צו מבחן למשך שנה.

ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

5. מטעם הנאשם הוגש דוח תיקי הוצל"פ המלמדים על חובותיו בסך כולל של כ- 238,500 ₪ (נ/1). כן הוגש מכתב מיום 15.7.2019 מאת רשות האוכלוסין וההגירה, לפיו הרשות שוקלת לסרב לבקשת אשת הנאשם, שהיא נתינה זרה, להקנות לה מעמד מכח נישואין בשל התקיק הפלילי דנא (או מב"ד).

6. ב"כ המאשימה עמדה בטיעונה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, על נסיבות העבירות בהן הורשע, ריבון, חומרתן ועל מדיניות הענישה הנהוגת. בין יתר הנסיבות הטיעמה התובעת את חלקו המשמעותי של הנאשם בשרשראת הפצת הסם, נגשותו לסת, מספרם הרב של הקונים והשימוש ביישומון הטלגרם, המקשה על האכיפה בעבירות אלו. התובעת הפנתה לכלל לפיו על שיקולים אישיים של הנאשם מפני שיקולי הגמול וההרתה ציינה שמדובר זה אינו חריג.

ב"כ המאשימה עטרה לקבוע מתחמים שונים עבור כל קבוצת אישומים בהתאם לחומרתם: בגין אישומים 6-3, 8, העוסקים בסחר במריחואנה בكمויות שבין 5-3 גרם - עטרה התובעת למתחם הנע בין 6 ל-12 חודשים מאסר לכל אישום; בגין אישומים 2,7 ו- 10, העוסקים בסחר במריחואנה בكمויות שבין 10-8 גרם - עטרה למתחם הנע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל; וביחס לאישום 9 העוסק בהחזקת מריחואנה במשקל של כ- 70 גר' - עטרה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 10 חודשים מאסר ועד 10 חודשים בהחזקת מריחואנה בפועל. לא הוציא מתחם ענישה עבור הנאשם הראשי של אספקת סיגריות המריחואנה. אשר לעונש בתוך המתחם, נטען שההlixir הטיפולי הקצר אותו עבר הנאשם לא אין את מסוכנותו, בהתחשב בגורמי הסיכון - חובותיו הכבדים והיעדר גורמי תמייה. בסופו של יום, ביקשה התובעת למקם את עונשו של הנאשם ברף העליון של כל אחד מתחמי הענישה שהציגה, ולהטיל עליו בנוסף מאסר מוותנה, קנס, פסילת רישיון נהיגה, לרבות פסילה על תנאי והתחייבות.

7. מנגד עתר ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונשי אחד לכל האישומים, הגם שלא נקבע מתחם עצמו. לצד זאת, ביקש הסגנו לחזור מתחם הענישה ההולם, לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהסתפק בעונש מאסר קצר לריצוי בדרך של עבודות שירות. לטענת הסגנו, חלקו של הנאשם בעבירות התמצאה בהיותו שליח ב-8 עסקים סמ שboween לאורך פחות מחודש ימים, מעורבות בגינה הרווח במצוber 800 ₪ בלבד. אשר לאישום הראשון העוסק באספקת סם - טען שמדובר ב"ג'יונט" שהועבר בין הנאשם לחברו, והוסיף שעל אף שמוחמר הריאות עולה שהסמים שנפתחו ברכבו הנางם נמסרו לו על ידי סוחר סמים שנעצר ביחידתו, לא נפתחו נגד האחים הליכים פליליים. בהקשר זה ביקש הסגנו להתחשב בטיעונים שנטענו במסגרת בקשה לביטול כתוב האישום מחמת אכיפה בררנית.

אשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירות, הטיעם הסגנו את כבורת הדרך שעשה הנאשם משך שנתיים

וחצי ואת נסיבותו האישיות, לרבות עברו הנקוי, היותו נשוי ואב לשני ילדים קטנים, חובות כבדים, וסכנת גירוש אליה חשופה משפחתו כתוצאה מההילך הפלילי. צוין כי הנאשם היה עוצר במשך 51 יום ובמהמשך ששה 8 חודשים במעצר בבית מלא עד להקללה בתנאי השחרור שניתנה בהמשך. בשל כל אלו ביקש הסגנו לסתות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום ולהסתפק, כאמור, במאסר קצר לריצוי בעבודות שירות.

8. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרון, הודה בטעותו והוסיף שמצוותו של יחסו ממן המחשבה כי בנסיבותיו "שם את משפחתו תחת אש" ועל כך הוא מתקשה לסלוח לעצמו. הנאשם הביע צער על מעשיו וביקש להתחשב במצבו ובמצב משפחתו.

קביעת מתחם העונש ההולם

9. קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע הפלילי נעשית בהתאם לעיקרון ההלימה, היינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונשה ההולם, בהתאם לעיקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

10. בטרם יקבע מתחם העונשה, הוואיל וכותב האישום מונה 9 אישומי סחר בסמים (מתוכם אישום אחד של אספקת סם) וכן עבירה של החזקת סמים, יש לקבוע אם אישומים אלו מהווים אירוע עברייני אחד או שמא 10 אירועים שונים המצדיקים קביעת מתחם עונשה נפרדת לכל אישום. בחלוקת שהתגלעה בין הצדדים בסוגיה זו דעתן כדעת ההגנה, כפי שיבואר להלן.

בע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (להלן: עניין ג'ابر) נקבע בדעת הרוב כי עבירות שיש ביןיהן "קשר ענייני הדוק" ואשר ניתן להשקיף עליהם כמסכת עבריתנית אחת ייחשבו לאירוע אחד. על כך הוסיף השופט ע' פוגלמן כי להשקפותו "התיבה 'אירוע אחד' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עבריתניות שבוצעו על פני רצף זמן; ככל מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים". הכל - כל עוד הם מהווים מסכת עבריתנית אחת" (פסקה 2 לחווות דעתו). בע"פ 5643/14 עסא נ' מדינת ישראל (להלן: עסא נ') הוסיף השופט צ' זילברטל:

"...קביעת מספר מתחמי עונש שלא לצורך עלולה במקרים מסוימים להביא להעלאת רף העונשה באופן שאינו ראוי, על-ידי פריטה לפרוטות של הרכיבים העונשיים בעניינו של הנאשם ויצירת תחושה לא נוחה של "התחשנות" עמו, העצמה של חומרת מעשיו מעבר למתחייב וחירצת דינו בדרך מלאכותית. שנים טרם הבנית שיקול הדעת בעונשה, באה לידי ביטוי בפסקת בית משפט זה גישה דומה, כאשר נפסק שכאשר מדובר בסדרת עבירות מסוימות הסוג שבנסיבותיהן הן דומות זו לזה יש מקום להטיל עונש כולל בגין מכלול העבירות, שכן "קביעת עונש נפרד עבור כל אחת מהן נראה במקרה כזה כמלאכותית" (השופט) כהקבע ע"פ 212/79 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד לד(2) 421, 432-433 (1979)...

עוד ראו האמור מפי השופטת ד' בינוי ברע"פ 5798/00 ריז' נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(3) 1,
עמוד 4

(2001) 12

"יתרונה של שיטת העונש הכלול הוא בכך שהוא מאפשר לבית-המשפט להביע עמדה עונשית רואה ביחס למכלול התנהגותו הפלילית של הנאשם. במקרים רבים, כאשר הרשעה מתייחסת לשורת עבירות מהוות מסכת אחת של התנהגות עברינית, גם שניתן לחלקה באופן טכני לעבירות מסוימת, ראוי להטיל בגיןה עונש כולל אחד. כך הוא המצב כאשר כל העבירות נגזרות מתכנן עברייני אחד עד שאין לפנות את התנהגות העברינית לעונשים נפרדים. וכך גם כאשר העבירות אינן מבוצעות במישור אחד מבחינת הזמן, אך בשל מהותן, מספן, תדיותן והזיקה ביניהן ניתן לראות בהן מכלול אחד של התנהגות עברינית".

יש בעמדות השופטים בפרשיות הנ"ל, אף כי הן נאמרו בהקשר שונה, משום תמייהה בהגיוון העומד ביסוד פרשנות המונח "איורע" כפי שהוא בידי הרוב בענין ג'אבר... (פסקה 11 לפסק הדין).

11. וחזרה לעניינו. לאחר ש שקלתי את מכלול השיקולים, דומני שיש לראות בעסקאות הסמים, בנסיבות המקירה שלפנינו, כסדרת עבירות מהוות מסכת עברינית אחת. העסקאות בוצעו כולם בתוך חדש ימים, רובן בפער של ימים ספורים זו מזו, ובאותה שיטה - פניהן הלקוות לאחרים דרך ישומון הטלגראמס והעברת פרטייהם אל הנאשם לצורך ביצוע העסקה בפועל. על אף שמדובר בליךות שונים בכל עסקה ועסקה,DMA שדווקא חלוקת האירוע למספר תעשייאים, עלולה למזער את חומרת המעשים בכללותם, ולנתק ריעונית את הקשר ביניהם. ביחס לעבירה של החזקת 70 גרם מריחואנה - מכתב האישום עולה כי העבירה בוצעה כחלק מאותה תכנית עברינית שטרתה אספקת מריחואנה ללקוחות שונים בהתאם לשיטה המפורטת בכתב האישום. על כך מעידים חלוקת הסם למנות קטנות שנארזו ב- 29 שקיות ומועד תפיסת הסמים ברכבו של הנאשם - 3 ימים בלבד לאחר מועד ביצוע עסקת הסם الأخيرة המיוחסת לו בכתב האישום. בנסיבות אלו, ברוי כי אין הצדקה לקבוע מתחם ענישה עצמאית לעבירה זו.

12. טרם נמшир בדיון, מצאתי לעיר שתי העורות. האחת, במקירה שנדון לפני בעת האחרונה [ת"פ 19.1.2021-18218 מדינת ישראל נ' אסטרין], הביעה המאשימה עמדה שונה, לפיה 50 עסקאות סחר בסמים מהוות איורע כולל אחד. הגם שאין מדובר באותה יחידה של התביעה הכללית, עדין ראוי שתגובש מדיניות טיפול אחידה בנסיבות דומות. השנייה, גם אם היה מקום לקבוע מתחם עונשי נפרד לכל עסקה, לא ניתן לקבל את עדמת המאשימה לקבעת מתחמים שונים המתחשבים בכל גرم של סמ מסוכן מסוג קנאביס, בפרט כאשר בכל אחת מהעסקאות נמכרו סמים בכמות שאינה עולה על הכמות שהוגדרה בחוק ל"צrica עצמית".

13. לעומת זאת, מצאתי לשוב ולהזיכר, כפי שכבר קבעתי לא פעם, שלקביעה אם מדובר באירוע אחד כולל או מספר איורעים, נפקות מעשית מועטה בלבד ולמעשה אין בה כדי לשנות מהותczאה העונשית. הטעם לכך הוא שמדובר במקרה השני שמי הוגש בו יותר מהווים איורע עברייני אחד, עדין יש מקום להתחשב לצורך קביעת המתחם העונשי במספר המעשים העבריניים המרכיבים אותו "איורע", שהרי כבר נקבע ש"לעתים, העובדה שהairoע כולל כמה מעשים יכולת לשווות לו מידת חומרה" (ענין ג'אבר; ע"פ 2454/18 שינברג נ' מדינת ישראל (2.12.2018) פסק דין של השופט ע' פוגלמן).

על כל אלו יש להוסיף, שבין אם המעשים מהווים 'איורע אחד' ובין אם הם מהווים 'כמה אוירעים', ממילא רשיון בית המשפט בסופו של יומם לקבוע עונש כולל אחד לכל העבירות, באופן שיבטא את חומרת מעשי [השופט י' דנציגר בע"פ 4316/13 מדינת ישראל נ' חגיימה, פסקה 22 (30.10.2014)]. לגישה אחרת בעבירות של סחר בסמים ראו רע"פ 4687/15 פלג נ' מדינת ישראל (13.8.2015)].

אשר על כן, אני קובע שככל אישומי הסחר בעניינו ייחשבו כאירוע אחד מרובה פרטיהם, ובהתאם יקבע מתחם עונשי אחד לכולם, תוך התחשבות במספר העסקיות, בסוג הסם, במספר הקונים, בטיב הקונים (במקרה זה בגיןים בלבד) ובמשך התקופה בה בוצעו העסקיות.

14. במשיו פגע הנאשם בערך המוגן שענינו הגנה על שלום הציבור ובריאותו מנזקי השימוש בסמים מסוכנים ומהשפעתם הממכרת והרסנית. על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סמים ועל היד הקשה בה מצויים בתם המשפט לנוהג עם סוחרי הסמים עמד בית המשפט העליון במספר רב של פסקין דין ודומה שאין צורך להרחיב את הדיבור על כך [ראו למשל: ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה; ע"פ 6/06 2000 מדינת ישראל נגד יצחקן, פסקה 5 (20.7.2006); ע"פ 11/11 מדינת ישראל נ' ابو רק'יק, פסקה 9 (3.1.2013)]. על נפיצות תופעת הסחר ב"סמים קלים" תוך שימוש ביישום הטלגרס והוצרך להילחם בה באמצעות ענישה מוחשית ומרתיעת עמד השופט י' עמית בע"פ 2596/18 כפיר זנזרי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (12.8.2018):

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קنبוס לשם הfunga ומכירה, כמו גם הfunga ומכירה של קنبוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התהושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלה שלא בטובתה למחווזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שב吃过 לא היו נוכנים ליטול על עצמן סיכון להסתבר בעולם הפלילי, נוכנים ביום לילך צעד נוספת ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגואה כי מדובר ב'סמים קלים', ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והfunga קלה וסטרילית' של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והfunga של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה ממשוערת ומרתיעת. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם".

15. אשר לנسبות ביצוע העבירות - הנאשם מכר סם מסווג מריחואנה ב- 10 הזדמנויות במקלילים של בין 3 ל-10 גרים, ל-10 לkopootות שונים. מרבית העסקיות בוצעו על פני תקופה קצרה של כ-10 ימים בלבד. עסקה נוספת בוצעה 3 שבועות לאחר מכן, סמוך למועד בו נתפסו ברכבו של הנאשם כ- 70 גרים מריחואנה מחולקים לשקיות, ראייה לכך שבכוננות הנאשם היה להפיץ את הסמים לkopootות נוספות. התקופה הקצרה בה בוצעו עסקאות הסמים מעידה על האינטנסיביות שאפיינה את פעילות הנאשם, אשר ביותר ממועד אחד עבר באותו היום מעיר לעיר, וביצע עסקאות בפער של שעות ספורות זו מזו. הסמים היו נגישים לנាសם, והנאשם מצדיו נערך לספקם במהירות. ביצוע העבירות תוך שימוש ביישום הטלגראס, המוכר, בין היתר, כפלטפורמה לסוחרי סמים לצורך העברת מסרים לקהל לקוחות רחב, תוך הפחתת הסיכון להיתפס, מהוות אף הוא שיקול לחומרה. סוג הסם והכמויות הקטנות יחסית שנמכרו בכל עסקה ישללו

לקולא. עוד נתתי דעתך לעובדה שהשם לא נמכר לקטינים.

מתוך שירות המבחן עולה שב רקע לעבירות רצונו של הנאשם להציג רוח מהיר, בתקופה בה נקלע לחובותכבדים בשל התנהלות כלכלית לא אחראית. שירות המבחן העיריך כי קשייו של הנאשם בבקשת עזרה צמצמו את האפשרויות שעמדו בפניו להתמודדות עם המצוקה הכלכלית אליה נקלע.

.16. נכון אמר, סבורני כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים בעניינו היא בינונית - נמוכה.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת

.17. בחינת מדיניות הענישה מעלה שבUberot Sheinim Schor Basmim, יוטלו, כלל, עונשי מאסר לRICTO מתחזק סORG ובריח, זאת גם מקום בו מדובר בנאים נעדרי עבר פלילי או בעלי נסיבות אישיות קשות. על מדיניות ענישה זו ניתן ללמידה מפסיקי הדין הבאים, בהם גם פסקי הדין שהוגשו על ידי המאשימה:

.א. בرع"פ 5698/17 לפצר נ' מדינת ישראל (4.9.2017) אושר עונש של 30 חודשים מאסר בפועל וענישה נלויה שנגזרו על הנאשם שהורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, בביצוע 15 עבירות של Schor Basmim מסוג קנאביס בקשר ל-8 קונים שונים לאורך שנה, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ואספקת סמים.

.ב. בעפ"ג (מרכז) 8209-08-19 מדינת ישראל נ' פסו (9.12.2019) (להלן: עניין פסו), הוחכר עונשו של הנאשם שהורשע בביצוע 53 עסקאות בסיס מסוכן מסוג קנאביס, אותן ביצע במשך 3 חודשים עם 29 קונים, תוך הסתייעות בנהג מונית להעברת הסמים והכספי. בפסק הדין אושר המתחם העונשי אותו קבעתי עבור מכירה בודדת של סיס מסוג קנאביס בכמות קטנה (הגע בין מספר חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודת שירות ועד 10 חודשים מאסר בפועל). באותו מקרה הוועמד עונשו של הנאשם על 28 חודשים מאסר, מלבד למצות עמו את הדין. פסק הדין אושר על ידי בית המשפט העליון ברע"פ 895/19 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020) (להלן: עניין פסו).

.ג. בעפ"ג (מרכז) 24112-09-17 טוט נ' מדינת ישראל (10.12.2017) אושר עונש של 21 חודשים מאסר בפועל שהות על הנאשם ב-19, שהורשע ב- 27 עבירות של Schor Basmim בכמות קטנות, שבוצעו על פני שבועה חדשים. שירות המבחן מסביר להישנות ביצוע העבירות בעתיד.

.ד. בעפ"ג (מרכז) 20755-07-17 שוקרון נ' מדינת ישראל (26.12.2017) אושר עונש של 10 חודשים מאסר

בפועל שהוטל על נאש שהורשע ב-4 עבירות של סחר باسم מסוכן קנאביס, לרבות לקטינים, לאחר שמכר סמים במשקלים קטינים ובסכום של 100 ₪ ובאחת הפעמים בסכום של 2000 ₪, ובעבירות נלוות. הנאש בן 23, התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, נסיבות חיו קשות. נקבע מתחם עונש אחד לכל העבירות שנע בין 20-8 חודשים מאסר.

ה. בעפ"ג (מרכז) 20-03-22731 ביטון נ' מדינת ישראל (3.2.2020) נדון עניינם של שני נאים שהורשעו בעבירה משותפת שעונייה מכירת קנאביס במשקל של 4.8 גרם לשוטר סמי ובביצוע 7 מכירות נוספות (כל אחד) של קנאביס, על פי רוב בכמות קטנה, בקשר לكونים שונים על פני חודשים. בנוסף על כן, הורשעו הנאים בהחזקת סמים בכמות לא גדולה ובניהוג תחת השפעת סם (נאש 2 בלבד). במסגרת הערעור הוקל עונשו של נאש 2 נוכח תסוקיר משלים חיובי שנתקבל והואمعد על 12 חודשים מאסר. ערעוורו של נאש 1, עליו הושת עונש מאסר למשך 15 חודשים מאסר, נמחק בהסכם).

ו. בעפ"ג (מרכז) 20-04-13872 מדינת ישראל נ' זהר (21.7.2020) הוחמר עונשו של נאש בעל עבר פלילי, שעבר הליך שיקומי ממשמעו, והואمعد על 18 חודשים מאסר בפועל חלף 9 חודשים מאסר בעבודות שירות. באותו מקרה הורשע הנאש בסחר בקנאביס ב-63 הזרמוניות ל-49 אנשים, מתוכם אחד קטן. פסק הדין אושר על ידי בית המשפט העליון בראע"פ 7088/20 זהר נ' מדינת ישראל (21.10.2020) (להלן: עניין זהר).

ז. בעפ"ג (מרכז) 23775-04-15 מדינת ישראל נ' מדמון (21.6.2015), הוחמר עונשו של נאש צער, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע בביצוע 16 מכירות של סמים מסוכנים מסווג קנאביס וחישיש, בכמות קטנות, לאנשים שונים, בהם קטן והואمعد על 24 חודשים מאסר. תסוקיר שהתקבל בעניינו של הנאש היה שלילי והמליץ על עונש מאסר.

ח. בעפ"ג (מרכז) 56241-03-19 באחרון נ' מדינת ישראל (19.6.2019), אושר עונש מאסר של 17 חודשים שהושת על נאש, נעדר עבר פלילי אך בעל תסוקיר שלילי, שהורשע בביצוע עבירות של מכירת סם מסווג קנאביס ב-32 הזרמוניות ל- 17 קונים, רובן בכמות קטנות, ובמקרים מסוימים תמורת תשלום 1,000-1,500 ש"ח. כן הורשע הנאש בהחזקת סם מסווג קנאביס במשקלים של עד 43 גרם.

ט. בעפ"ג (מרכז) 3963-03-17 (19.7.2017) נהרי נ' מדינת ישראל אישר בית המשפט המחויז עונש מאסר בן 20 חודשים שהוטל על נאש בעקבות הרשעתו ב-37-39 עסקאות של סחר باسم מסוכן מסווג חישיש וגראס, אותן ביצע עם 7 לקוחות. בפסק הדין אושר מתחם ענישה כולל הנע בין 16 ל-36 חודשים מאסר בפועל לאחר שנקבע שיש לראות בכלל העסקאות אירוע אחד.

י. בעפ"ג (מרכז) 20-829-07-20 בורשטיין נ' מדינת ישראל (21.2.2021), הוקל עונשו של נאש שהורשע בעבירות של סחר בקנאביס בעשרות רבות של הזרמוניות, לרבות מכירה לקטינים, לאורך כ-8 חודשים.

בערכאה הדינית נקבע מתחם הנע בין 24 חודשים למשך 48 חודשים. בהתחשב בהליך טיפול מוצלח שכלל גמילה מסמים ביחידה לטיפול בהתמכרות ו עבר פולוי נקי מצאה ערכאת העורר לחזור ממתחם העונשה ולהעמיד את עונשו של הנאשם על 12 חודשים מאסר כעונש עיקרי.

יא. בת"פ (ראשל"צ) 18-03-63584 מדינת ישראל נ' קרדיו (20.2.2020) הורשע הנאשם בסחר בקנאביס ב-15 הזרמיות ל- 5 קוגנים בכמות בלתי ידועות (אך בתמורה לסכומים נמוכים יחסית) וכן בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הושתו על הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל, כאשר בין יתר השיקולים עמד חוסר שיתוף פעולה עם שירות המבחן (עורור הנאשם תלוי ועומד בבית המשפט המחויז).

18. במאמר מסגר אציג שפסק דין שהגשו מטעם ההגנה ניתנו ברובם על ידי הערכאות הדיניות, כאשר העונשים שהושתו באוטם מקרים שיקפו את נסיבות המקהלה הנדוון. יתרה מכך, שניים מגזרי הדין [ת"פ (ת"א) 9050-04-13 ות"פ (ת"א) 15-11-19591 מדינת ישראל נ' גפני (22.1.2019)] עוסקים בנסיבות שנקבעו בהם הי' נמוכים, תוך שימוש מטעמי שיקום. בע"פ (י-מ) 18-09-11045 אליאסיאן נ' מדינת ישראל (3.3.2019) הורשע הנאשם בסחר בחישש בצוותא עם אחר ובעסקה אחרת בסם, לאחר שמכר חשיש לסוכן סמוני ב-3 הזרמיות ובכמותות גדולות. בבית המשפט המחויז בוטלה הרשותהဟמתו, לאחר שנמצא שעבר הליך שיקום מלא לאורך שנה, לרבות גמילה מסמים במרכז ים, ובהתנתן סיכוי לקלוש להישנות העברות. אין חולק על כך שמדובר בפסק דין חריג, שאינו משקף את מגמת הפסקה, ושהותאם לנסיבות הייחודיות של אותו מקהלה.

19. אשר על כן, בהתחשב בכלל הנסיבות שפורטו לעיל, לרבות מספר העסקאות, סוג הסם, מספר הקוגנים, משך התקופה בה בוצעו העסקאות, חלקו ו"מעמדו" של הנאשם בכל עסקה, הסם לא נמכר לקטינים, ובהתנתן מדיניות העונשה הנוהגת במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונשה ההולם בעניינו נع בין 8 ל- 18 חודשים מאסר.

קביעת עונשו של הנאשם - נסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירות

20. השאלה העיקרית הניצבת לפתחו של בית המשפט בפרק זה היא אם קיימת במקהלה שלפני הצדקה לחזור ממתחם העונשה ההולם מטעמי שיקום ולהימנע מהטלת רכיב של מאסר מאחוריו סורג ובריחת.

סעיף 40ד' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 קובע:

"קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיירון המנחה ומצא כי הנאשם השתתקם או כי יש סיכוי של ממש ושתקם, רשאי הוא לחזור ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש] התשכ"ט-1969".

על הטעון לקיומו של "סיכוי של ממש" לשיקום, באופן המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, להציג עובדות וראיות המלמדות על פוטנציאלי שיקום גבוה. לצורך הערכת גורמי הסיכוי לשיקום, נקבעו בפסקה מספר פרמטרים וביהם: עברו הפלילי של הנאשם, מידת המוטיבציה שהפגן להשתקם, מידת שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן ועם רשות החוק, הליך גמילה, אינדיקטיות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרכ החשיבה, הבעת חרטה כנה ואמפטיה לנפגעי העבירה וקיומה של התガイות משפחתיות לצד הנאשם [ע"פ 17/6637 קרנדל נ' מדינת ישראל (18.4.2018); רע"פ 13/7683 פרלמן נ' מדינת ישראל (23.2.2014)]. לצד זאת, נקבע שהתガイות להליך טיפול ושיקום מוצלח אינם חזות הכל, וכל מקרה ישקל לגופו, תוך מתן מענה הולם גם ליתר שיקולי הענישה [ענין זהה, פסקה 5].

21. וכן הכלל אל הפרט. הנאשם כבן 30, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לשני פעוטות בגילאי שנთים ושלוש.

מתוך שירות המבחן מיום 2.2.2020 עולה כי בגיל 18 עלה הנאשם לאرض לבדוק מרוסיה, התגיים לצה"ל בתפקיד לוחם, והוכר כחיל בודד. בהמשך עבד הנאשם בעבודות מדדינות וניהל, לדבריו, אורח חיים בזבזני, אשר עמד בסיס צבירות החובות הכבדים שהובילו אותו למעורבות בפלילים. ביום עובד הנאשם כנהג בחברת הובלות. הנאשם מסר כי על רקע התמודדותו עם בדידותו בארץ ובהעדר יציבות וקביעות, החל לשתמש בקנאביס, שימוש שהלך והעמיק עם ביצוע עבירות הסחר, בהינתן זמינות הסמים. במסגרת הליך המעצר שוחרר הנאשם למעצר בית בהמלצת שירות המבחן, שולב בקבוצה לעצורי בית ובהמשך החל לצאת לעבודה.

שירות המבחן התרשם מאדם מופנם בעל יכולת נמוכה לשתף בקשריו, אשר החל לשתמש בסמים בהיעדר גורמי תמייכה קבועים. לצד זאת, צוין כי ככלפי חוץ הפגן הנאשם תפקוד יציב ויכולות להיענות לדרישות המסגרות השונות בחיו והוא אינו בעל דפוסים שלולים מגובשים ועמוקים. לאור נוכחות ראשונית שביטה הנאשם לשתלב בטיפול במסגרת התנהנה לנפגעים סמים, נדחה הדיון באربעה חדשניים לצורך ניסיון טיפול.

מתוך השירות המשלים מיום 9.9.2020, שהגשו נדחתה בשל התפשטות נגיף הקורונה, נמסר שה הנאשם החל בתהליך טיפול ביחיד לטיפול בנפגעים סמים בחודש Mai 2020. הנאשם הגיע לשיחות פרטניות מדי שבוע ומסר בדיקות שタン שנמצאו נקיות מסמים. בהמלצת שירות המבחן נדחה הדיון בשנית לצורך מצוי הטיפול.

מתוך השירות האחרון מיום 19.1.2021 עולה כי בתקופת הדחיה גלה הנאשם אחריות לkidom תהליך שיקומו וערך מא Mitsim לבצע שינויים שישיעו לו ולמשפחו. כן צוין שהוא המשיך למסור בדיקות שתן נקיות מסמים וכי הוא עתיד לשתלב בקבוצה טיפולית בנושא תקשורת מקדמת. מגורמי הטיפול נמסר כי הגם שעודנו מתקשה בבקשת עצרה, יש לנאים מוטיבציה גבוהה להיעזר בטיפול לשיפור מיזוגיות חייו. על פי הערצת שירות המבחן, הטיפול הגביר את יכולת הנאשם להימנע מעורבות פלילית בעתיד, ומשכך הומלץ להימנע מענישה בדמות מאסר בפועל אשר לדרכי שירות המבחן "תחבל באופן ישיר באמצעות השיקום עד כה", ולהסתפק תחת זאת בעונש מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, לצד צו מבנן לשנה במהלך ימשיך הנאשם בטיפול.

22. יש לציין שבתקופת המבחן הראשון צוין חשש של הנאשם שמא הליך הפלילי יחול בנסיבות אשתו לקבלת אזהרות, אולם טענה זו לא הוכחה.

23. עינינו הרואות שלע אף קשיים בתחילת הדרכו, נרתם הנאשם להילך שיקומי והוא נכון להמשיך בו. אכן, לא אחת נקבע כי בעבירות של סחר בסמים נסוגות נסיבותיו האישיות של הנאשם מפני האינטראס הציבורי [ע"פ 7070/7 זנד נ' מדינת ישראל (3.4.2006)], כאשר, ככל, יטו בתיהם המשפט להסתפק בעונשי מאסר לירצוי בעבודות שירות במקרים בהם עברו נאשמים היליכי שיקום ארוכים ומשמעותיים, בדרך כלל במסגרת קהילת סגורה. הטעם לככל זה הוא "נקודת הפתיחה" הנמוכה של אותו הנאשם, על פי רוב על רקע התמכרותו, והוקהה על הדרך הלא פשוטה שעבר, כמו גם רצון לסייע לו להשתלב בחברה לאחר הליך השיקום. אין חולק על כך שבמקרה שלפניו אין מדובר בנאים שנזקק לגמילה בקהילה סגורה. ואולם, לאחר בחינת מכלול השיקולים, מצאתי שהנסיבות של מגוון נימוקים מצדיקים במקרה זה הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל:

האחד, נקודת הפתיחה של הנאשם. מדובר בעולה חדש שמאז עלייתו לארץ התמודד עם תחושים בדידות וחוסר יכולת בבקשת עזרה מהסובבים אותו בעת קושי או מצוקה. על אף היעדר גורמי תמכה קבועים, תפקד הנאשם לאורך השנים באופן יציב וגיליה יכולות להיענות לדרישות המსגרות השונות, ובכלל זה בלימודיו, בשירותו הצבאי, אותו העביר חייל בודד, ובתעסוקה. מתקיר שירות המבחן עולה שהשימוש בסמים אצל הנאשם החל בנסיבות חברתיות, והוא התגבר ככל שהסמים היו זמינים עבורו במסגרת ביצוע העבירות נשוא כתוב האישום. להערכת שירות המבחן הסמים אף סייעו לו להתמודד עם תחושים הפחד שחש עקב מעשי. עוד העריך שירות המבחן שהיעדר סיבה תומכת הקשטה על הנאשם לשתף את סביבתו בבקשת עזרה וצמצמה את הבעיות שעמדו בפניו להתמודדות עם מצוקתו הכלכלית והחוויות צבר.

השני, השיקום שעבר הנאשם. מרבית תסקרי שירות המבחן עולה שה הנאשם עמד בכל הדרישות שהוצבו לו, שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, מסר לאורך השנים בדיקות שتن נקיות, השתתף בקביעות בכל השיחות שנקבעו לו ועתיד להשתתף בקבוצות טיפול שונות שנדרשו בשל משבר הקורונה. לאור חובותיו הרבים, ובתיווך עובדת סוציאלית, הגיע הנאשם בקשה לסייע גם במישור זה. להערכת שירות המבחן הטיפול היה אפקטיבי עבור הנאשם והגביר את יכולתו להימנע ממעורבות פלילית בעתיד, כאשר הטלת עונש מאסר יחול "באופן ישיר" וממשי במאਮץ השיקום עד כה. למוטר לציין שהטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם לא אפשר להטיל עליו צו מבחן וילשבו בקבוצה הטיפולית, שMOVED כנosa נדחה בשל משבר הקורונה, ובכך יקטע הליך השיקום הלכה למעשה.

השלישי, הנאשם נמצא במעצר כמעט חודשיים ימים, וליתר דיוק 51 ימים, בהמשך במעצר בית במשר שנה ושלושה חודשים, מתוכם 8 חודשים במעצר בית מלא, אשר את פרק הזמן הזה הקדים להילך שיקומי, בהתאם לדרישות שירות המבחן.

הרביעי, שיקולים אלו מצטרפים לשיקולים ה"בסיסיים", העומדים לזכות הנאשם ובهم הודהתו, נתילת האחריות, החריטה שהבע ובהפנמה של חומרת מעשי, החיסכון בזמן השיפוטי, עברו הנקי וחלוף הזמן מהתקופה בה בוצעו העבירות, אשר מאז ועד היום לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

ה חמישי, על אף החומרה במעשי הנאשם, נסיבות ביצוע העבירות קלות אלו שנדרנו בעניין פסו ובעניין זהה, כל זאת מוביל להקל ראש במעשי.

בנסיבות הללו מצאתי ששיעור הנתונים, לרבות השיקום אותו עבר הנאשם שנותן מענה למכלול הבעיות שעמדו בבסיס ביצוע העבירות, פוטנציאלי השיקום המשמעותי, התקופה בה היה נתון במעצר ובנסיבות מוגבלים והמלצת שירות המבחן, מצדיקים חריגה מהמתחייבים המקובלים במובן זה שעונש המאסר שיוטל על הנאשם ירוצה בדרך של עבודות שירות. אשר למשך המאסר - שירות המבחן המליך שתקופת המאסר בעבודות שירות תהיה קצרה ככל הניתן, זאת על מנת לצמצם את הפגיעה ביכולתו לפנים את עצמו ואת משפחתו, בהיותו מפrens יחיד. על אף ההבנה למצבו של הנאשם, שבוטיה כאמור בהימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל, מצאתי שלא להיעתר להמליצה זו, שיש בה משום חריגה קיצונית ממידניות הענישה הנוגת ומשום העברת מסר שלחני למשיעו הנאשם. נוסף על כך קיצור תקופת עבודות השירות יכול ותפגע יותר שיקולי הענישה, ובראשם שיקולי הרטעה. מובן הדבר שריצו מאסר בעבודות שירות לתקופה ארוכה יפגע בנאים, אולם במלאת האיזון העדינה לה נדרשתי, מצאתי שלא ניתן להימנע לכך.

בשל החובות הכבדים בהם מצוי הנאשם, כמו גם הפגיעה ביכולתו להתפרנס בתקופה הקרובה, והרבה לפנים משורת הדין, מצאתי להימנע מלhaltיל על הנאשם קנס כספי, ולהסתפק תחת זאת בהתחייבות. על מנת שלא לפגוע באפשרות הנאשם להתפרנס בעתיד, מצאתי להסתפק בהטלת עונש של פסילה על תנאי בלבד.

24. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשים מאסר לRICTO בדרך של עבודות שירות.

בהתאם לחווית דעת הממונה, יוצאו עבודות השירות בישיבת ההסדר נווה דקלים באשדוד. על הנאשם להתייצב לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות השירות מפקדת מחוז דרום ביום 21.9.2021 לא יותר מעה 08:00.

mobher לנאים שככל שלא יבצע את עבודות השירות, או לא ישתף פעולה עם הממונה או עם מקום המשמה, ניתן יהיה להפקיע את עבודות השירות, ויהיה עליו לרצות את יתרת התקופה בדרך של מאסר בפועל.

במאסר למשך 6 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיהום על כל עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. מאסר למשך חודש, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיהום על כל עבירה מסווג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. הנאשם יתחייב להימנע מלבצע עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסווג פשע בתוך תקופה של 3 שנים מיהום, וככל שיבצעה ישלם סך של 3,000 ₪. רשותי לפני את התcheinויות הנאשם להימנע מלבצע עבירות כאמור, ואת הצהרתנו לפיה הבין את משמעות הפרטה.

ה. פסילה על תנאי מלחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, וה坦אי הוא שה הנאשם לא יעבור על עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים במשך שנתיים מיהום.

ו. צו מבנן למשך 18 חודשים. בשום לב לעובדה שהוטל על הנאשם במקביל לבצע עבודות שירות, מתבקש שירות המבחן לשלב את הנאשם בשיחות או בקובצת טיפולית שלא יתנגשו עם שעות העבודה.

mobher lanashem shccel shel a yimod b'zot hamban ao la yishtaf fuolah um shirot hamban, yozar unino le'beit hamshet vnitn yihya lehatil ulio kl unosh acher, l'rebot maser be-povel.

- .25. nitn b'zot zo cali l'mozgim. hsmim yoshmedon.
- .26. urboiot v'hukdot shinntnu b'masgert tik zeh ao b'masgert achd mhalici ha'mutzar ha'kshorim alio yishmush l'zor hibtachat ha'tiyibot hanashem libiz'u unosh ha'maser be'ubodot shirot. la'achr ha'tiyibot hanashem be'fni ha'momona ul'ubodot ha'shirot b'moud shankav, yishbo ha'hukdot lidi ao li'di ha'arabim, ckel shahotl ulihem la'pkeid tsaf, cpof l'kel minuha chukiat acheret.
- .27. nitn b'zot zo u'icob ytsia m'atz. ckel shdracno shel hanashem la'pkeid, ypkid otu hanashem b'mazkirot be'beit hamshet ud liyom 26.5.2021.
- .28. ha'mazkirot t'ubir ha'utak gezr ha'din l'shirot hamban v'l'momona ul'ubodot ha'shirot.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים מהיום.

nitn ha'yon, yig sion tshf'a, 24 mai 2021, b'nachot ha'zadim.