

## ת"פ 34159/04 - מדינת ישראל נגד אליו גאון

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 34159-04-17 מדינת ישראל נ' גאון(עצייר)  
לפני כבוד השופט שמואל מלמד

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוז תל הود ועו"ד הדר פרשר  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
אליהו גאון  
ע"י ב"כ עוז ניר אלףשה

### הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 20.04.17 בשעה 17.50, התפרץ הנאשם לדירתה של מיכל קנר פורמן בכח שפתח את דלת הדירה שהייתה סגורה, ונכנס עם פלג גופו העליון לדירה. בשל נפילת שקיית שהייתה תלויה על דלת הדירה, המתлонנת הבחינה בנאשם ושאלת למשיעו. ענה הנאשם כי מחשש את ארנקו ונמלט מהמקום. כעבור כ- 10 דקות, שב הנאשם לבניין דירתה של המתлонנת וניסה לפתח את דלת הדירה מול דירתה של המתлонנת, אך ללא הצלחה. אז, החלה המתlonנטה לעקוב אחר הנאשם, עד אשר הגיעו השוטרים. בנסיבות האמורות, החזיק הנאשם באופניים ובעגילים החשודים כגנובים ובסלסלת האופניים החזיק הנאשם בסיכון מטבח.
2. הנאשם הואשם בעבירות של התפרצויות למקום מגוריים, לפי סעיף 406 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977; החזקת רכוש חסוד כגנוב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין התשל"ז - 1977; החזקת סיכון שלא כדין, לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.
3. ביום 25.09.17 כפר הנאשם בעבודות כתב האישום. הנאשם כפר בכח שההתפרץ לדירה כפי שמספרת בכתב האישום. לנאשם הסבר ביחס לנוכחות שלו בבניין המذبور באותה עת. נסיבות שהייתה שם היו כשרות ובעצם ההתנהלות שלו בבית המשותף נועדה לאתר את ארנקו שאבד שעיה קלה קודם לכן. ביחס לעבירות המיויחסות לו של החזקה של נכס החסוד כגנוב וסיכון, הטענה היא שהאופניים שייכים לו וגם העגילים. ביחס לסיכון, לדבריו מצא אותה בפח של מסעדה.

4. בדיעון שהתקיים בפני ביום 19.11.17 נשמעו עדוי התביעה ועדותו של הנאשם. הצדדים סיימו וכעת מובהת הכרעת הדין בעניינו של הנאשם.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

.5. איני מוצא מקום לנתח את הראיות שהובאו בפני נוכח העובדה כי הנאשם למשה לא כפר בעבודות כתוב האישום, אלא לדברי יש לו הסבר למשועו. הגבי מיכל קנר פרומן (להלן: המתלווננת) העידה על עבודות כתוב האישום בצורה מלאה. הנאשם מצדיו הודה כי ביצע את שיחסה לו המתלווננת (בשורה 27 ואילך עמוד 16 לפורוטוקול), הודה הנאשם כי נכנס את ראשו לביתה של המתלווננת. לעניין העגילים ראה שורה 24 עמוד 17 לפורוטוקול. לעניין הסיכון ראה שורה 22 עמוד 17 לפורוטוקול. לעניין האופנים שורה 28 עמוד 21 לפורוטוקול.

.6. אם כן, לאחר שה הנאשם הודה בעבודות כתוב האישום יש לבדוק את היסוד הנפשי בלבד. במקרה הנוכחי קיימות שלוש רמות הוכחה נדרשות באירוע. לגבי העבירה הראשונה של התפרצויות ועל המאשימה להוכיח כי הנאשם ביצע את העבירה "בכוונה לבצע גנבה או פשע". לגבי עבירות של החזקת הרכוש החשוד בגנוב הנintel הוא על הנאשם "ואין בידו להניח את דעתו של בית משפט שרכש את החזקה בהם כדי". לגבי עבירה של החזקת סיכון הנintel על הנintel למטען הסביר המניח את הדעת להחזקה "ולא הוכיח כי החזיקם למטרה כשרה". כפי שאנו רואים החוק מחייב שלוש רמות הוכחה שונות לגבי כל עבירה. CUT נפנה לבחון האם התביעה עדמה בנintel? במקרה שהintel מתחOPER עמד הנאשם בנintel?

.7. בעבירות התפרצויות הנאשם טען כי הגיע למקום כדי לבקר ידידיה. לאחר שנפרד מהידידה גילה כי ארנקו נעלם ובנסיבות אלו חזר על עקבותיו כדי לחפש את ארנקו. לדבריו כאשר היה בבית הידידה לפני שיצא מביתה עוד הרגיש שהארנק נמצא אצלו. כשירד במדרגות ולקח את האופניים לכיוון השביל הרגish שהארנק שלו אבד. הנאשם דפק על דלתות הבתים בבניין ולא מענה. ביתה של המתלווננת דפק על הדלת שהייתה פתוחה, לא לרווה, בערך 15 ס"מ. נכנס את ראש לתוך ביתה של המתלווננת. בעקבות הכנסת הראש התפתחה שיחה עם המתלווננת. הנאשם אף טען כי מסר למתלווננת את פרטיו כי במקרה ותמצא את הארנק תוכל ליצור עמו קשר. איני מוצא לדוחות גרסה זו של הנאשם. ראשית, מדובר בגרסה הסותרת לחלוון את גרסת המתלווננת. שנית, המתלווננת לא נשאה ולא שאלה אחת בחקירה נגדית לגבי גרסה זו של הנאשם. הנאשם מסר כי מסר פרטיו למתלווננת דבר שלא נזכר הפה המתלווננת אמרה שורה 24 עמוד 3 לפורוטוקול "יש אמרתי, מה אתה חושב שאתה עשה ובאתי לטrox את הדלת, הוא הספיק להגיד רגע, רגע, אני רק מחפש את הארנק שלי. טרקי את הדלת ונעלמי אותה". מדברים אלו ניתן ללמוד כי ככל לא היה שיח על פרטיו הנאנם. בנוסף, הנאשם מסר כי נכנס רק את ראש המתלווננת כי הנאשם נכנס הכניס את פלג גופו (shore 23 עמוד 3 לפורוטוקול) והדבר לא נסתור. בהמשך, טענה המתלווננת כי הנאשם נכנס לבניין אחר שעקבה אחריו. הנאשם באופן תמורה לא זכר אירוע זה (shore 21 עמוד 22 לפורוטוקול). התנהלותו הכוללת של הנאשם היא תמורה מאד. הנאשם לא רצה למסור פרטי ידידה שבא לבקר כיוון שהוא נשואה. התנהלות זו פוגעת בהגנת הנאשם. מכלל הראיות שהובאו בפני בית המשפט עדותה של עדת התביעה שעשתה עלי רושם אמיתי בדבריה לא סתרה עצמה ואף עשתה פעולות בילוש עצמה לצורך איתור העבריין. מנגד עדותו של הנאשם, שסתרה עצמה לא הייתה קוהרנטית ובקטעים הרלוונטיים לאישום הפריצה, לא זכר הנאשם כלל כי איירעו כמו כניסה לבניין נוסף. התנהלות זו של הנאשם עשתה רושם רע על בית המשפט והשרה הרגישה כי לנאם יש מה להסתיר וכך הוא העיד. בסיטובים אלו שאמו מוצא לדוחות את עדותו של הנאשם אני מוצא לקבוע כי כניסה של הנאשם לדירת המתלווננת הייתה במטרה לבצע עבירה של גנבה או פשע.

.8. אני מבקש להתייחס בקצרה לעובדה כי הנאשם למשה לא מסר הودעה במשפטה. אף שעודתו של הנאשם בבית המשפט הייתה כבושה ומטעם זה בלבד היה מקום לדוחות אותה. קיבלתי את עדותם בבית המשפט קלשונה לא

לענין אמתותה, שכן היא נדחתה. אולם התייחסתי כאילו הייתה גרסתו. אני חייב לומר כי טענות של הנאשם כי ל淮南 סבוטקס וקלונקס ובשל כך התנהל בתקנת המשטרה כפי שה坦נהל. טענה זו לא הוכחה ולא הובאה שום חומר רפואית המוכיח כי אכן אלו התופעות של עירוב התרופות. מעבר לכך לא הביא הנאשם שום מרשם רפואי המאשר לו לקחת את התרופות שנטל, הרי שה הנאשם נכנס עצמו במצב זה. בית המשפט צפה בדיסק החוקירה, הנאשם נראה יושב על כסא כאשר ראשו שטוח, לאורכו כל החוקירה והוא אינו מביב. הנאשם הובא ויצא מהחדר בהילכה. כאמור, לא ניתן ללמידה מסרטון הרבה, האם הנאשם ישן באמת או שעשה עצמה ישן כאמור בת/2. כל שניתן ללמידה ממנו כי הנאשם לא שיתף פעולה עם החוקרת. סוף דבר, אין סבור כי הגנת הנאשם נפגעה. ההפר בטוויה הזמינים שחלף, הגנתו של הנאשם במקומ להיות תואמת עובדות כפי שפרטתי התרחקה מהעובדות והפכה להגנת בדים.

9. לענין עברת החזקת רכוש לגנוב. לגבי העגילים כיוון שמדובר בעגילים של אחות הנאשם. מלבד אמרתו לא הובאה ولو ראייה אחת לכך, הנאשם יכול היה להביא בן משפחה שיאשר טענותו ולא עשה כך. לגבי האופנים לא היה הנאשם מלבד האמירה ראייה התומכת בעדותו. אני מתבקש לראות כיצד זה השאיר הנאשם את האופנים ללא השגחה למשך זמן כה רב ומבלילו לקשרו אותם. הזמן בו שהה בביתה של המתלוננת, במשך לילה ועד לשעה 17.50 למחרת, כאשר בסל של האופנים חפצים שלו. טענת הנאשם כי הוא מכניס את האופנים לביתו לתוך הבניין. נראה מזורה שהוא הותיר אותם ללא פיקוח. כאשר לדבריו הפרוטה אינה מצויה בידו והוא שילם אליהם 600 ₪. סוף דבר בהעדר כל ראייה לדבריו של הנאשם אני מוצא לדוחות טענותו הנתבע.

10. לענין עברת החזקת הסכין, הנאשם כלל לא נתן הסבר להחזקתם לדבריו הוא מצא אותם בזבל. הסבר זה לאו הסבר הוא. הנאשם לא יכול היה למסור את נסיבות המציאה לא יכול היה למסור מקום המציאה ואיפלו מאייזה אשפה של אייזו מסעדה לא יכול היה הנאשם למסור. הנאשם נעדר הסבר המניח את הדעת. סכין הוא אינו חפץ שאפשר לטעון לגביו כי "מצא אותו" ולהסביר החזקתו. אני מוצא לדוחות טענתו הנתבע לענין ההחזקת הקשרה.

11. סוף דבר, הנאשם לא עשה עלי רושם טוב במהלך עדותו. הראיות שהובאו לבית המשפט מעידות על כך שה הנאשם נכנס לדירת המתלוננת במטרה לגנוב או לבצע פשע. הנאשם החזיק בסכין ללא הסבר המניח את הדעת. הנאשם החזיק בעגילים ובאופנים מבליל שיש בידו להוכיח כי החזקתם כדין.

12. נכון כל האמור אני מרשים את הנאשם בעבודות כתב האישום, בעבירות של התפרצויות למקום מגורים, לפי סעיף 406 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977; החזקת רכוש חדש לגנוב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין התשל"ז - 1977; החזקת סכין שלא כדין, לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

ניתנה היום, ג' כסלו תשע"ח, 21 נובמבר 2017, במעמד הצדדים