



ת"פ 34143/02/20 - מדינת ישראל נגד מרדכי אבוקסיס

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 34143-02-20 מדינת ישראל נ'
אבוקסיס(אחר/נוסף)

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
בעניין:	המאשימה
	נגד
הנאשם	מרדכי אבוקסיס

גזר דין

כתבי-האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירת איומים (4 עבירות), לפי סעיף 192 לחוק העונשין תשל"ז 1977.
 2. עפ"י המתואר בחלק הכללי של כתב האישום, הנאשם והמתלוננת הינם בני זוג גרושים ולהם שלושה ילדים משותפים. המתלוננת והילדים התגוררו ברחוב בן חמו שמעון בירושלים, והנאשם התגורר במעלה אדומים.
 3. באישום הראשון צוין, כי ביום 7.2.2020 בשעה 14:00 או בסמוך, הסיעה המתלוננת ברכבה את הילדים לביתו של הנאשם, שם העבירו את השבת. בעת שהמתין להם הנאשם ברחוב בסמוך לביתו, יצאו הילדים מהרכב ולקחו את הציוד שלהם. כאשר הנאשם הבחין בסיר אוכל המונח במושב שליד הנהג, שאל את המתלוננת "לאן את הולכת?".
 4. באותן הנסיבות החל הנאשם צועק ומקלל המתלוננת תוך שתפס את דלת הרכב וטרק אותה בחוזקה בעודה יושבת במושב הנהג.
- המתלוננת נסעה מהמקום והחל מהשעה 14:31 שלח הנאשם למתלוננת הודעות טקסט רבות באמצעות אפליקציית ווטסאפ בהן קילל את המתלוננת ובהמשך איים עליה באומרו: "בקיצור לכי תזדייני את והיניב הזה... כמה שאת שרמוטה ... יזונה". בהמשך איים באומרו: "תיניב הזה אני מזיין אני מבטיח לך".
- ביום 8.2.2020 בסמוך לשעה 10:46, התקשר הנאשם למתלוננת ואיים עליה באומרו: "יא בת זונה, שרמוטה, יא זונה אני אזיין אותך אני מבטיח לך.. בלי שתחיי אני אזיין אותך..". בהמשך בסמוך לשעה 23:10 התקשר שוב ואיים עליה באומרו: "אם אני לא דקרתי אותך בכל הגוף ואת חבר שלך ויניב ואת כולם.. אם אני לא אזיין אותך אני מבטיח לך.. אני אהרוס לך את כל החיים, אני אשב עלייך בבית סוהר כל החיים.. אני אזיין אותך בכוח היום".



באותן הנסיבות, בשעה 23:34 או בסמוך לכך, שלח הנאשם הודעת ווטסאפ למתלוננת ואיים עליה באומרו: "עד שאני לא אשב בבית הסוהר עליך זה לא יגמר י'זונה".

5. באישום השני נטען, כי ביום 24.1.2020 בסמוך לשעה 8:48, התקשר הנאשם למתלוננת ואיים עליה באומרו: "אני מבטיח לך, אני אכנס לכלא.. אני אצא אבל לא יגמר החיים לעולם. אותי את תסבלי כל החיים שלך".

6. ביום 23.6.2022, צירף הנאשם תיק נמספר: 4967-12-20 במסגרתו הורשע בעבירת של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין.

7. עפ"י המואר בכתב האישום, ביום 9.2.2020 ניתן על ידי בית המשפט לענייני משפחה בירושלים, ה"ט 21601-2-20, צו הגנה למשך שלושה חודשים.

8. בין התאריכים 8-22.4.2020, במועדים שאינם ידועים במדויק, שלח הנאשם מספר רב של הודעות כתובות וקוליות למכשיר הטלפון של בנו הקטין בן ה-8. בין היתר, כתב הנאשם בהודעות: "בגלל אמא שלך הזבל ויניב התחת הזה..." "כמו שאתם משקרים על אבא שלכם בשביל היניב תחת הזה תבקשו ממנו הכול ממני לא תקבל כלום בחיים שלך", "אני יחסום אתכם אתם ילדים שקרנים ואמא שלכם זבל ויניב עוד יותר התחת הזה", "אל תתקשר אלי יותר מגעיל", "בדיוק כמו אמא שלך זבל", "לא תקבל ממני כלום בחיים שלך ביי", "תן לי את ליאן ומיכאל איתך אני לא מדבר". בין היתר אמר בהודעות הקוליות: "... זה שאתה שקרן כמו אמא שלך הזבל הזה. כמו שאתה משקר על אבא שלך אתה גם לא תראה את אבא..", "גם אתה יכול להשמיע לה את כל ההודעות האלה לזבל'ה הזאת למכשפה הסמרטוט הזאת סמרטוט רצפה", "זה האמת תדע את זה כל החיים שלך שיש לך אמא זבל".

9. סוכם בין הצדדים, כי הטעון לעונש ביחס לתיק המקור יהיה חופשי, וביחס לתיק שצורף יוטל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס לשיקול דעת בית המשפט.

רישום פלילי קודם:

10. לנאשם 3 הרשעות בעבירות של החזקה ושימוש בסם לצריכה עצמית, האחרונה משנת 2018.

תסקיר שרות המבחן:

11. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים אביא מתוכם בתמצית: בתסקיר מיום 5.11.2020 צוין, כי הנאשם בן 37, גרוש אב ל-3 ילדים קטינים, גר לבדו במעלה אדומים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, שלל קשיים לימודיים וחברתיים במהלך שנות הלימודים. לאחר סיומם, החליט ללמוד בישיבה במשך כ-3 שנים, ועל כן לא התגייס לצבא. הנאשם השתלב בלימודים והינו בעל תעודת חשמלאי מוסמך. במהלך חייו עבד במספר עבודות, כאשר מזה כשנתיים עובד כמנהל אחזקה בבית ספר.

12. משפחת המוצא של הנאשם מנתה הורים גרושים ו-4 ילדים. (ראו: התייחסות אודות הוריו בתסקיר).



13. שרות המבחן העריך, כי הנאשם פיתח תלות בצריכת חומרים משני תודעה, ונראה כי לעיתים מתקשה לשלוט בצריכת האלכוהול, ומגיע למצבי שיכרות קשים המובילים אותו להתנהגות ללא עכבות, תוקפנית ומאיימת. הוסף, כי הנאשם התקשה לראות בעייתיות בנטייתו לשימוש בחומרים אלו כדרך התמודדות עם תחושות קשות, ולכן שלל נזקקות טיפולית.

14. בשנת 2010, התחתן הנאשם עם המתלוננת ובשנת 2019 התגרשו. הנאשם ציין כי הם הכירו במהלך הלימודים המשותפים, ולאחר מספר חודשים התחתנו. בתחילה שררו יחסי כבוד הדדי ואהבה, אך בהמשך, כך לדבריו, המתלוננת ניסתה לשלוט בו, ניצלה והשפילה אותו. הנאשם הוסיף ותיאר קשר משברי לאורך השנים, עד לגירושין. לדבריו, לאחר הגירושין, היחסים ביניהם השתפרו והוא אף חשב לחזור לחיים משותפים עמה, עד שגילה כי היא בקשר עם אדם אחר, דבר אשר פגע בו. על כן התפרץ כלפיה בקללות ואיומים. הנאשם שלל כל גילוי אלימות אחרים במהלך השנים.

15. שרות המבחן ערך שיחה טלפונית עם המתלוננת, אף היא תיארה את תחילת הקשר כתקין, ואולם, בהמשך, סביב מצוקה כלכלית, הנאשם החל להיות עצבני וחסר סבלנות כלפיה, והחל להתנהג בתוקפנות אשר כללה צעקות וקללות וכן שבירת חפצים בבית. המתלוננת שללה גילוי אלימות גופנית במהלך השנים. עוד הוסיפה, כי פנתה ליעוץ בו החליטה לקבל את הנאשם כפי שהוא. במשך השנים, ציינה כי ניסתה להבינו, מאחר וחווה קשיים בילדותו. על פיה, הנאשם התקשה לתת אמון בגורמי טיפול שונים, והתמודד עם קשייו לבדו. הנאשם אף החל להשתמש בחומרים משני תודעה אשר גרמו להתדרדרותו, ואף ניסיון גמילה לא צלח.

16. המתלוננת הוסיפה, כי לאחר הגירושין היחסים השתפרו, אולם כשהחלה לצאת עם גברים, הנאשם החל להיות קנאי לה, עקב אחריה באמצעות הילדים ושוב הפך תוקפני כלפיה. המתלוננת מסרה, שהנאשם אינו נושא בתשלומי מזונות, מתערב בחייה האישיים, ואינו פוגש בילדים משך חודשים ארוכים.

17. שרות המבחן ציין, כי הנאשם התקשה לשתף פעולה, ולתת אמון. הנאשם שלל נזקקות טיפולית בעניינו. על אף זאת, שרות המבחן הפנה את הנאשם למרכז למניעת אלימות במשפחה במעלה אדומים. מדיווח של העו"ס המטפלת בו במרכז, מסרה כי הנאשם שיתף פעולה במפגשים ובשיחות. להתרשמות שרות המבחן, המדובר בדינמיקה זוגית המאופיינת בצרכי תלות ושליטה של שני בני הזוג בצורה הדדית, וכן מתחושת רכושנות וקושי בנפרדות של הנאשם מבת זוגו.

18. באשר לעבירות, הנאשם נטל אחריות מילולית על האיומים, ושלל כל כוונה לפגוע במתלוננת. לדבריו, כאשר גילה כי היא מנצלת אותו ויוצאת עם גבר אחר, הוא חש דחיה, ניצול והשפלה ועל כן פעל בצורה תוקפנית באופן מילולי מתוך חוסר שליטה בעצמו ואף תחת השפעת אלכוהול.

19. הערכות שרות המבחן, כי בשל נסיבות חייו, הנאשם סיגל לעצמו דפוס של בריחה מהתמודדות באמצעות שימוש בחומרים משני תודעה. וכי נראה כי במערכת הזוגית, הנאשם מתקשה להיפרד מהמתלוננת אף לאחר הגירושין. הוסף, כי במצבים בהם הנאשם חש מושפל, דחוי ומנוצל, הוא עלול לפגוע בצורה אלימה ותוקפנית תוך קושי לבחון את ההשלכות לכך. כל אלו מהווים גורמי סיכון להישנות מעורבות אלימה במסגרת הזוגית. יחד עם זאת, לנאשם כוחות חיוניים לתפקוד, אשר באים לידי ביטוי בסיום לימודיו ורמה אינטליגנציה תקינה.



20. למרות הקושי בנטילת אחריות על מעשיו, ומתן אמון בגורמי טיפול, החל הנאשם לקבל סיוע טיפולי וכן נראה כי הפיק לקחים מההליך הפלילי המנוהל נגדו. אלו מהווים לדעתם גורמי סיכוי לשיקום והימנעותו מהתנהגות אלימה במסגרת הזוגית.

21. בתסקיר משלים מיום 22.2.2022, מסר שרות המבחן, כי הנאשם הבין את הקשיים בהתנהלותו, וכי הינו סובל מהתמכרות. על כן, פנה באופן עצמאי למרכז גמילה ושיקום בנתניה "מרכז אפיק", והשתתף בטיפול אינטנסיבי במשך 3 חודשים לצורך גמילה משימוש בסמים. לאחר מכן הנאשם המשיך להתגורר בנתניה ונמצא בטיפול באופן פרטי אצל מדריך אותו הכיר במסגרת הגמילה והשתתף בסדנא לשליטה בכעסים.

22. הנאשם הציג בפני שרות המבחן מכתבים מגורמי הטיפול, על פיהם הוא השתתף כנדרש בטיפולים וסיימם בהצלחה. עוד נמסר, כי הנאשם הביע מוטיבציה גבוהה לשיקום ויישם את מה שלמד בהתאם לניהול חייו. כיום הנאשם משתתף בשיחות פרטניות וכן בקבוצה של 12 הצעדים. בשיחה שערך שירות המבחן עם המדריך המטפל בנאשם, מסר האחרון, כי הוא רואה סימני החלמה אצל הנאשם, אשר מתבטאים בשינוי דפוסי חשיבה והתנהגות, בכך שבעבר היה תוקפן וכיום יותר מאוזן. עם זאת, יש לנאשם עוד עבודה עצמאית וכדי שיצליח בתהליך הגמילה והשיקום שהחל, הנאשם זקוק למסגרת טיפולית של מרכז יום בליווי עו"ס.

23. שרות המבחן מסר, כי שיתף את הנאשם בהתרשמותו של המדריך, אולם הנאשם ציין שמאחר ולא עבד משך 7 חודשים, הוא אינו פנוי להשתלב בטיפול המשכי.

24. משיחה נוספת שערך שרות המבחן עם המתלוננת עולה, כי בתקופה האחרונה אין קשר כלשהו בין הנאשם לבינה והילדים, וכיום אינה חוששת כי יפגע בה, אך חוששת כי במידה ותרצה לנהל קשר זוגי אחר הוא עלול לחוש שוב קנאה ולתקוף אותה ישירות או דרך הילדים. הוסף, שכיום הנאשם נוטל אחריות על מעשיו המתוארים בכתב האישום וכן בתיק המצורף, והוא הביע חרטה עליהם. הנאשם מסר שכיום הפנים את הפרידה מהמתלוננת, וכי הוא אינו בקשר עמה.

25. הנאשם ציין, כי ברצונו לחזור למגורים בבית אמו ולהיות קרוב יותר לילדיו, וכן להשתלב בתעסוקה, מאחר ולא עבד בכל תקופת הטיפול.

26. שרות המבחן הפנה את הנאשם למרכז למשפחה ב"יד שרה" במטרה להשתלב בטיפול בתחום האלימות במשפחה. הנאשם מסר, כי יפנה למרכז לאחר שיחזור למגורים בבית אמו, וברצונו להמשיך להגיע לטיפול אצל המדריך שלו בנתניה פעמיים בשבוע בכדי לשמור על עצמו ועל הגמילה שעבר. בהתייחס להמלצה הרי ששרות המבחן ממליץ לגזור על הנאשם עונש מוחשי ומציב גבולות של מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות.

תמצית טיעוני הצדדים:

27. המאשימה בטיעוניה הפנתה לכתבי האישום, העבירות בהן הורשע הנאשם, וכן הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. המאשימה התייחסה בטיעוניה לפסיקה בנסיבות דומות, בהן הוטלו על האשמים עונשי מאסר. בהתייחס למתחם צוין, כי בנסיבות העניין, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר.



28. המאשימה ציינה, כי על סמך התסקיר, הנאשם צריך לעבור תהליך גמילה ועבודה על כעסים. המאשימה הוסיפה, כי היא בקשר עם המתלוננת, אשר מסרה שככל והנאשם אינו יוצר קשר עמה, המצב יציב ורגוע. ואולם הדינמיקה בין הנאשם למתלוננת ומהות האיומים שהשמיע, לצד עברו הפלילי, העדר שיתוף פעולה עם שירות המבחן, מבסס מסקנה כי קיים צורך להטיל ענישה מרתיעה. על הנאשם ביקשה להטיל 12 חודשי מאסר, מאסר על תנאי משמעותי וקנס. זאת בנוסף לעונש שסוכם עליו ביחס לתיק שצורף.

29. ההגנה ציינה, כי המדובר בעבירות איומים כלפי אותה מתלוננת ללא עבירות נלוות. הוסף, כי האירועים התרחשו מספר חודשים לאחר הגירושין, ושירות המבחן אף מצוין, כי באותו השלב, הנאשם לא הפנים את הפרידה. ההגנה הדגישה, כי ניתן היה לייחס לנאשם עבירה אחת שכן המדובר באירוע מתגלגל, והעבירה הנוספת באישום השני נעשתה דרך הטלפון, כאשר הפוטנציאל לאלימות במקרה זה הינו נמוך. צוין, כי מהתסקיר עולה, כי הנאשם בשלב הראשון אכן התקשה ליטול אחריות, צרך אלוהול, דבר שהביאו לביצוע העבירות. מאז הנאשם נטל חלק בהליך גמילה ביוזמתו, במרכז גמילה מהתמכרויות למשך מספר חודשים, ובהמשך פנה למטפל מוסמך, במסגרתו עבר קורס לשליטה בכעסים למשך ארבעה חודשים. מאז מצוי הנאשם בקשר רציף עם המטפל. ב"כ הנאשם הדגישה, כי הנאשם מעוניין בסיום ההליך הטיפולי, נוכח מצבו הכלכלי ומשום כך הדבר אינו מאפשר לו להשתלב בטיפול המשכי, ועל כן מסתפק הוא בטיפולם במסגרת . N.A

30. בהתייחס למתחם צוין, כי הנאשם שהה מספר ימים במעצר, שהה במעצר בית ממושך למעלה מחצי שנה, ובהמשך בתנאי מעצר בית ליליים. על פיה, מתחם העונש בעבירות איומים ללא עבירות נלוות הינו החל ממאסר על תנאי או קנס, ובעבירות בתוך המשפחה, מתווסף רכיב של שירות לתועלת הציבור. על הנאשם ביקשה להטיל צו של"צ לצד מע"ת והתחייבות. ובמסגרת ההסדר העונשי בתיק שצורף להסתפק בקנס מידתי.

31. הנאשם בסיום נטל אחריות על מעשיו.

דין והכרעה:

32. בנסיבות המקרה ניתן לראות את כלל העבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד. המדובר בשני אישומים שהתרחשו בתוך כחודש ימים בנסיבות דומות, בין הנאשם לבין המתלוננת, כאשר הערך החברתי המוגן הינו זהה. לפיכך, אקבע מתחם אחד, המביא לידי ביטוי את העובדה שמדובר בשני אירועים ומספר עבירות. (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)).

33. מעשי הנאשם פגעו בערך החברתי של זכותו האינהרנטית של כל אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו. אין חולק כי במעשיו פגע הנאשם בערכים של הגנה על חיי אדם וכן הזכות לביטחון אישי ושלוות הנפש של גרושתו וילדיו.

34. מתחם העונש בגין עבירות איומים עומד לרוב על מאסר מותנה ו/או צו של"צ כאשר המדובר באירוע איומים בודד ללא עבירות נלוות (ראו לדוגמה ת"פ 43163-02-18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (12.12.18)), ומספר מועט של חודשי מאסר בפועל ועד לשנת מאסר כאשר נלוות לאיומים עבירות תקיפת סתם או כשהמדובר



באיומים חמורים (ראו לדוגמה: עפ"ג 3328-05-15 פלוני נגד מדינת ישראל (6.9.15); עפ"ג 5601-09-17 אמגד אגרוף נ' מדינת ישראל (09.04.18); עפ"ג (מרכז) 1079-04-14 נגוסה יטזב נ' מדינת ישראל (17.6.14); רע"פ 9704/06 גרמן סלונים נ' מדינת ישראל (28.11.06) ועוד).

35. בסעיף 40ט לחוק העונשין פורטו שיקולים שיש בהם להשפיע על קביעת מתחם העונש, ביניהם: הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו, יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו.

36. במקרה דנן, המדובר בעבירות שחומרתן רבה, זאת משום צבר האירועים וכן אופי האיום שהופנה כלפי המתלוננת. המניעים למעשה אף הם חמורים, בעקבות גירושין, וכאשר הנאשם מצוי תחת השפעת אלכוהול אשר גרם לו לנקוט באלימות מילולית קשה כלפי המתלוננת, בגין קשר זוגי שניהלה עם אדם אחר.

37. סבורני, כי בנסיבות האמורות ים מתחם העונש ההולם הינו החל ממאסר על תנאי וצו של"צ ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו על דרך עבודות השירות, לצד מאסר מותנה.

38. באשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית בתיק שצורף, הרי שקיימת הסכמה בין הצדדים, כי יעתרו במשותף להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי וקנס לשיקול דעת בית המשפט.

העונש המתאים לנאשם:

39. בגזירת העונש המתאים לנאשם יש להתייחס בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק העונשין). הנאשם כבן 38 גרוש אב ל-3 ילדים בטווח הגילאים 6-9. הנאשם הודה בבית המשפט בעבירות שיוחסו לו, וכן צירף תיק נוסף, גם עליו נטל אחריות. לנאשם רישום פלילי הכולל הרשעות בעבירה של צריכה עצמית של סם. הבאתי בחשבון גם את חלופי הזמן מעת ביצוען של העבירות (כשנתיים ימים).

40. בהתאם לתסקיר המשלים, הנאשם פנה באופן עצמאי למרכז טיפולי, והשתתף בטיפול אינטנסיבי משך כ-3 חודשים. הנאשם נמצא כיום בטיפול פרטי אצל מדריך אותו הכיר במסגרת הגמילה. בהתאם לדיווח מהמרכז הטיפולי, הנאשם השתתף בקבוצות הטיפוליות, ובכל פעולות המרכז, אף התקבל דיווח מהמדריך, בו נמסר דיווח חיובי אודות הנאשם.

41. נתתי משקל להתרשמות שרות המבחן, לכך שכיום הוא הפנים את הפרידה מגרושתו, וכי הוא אינו בקשר עמה.

42. הבאתי בחשבון את גורמי הסיכוי וכן גורמי הסיכון עליהם עמד שרות המבחן בתסקירו. הנאשם מביע רצון לסיים את ההליך, והוא אינו מעוניין ליטול חלק בטיפול המשכי במסגרתם. סבורני, כי בשלב זה יש לצדד בעמדתו זו לסיום ההליך, להסתפק בתהליך הטיפולי אותו עבר במסגרת עצמאית, זאת לצד עמדת שרות המבחן לכך שכיום הנאשם הפנים את הפרידה מגרושתו והוא אינו מצוי בקשר עמה. בהיבט זה, יש לקחת בחשבון גם את עמדת המתלוננת אשר ציינה בפני שרות המבחן, כי היא אינה חשה איום ממשי לפגיעה מצד הנאשם.



43. עוד הבאתי בחשבון את תקופת המעצר בה שהה הנאשם, וכן התנאים המגבילים שהוטלו עליו משך ניהול התיק. אף מטעם זה יש לקבוע את עונשו בתחתית המתחם, ולהימנע מהטלת מאסר, דבר שיאפשר לו לשוב למסגרת תעסוקה סדירה, ויאפשר לו לצאת לדרך חדשה בחייו.

44. נוכח טעמים אלו, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם, קרי, הטלת צו של"צ לצד ענישה נלווית כפי שיפורט להלן:

- א. 200 שעות שירות לציבור. תוכנית של"צ תוגש בתוך 60 יום לאישור בית המשפט.
- ב. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.
- ג. התחייבות בסך 3500 ₪ להימנע משך 3 שנים מביצוע העבירות בהן הורשע. רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם בע"פ.
- ד. פיצוי למתלוננת בסך 2000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.8.2022. הפיצוי יועבר למתלוננת ישירות על ידי המזכירות.
- ה. קנס בסך 750 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.8.2022.

45. המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בנוכחות המאשימה, הנאשם ובאת כוחו.