



ת"פ 34106/10/13 - פרקליטות מחוז מרכז מיסוי וכלכלה נגד זאב ברנד, אתי אמיר

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 34106-10-13 פרקליטות מחוז מרכז מיסוי וכלכלה נ' ברנד ואח'
תיק חיצוני: 12612

מספר בקשה: 36

פרקליטות מחוז מרכז מיסוי וכלכלה

1. זאב ברנד
2. אתי אמיר

בפני כבוד השופט עוז ניר נאוי
המבקשת:
נגד
המשיבים:

החלטה

בעניין בקשה להגשת תיעוד חזותי של חקירת הנאשמת 2 -

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, החלטתי לקבל את הבקשה. להלן טעמי.

1. תחילה מצאתי לקבוע כי בניגוד לטענות הנאשמת, הרי שבכל הכבוד אין מדובר בראיה חדשה או "בראיות נוספות" (סעיף 73 לתשובת הנאשמת מתאריך 8.3.2016), או בראיה שדבר קיומה לא נכלל ברשימת החקירה וממילא בראיה אשר דבר קיומה לא היה ידוע לנאשמים.
2. כפי שטענו הצדדים, ברשימת חומרי החקירה, נכתב מפורשות כי קיימה מעטפה ובה תיעוד חקירה של הנאשמים, כפי שאף מצינת בהגינותה ב"כ הנאשמת (סעיף 59 לתשובה מתאריך 8.3.2016).
3. יתר על כן, עסקינן בראיית מקור אשר תמלולה וליתר דיוק תכתובה, הוגש בהסכמת הצדדים. משכך סבורני כי אין בהגשת התיעוד החזותי של אותן החקירות ממש, אלא הגשה של ראיות המקור, ואיני סבור כי מדובר כלל בראיה חדשה; בעניין זה מקובלות עלי טענות המאשימה בסעיף 6 לתשובתה מתאריך 14.3.2016.
4. יתר על כן, במסגרת כפירתה בכתב האישום, כפי שהוגשה בכתב בתאריך 24.11.2014, לא טענה הנאשמת דבר לעניין אופן חקירתה ובכלל זה מצבה הנפשי - וכהגדרת באת כוחה - מצבה המנטלי במהלך חקירתה במשטרה (סעיף 10 לתגובה מתאריך 8.3.2016). בנסיבות אלה, הגשת ראיית המקור מתבקשת וטענות



המאשימה לעניין זה, בתגובתה מתאריך 4.4.2016, מקובלות עלי.

5. סבורני אף כי, הגשת התיעוד החזותי נדרשת על מנת לעמוד על נסיבות החקירה. בכל הכבוד, לא ברור איזה נזק ייגרם לנאשמת מהגשת התיעוד החזותי, והתנגדותה הנחרצת להצעת כי טרם מתן החלטה בבקשה זו, יצפו ב"כ הנאשמת והנאשמת בתיעוד החזותי, תמוהה בעיני. למצער, כך אני סבור, טרם מתן עמדתה, היה על ההגנה לצפות בתיעוד, כפי שאף בקשה ההגנה, בתשובתה לבקשה (ראו סעיף 78 לתשובתה מתאריך 8.3.2016).

6. אני סבור כי בקבלת הבקשה להגשת התיעוד החזותי, יש להוביל לפתיחת ניהול המשפט מחדש; לא מצאתי כל רלבנטיות בין הגשת תיעוד חזותי לחקירה שהוגשה בהסכמה, לבין זימונם וחקירתם של כל העדים ובנוסף, הגשת כל חומר החקירה בתיק, וזאת בניגוד למוסכם בין הצדדים - כפי שמבקשת ההגנה בתשובתה. דווקא בקשה זו, סבורני, היא שעשויה לגרום עינוי דין לנאשמת. לפיכך, אני נעתר לעתירה זו של ההגנה (סעיף 78 לתשובתה מתאריך 8.3.2016).

7. בכל נסיבות העניין, ומכל הטעמים המפורטים לעיל, ראיתי להתיר למאשימה להגיש את התיעוד החזותי, ובלבד שיוגש התיעוד החזותי של כלל חקירות הנאשמת במלואו, כפי שפורט ברשימת חומר החקירה, תוך 7 ימים.

8. אין בהחלטה זו כדי לפגוע בלוחות הזמנים שנקבעו בהחלטתי מתאריך 28.2.2016.

ניתנה היום, כ"ה אדר ב' תשע"ו, 04 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.