



ת"פ 34079/05/20 - מדינת ישראל נגד רומן פלברג

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 34079-05-20 מדינת ישראל נ'
פלברג(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד רחל חלק- פרקליטות מחוז מרכז
נגד הנאשם		רומן פלברג באמצעות ב"כ עו"ד רן שטרצר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק זה וכן בכתבי האישום המתוקנים בת"פ 19923-07-19 ובת"פ 20051-04-20 בביצוע עבירות של ייצור והכנת סם על פי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן **הפקודה**). החזקת סם שלא לצריכה עצמית (2 עבירות) על פי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודה. החזקת כלים להכנת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית (2 עבירות) על פי סעיף 10 לפקודה. נטילת חשמל על פי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. החזקת סם לצריכה עצמית על פי סעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודה.
2. בתיק זה הוגש כתב אישום מתוקן בו נטען כי החל מיום 1.10.17 ועד ליום מעצרו, שכר הנאשם דירה ביחד עם אחר תמורת סכום של ₪ 4,200 עבור כל חודש. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עזב האחר את הדירה והנאשם הקים בחדרי הדירה מעבדה הכוללת ציוד בהיקף נרחב למטרת גידול סם מסוכן מסוג קנבוס ובכלל זה 2 מזגנים, 2 מאווררים, אדניות, שנאים, בית מנורות ונורות, בריכת מים, דשן מסוגים שונים ומשקלים דיגיטליים. ביום 11.5.20 כללה המעבדה שני חדרי גידול פעילים והיו בה 47 צמחי קנבוס גדולים, במשקל נטו של 36.52 ק"ג. בנוסף, הנאשם נטל שלא כדין מחברת החשמל בעלות משוערת של כ-19,464 ₪.



3. בכתב האישום המתוקן בת"פ 19923-07-19, נטען כי ביום 1.5.19 החזיק הנאשם בדירה בה התגורר 12 אדניות בהן אדמה, מנורות, מפוח, 6 צלחות וקופסא לבנה בהן סם מסוג קנבוס במשקל נטו של 250 גרם, 2 צנצנות בהן סם מסוכן מסוג קנבוס: 135.20 גרם נטו ו- 101.64 גרם נטו. 2 קופסאות פלסטיק זהות בהן סם מסוכן מסוג קנבוס: 149.34 גרם נטו ו-149.45 גרם נטו.
4. בכתב האישום המתוקן בת"פ 20051-04-20 נטען כי ביום 27.4.17 החזיק הנאשם בביתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 59 גרם נטו וכן בשני משקלים דיגיטליים.
5. בישיבת יום 31 במאי 2021 הנאשם הודה בשלושת כתבי האישום ועניינו הועבר לצורך עריכת תסקיר שירות המבחן לעניין העונש.

תסקיר שירות המבחן

6. בתסקיר שהוגש מיום 27 בינואר 2022, מתואר נאשם בן 27, גרוש ואב לשתי בנות. אינו עובד בשל נסיבות רפואיות ומתמודד עם חובות כספיים לגופים ממסדים לאחר שבשנת 2017 הוכרז כפושט רגל. עוד עולה כי תלוי ועומד נגדו תיק מב"ד בגין ביצוע עבירות מין ובהתייחסותו לביצוע העבירות מושא הליך זה לוקח אחריות חלקית על מעשיו. באשר לתיקים המצורפים מסר כי החזיק את הסם בביתו לצורך שימוש האישי בלבד. תאר כי מעצרו סייע לו לגלות תובנה באשר לכך שהדחיק את מצוקתו במשך שנים ובפגישה עמו ביטא חרטה וצער על מעשיו. מדיווח עדכני של גורמי הטיפול במסגרת "התחלה חדשה" עלה כי משולב בטיפול פרטני ובקבוצה טיפולית למכורים נקיים. משתף פעולה ומקפיד להגיע לטיפולים בזמן ובאופן קבוע ובעל ערכים ומוסר נורמטיביים. במכלול הנתונים סבורים כי המשך שיתוף הפעולה עם התהליך הטיפולי, יפחית מהסיכון להישנות ביצוע עבירות נוספות בעתיד. נוכח השתלבותו בטיפול משמעותי במסגרת "התחלה חדשה" המוטיבציה שמבטא להמשך בטיפול ומחויבותו לתהליך, מצאו לנכון לבוא בהמלצה שיקומית בעניינו. לפיכך, שירות המבחן המליץ על צו מבחן וענישה בדרך של מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות.

ראיות לעונש

7. ההגנה הגישה מטעם המרכז לטיפול ואבחון לעוברי חוק - "התחלה חדשה" דו"ח מצב טיפול מיום 23 בינואר 2022. הנאשם פנה אל המרכז כדי לבחון את צרכיו הטיפוליים ולשלבם בהליך טיפולי. בבדיקה הנאשם שיתף מעולמו ותיאר בפירוט את העבירות שביצע, את הרקע למעשיו ואת התובנות וההשלכות בבחירותיו. הנאשם שולב בטיפול פרטני וקבוצתי במרכז לצד פיקוח על שימוש בסמים ולהתרשמותם משתף פעולה באופן מיטבי ובעל מוטיבציה גבוהה. לפיכך, באו בהמלצה להתיר לו המשך טיפול במרכז.



8. בטרם נשמעו הטיעונים לעונש העידה ההגנה עד אופי: מר דנ ג ד, עובד סוציאלי מטעם המרכז "התחלה חדשה". העיד על שילובו של הנאשם בהליך הטיפול, והתרשמותו מאדם בעל אינטליגנציה אשר פועל מתוך מוטיבציה ורצון לעבור טיפול. ערך לנאשם בדיקות לצורך איתור סם אשר נמצאו נקיות מלבד מעידה חד פעמית. סבור כי יש לאפשר לנאשם המשך השתלבות בטיפול וסבור כי נכון יהיה להשית עליו עונש אשר לא יגדע את התהליך החיובי וההליך הטיפולי בו מצוי הנאשם.

9. המאשימה הגישה תדפיס רישום פלילי (ת/1). לנאשם הרשעה קודמת אחת משנת 2008 בעבירה שאינה מן העניין - החזקת מקום להימורים או הגרלות.

טיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה, עו"ד רחל חלק, הצביעה על הערכים המוגנים וטענה כי יש ליתן משקל נכבד לשיקול של הרתעה וזאת על מנת להזהיר ולהעביר מסר חד וברור לעבריינים פוטנציאליים. הנאשם פגע פגיעה משמעותית בערכים המוגנים עת עמד בראש שרשרת הסם. תכנן, יזם ופעל ביוזעין לשם הוצאת תכניתו לפועל בשל בצע כסף. הנזק הפוטנציאלי ממעשיו עשוי להיות משמעותי ומניעתו היא תוצאה של פעילות גורמי האכיפה. לעמדת המאשימה מתחם העונש ההולם בגין התיק העיקרי נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל; המתחם בת"פ 19923-07-19 נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל; המתחם בת"פ 20051-04-20 נע בין ענישה הצופה פני עתיד למספר חודשי מאסר ויכול וירוצו בעבודות שירות. עתרה למתחם עונש כולל הנע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל. מנגד, לזכותו ציינה את הודאתו, את לקיחת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי. עם זאת, הוטעם כי הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו כעולה מהאמור בתסקיר. לפיכך, ביקשה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו העליון של השליש התחתון של המתחם הכולל, ולהשית עליו מאסר בפועל משמעותי.

11. ב"כ הנאשם, עו"ד רן שטרצר, סבר כי מתחם הענישה לו עתרה המאשימה בעניינו של הנאשם אינו מתיישב עם מדיניות הענישה הנוהגת. בהקשר זה נטען כי בשנים האחרונות חל שינוי ביחס לאיסור על השימוש בקנבוס, אשר בא לידי ביטוי בחקיקה, באכיפה ובענישה ולכן יש להחיל את השינוי גם במקרה זה. עוד נטען, כי העבירות לא בוצעו בתחום ולא נתפסו ראיות על כך שהנאשם מכר את הסמים. ב"כ הנאשם סבור כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל-24 חודשי מאסר בפועל ואילו בעבירה של החזקת סמים המתחם ינוע בין קנס לענישה צופה פני עתיד. הסנגור עמד על נתוני האישיים של הנאשם: יליד ברית המועצות, עלה ארצה בגפו ממניעים ציוניים, הוא ביצע שירות צבאי, ברקע לביצוע העבירות עומדים דפוסים התמכרותיים ומצב כלכלי קשה. ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ואת



האמור בחוות הדעת מטעם "התחלה חדשה" כך שתעשה סטייה מהמתחם משיקולי שיקום ויושט על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

12. הנאשם בדבריו, הדגיש את הרקע למעשיו; תיאר את התקופה בה צרך סמים ואת שיתוף הפעולה שלו עם הגורמים המטפלים.

דין והכרעה

מתחם העונש

13. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם הינו שמירה על בריאות הציבור והצורך להילחם בתופעת גידול הסמים בשל הנזקים החברתיים שנגרמים בעטייה. כאשר נאמר כבר רבות על ידי בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, בדבר חשיבות המלחמה בתופעה זו. עוד נגרמה פגיעה בערך השמירה על קניין בנטילת החשמל ללא רשות.

14. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את העובדה כי ככל שמדובר בעבירת גידול הסמים, כך בנסיבותיה של עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית כמתואר בכתב האישום, הרי שאלו עבירות שבוצעו תוך תכנון מראש ותוך נקיטת מאמצים ומשאבים רבים וזאת מתוך רצון להפקת רווח כלכלי. לקחתי בחשבון אף את הכמות הגדולה של הסמים שנתפסה וכן את הנזק שנגרם לחברת החשמל וכתוצאה מכך לציבור כתוצאה מגניבת החשמל על ידי הנאשם. לא ניתן אף להתעלם מכך שמדובר בשלש עבירות שבוצעו בזמנים שונים, בדירות שונות. כאשר ביום מעצרו בתיק שמתנהל בפניי, היו כבר תלויים ועומדים נגד הנאשם 2 כתבי אישום בהם התנהלו הליכים פליליים ולא היה בכך בכדי להרתיעו מלהמשיך במעשיו.

15. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, לרבות אלו שהוצגו בפניי על ידי הצדדים, העוסקים בביצוע עבירה של גידול סמים במעבדה, כמפורט להלן:

א. רע"פ 6041/18 יוסי כהן נ' מדינת ישראל (22.10.2018), אושר עונש של 20 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 8,000 ₪ וכן מתחם ענישה שנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל, לנאשם שגידל סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כמעט 40 ק"ג וגניבת חשמל בשווי כ-40,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי, לא ניהל הליך הוכחות, טופל ביחידה להתמכרויות ועבר הליך גמילה מסמים. המלצת שירות המבחן הייתה לגזור עליו עונש של מאסר בעבודות שירות וצו מבחן.



ב. עפ"ג 22444-01-17 **קובי יעקב רובין נ' מדינת ישראל** (20.6.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 162 שתילי קנאביס במשקל של כ-22.2 ק"ג. הנאשם היה נעדר עבר פלילי מכל מין וסוג שהוא. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט דחה טענותיו כי ביצע את העבירות על מנת להקל בכאבים מהם הוא סובל בשל בעיותיו הרפואיות, והוא נדון ל-14 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 25,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם נדחה (למעט הפחתת הקנס ל-5,000 ₪).

ג. עפ"ג 28580-03-20 **ברדוגו נ' מדינת ישראל** (2.6.2020), המערער הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של גידול סמים במשקל נטו של 32.55 ק"ג. בית המשפט קמא השית 20 חודשי מאסר בפועל, בציינו כי מתחם הענישה עומד על 15-36 חודשי מאסר, לצד קנס בסך 15,000 ₪. המחוזי קבע כי אין שגגה בגזר הדין, הנשען על ידי מדיניות ענישה ידועה. עם זאת, בהתחשב בנסיבותיו האישיות הקשות של המערער, סברו כי ניתן להקל במעט בעונשו, לפני משורת הדין כך שעונשו הומר בעונש מאסר לתקופה של 17 חודשים.

ד. עפ"ג 62843-07-17 **גאבר נ' מדינת ישראל** (24.12.2017), המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של גידול במשקל כולל של 31.15 ק"ג ונדון ל-18 חודשי מאסר וקנס כספי בסכום של 10,000 ₪. המחוזי אישר את מתחם הענישה שנקבע על ידי בית משפט קמא, בין 16 ל-30 חודשי מאסר ודחה את ערעורו של המערער על חומרת העונש.

ה. ת"פ 16673-04-17 **מדינת ישראל נ' אברהם טרגנו** (17.1.2019), הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בגידול 534 שתילי קנאביס במשקל של כ-38.3 ק"ג וגניבת חשמל בשווי כ-30,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי ושירות המבחן הצביע על הליך שיקומי. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל. נגזרו עליו תוך סטייה מהמתחם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית.

ו. ת"פ (ת"א) 44986-07-15 **מדינת ישראל נ' שאול סופר** (23.4.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 250 שתילי קנאביס במשקל של כ-34 ק"ג. לנאשם היו הרשעות קודמות במגוון עבירות. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 17-30 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל לאחר שנמצא שיש לחרוג מהמתחם בעניינו לאור הליך שיקום משמעותי שעבר.

ז. בת"פ 3001-08-12 **מדינת ישראל נ' משה עמר** (24.3.2014), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-35.89 ק"ג. לחובתו של הנאשם הרשעה אחת קודמת



בעבירות סמים. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס משמעותי. עונשו של הנאשם הועמד על 13 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 15,000 ₪.

16. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה באשר לכתב האישום בת"פ 34079-05-20, נע בין 15-30 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

17. באשר לת"פ 19923-07-19, שם הורשע הנאשם בהחזקת סם וכלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, במשקל כולל של כ- 785 גרם קנאביס. מתחם הענישה נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל.

18. באשר לת"פ 20051-04-20 העוסק בהחזקת סם מסוג קנבוס לצריכה עצמית, הרי שבהתאם לשינוי בחקיקה, המדובר בעבירה מנהלית שהעונש בצידה הוא קנס.

19. **אשר על כן אקבע מתחם ענישה כולל, הנע בין 16-32 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

20. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא, את הודאת הנאשם, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים בשלושה כתבי אישום שהוגשו בשלושה בתי משפט שונים. לנאשם הרשעה קודמת אחת משנת 2008 בעבירה שאינה מן העניין ולכן איני סבור שיש בה על מנת להשפיע לרעה על מיקומו של הנאשם במתחם הענישה.

21. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות מבחן הסוקר את נסיבות חייו, אשר הינו גרוש ואב לשתי בנות בגילאים 15 ו-22. דווח אודות הליך טיפולי במסגרת "התחלה חדשה", שהחל כבר בחודש ספטמבר 2020, הן בטיפול פרטני והן בהמשך בקבוצה טיפולית, כאשר הנאשם משתף פעולה ומקפיד להגיע למפגשים. הוא משתתף דומיננטי, בעל מוטיבציה פנימית לטיפול. בכל מהלך התקופה, מלבד מעידה אחת נמצא בבדיקות נקי משרידי סם. שירות המבחן סבור כי המשך ההליך הטיפולי, יפחית מהסיכון להישנות ביצוע עבירות בעתיד. שירות המבחן מצביע על כך שהנאשם נוטל אחריות חלקית לביצוע העבירות, אולם ממליץ נוכח השתלבותו בהליך משמעותי ב"התחלה חדשה", על הטלת צו מבחן לצד עונש מאסר בעבודות שירות.

22. הוגשה אף חוות דעת ממרכז "התחלה חדשה", בה פירוט רב יותר אודות נסיבות חייו של הנאשם, לרבות אודות מעצרו הקודם ממנו שוחרר ללא שיוגש נגדו כתב אישום בשל העבירות בהן נחשד וחוויותיו הקשות



מהמעצר. כך גם פירוט אודות ההליך הטיפולי. לבית המשפט התייצב אף העובד הסוציאלי המטפל בו במסגרת "התחלה חדשה", מר דנ ג ד, שהדגיש כי הנאשם פועל מתוך מוטיבציה פנימית ומשקיע בהליך הטיפולי. כיום, השתלב בתפקיד ניהולי בעבודתו, התחיל זוגיות חדשה ומנהל אורח חיים נורמטיבי.

23. כתבי אישום מעין זה, בהם מורשע נאשם בגידול סמים ב"מעבדה" מגיעים, לצערנו, רבות לפתחם של בתי המשפט. ובמקרים רבים מדובר אף בנאשמים חסרי כל עבר פלילי וכן בנאשמים ששירות המבחן ממליץ בעניינם לנקוט באפיק הטיפולי - שיקומי. נקבע לא אחת על ידי בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון כי בעבירות שכאלו, נג דרך כלל האינטרס האישי מפני האינטרס הציבורי. בית המשפט המחוזי מרכז - לוד, בהחלטה שניתנה בע"פ 27388-03-20 **מדינת ישראל נ' ישראל סעדיה סויסה** (14.12.20) ושערעור עליה נדחה בבית המשפט העליון, סקר פסיקה בעניין זה, לרבות פסיקה בה הוקל עונשם של נאשמים למאסר בדרך של עבודות שירות וקבע כי: **"עיון בפסיקה הנ"ל מצביע על כך, כי ענישה מקלה זו אינה בגדר הכלל, אלא אושרה במקרים של שיקום "יוצא דופן" או "דרמטי" בעניינם של נאשמים נעדרי עבר פלילי או עבר פלילי מינורי"**.

24. אך בחודש הקודם נדרש לנושא בית המשפט העליון במסגרת ע"פ 126/22 **מדינת ישראל נגד פלוני** (27.4.22), שם נקבע כי: **"הלכה מושרשת היא שבעבירות של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות משמעותית, על הענישה להיות מחמירה ומרתיעה** (ע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל**, פס' 8 [פורסם בנבו] (12.8.2018)). עבירות כאלו מעוררות "צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים" (ע"פ 4387/20 **מדינת ישראל נ' דרור**, פס' 13 [פורסם בנבו] (8.2.2021)). כוחם של דברים אלו יפה גם ביחס לסם מסוג קנבוס, כבעניינו, שלגביו כבר נקבע כי "סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם" (עניין זנזורי, פס' 8; ראו גם: ע"פ 6299/20 **חן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.2.2021)). וכן כי: "סיכויי שיקום טובים, שניתן שיתעצמו אם ימשיך בתהליך", כפי שהעריך שירות המבחן, אינם מצדיקים בנסיבות המקרה שלפנינו חריגה ממתחם הענישה. כך, אף פריעת החוב לחברת חשמל, לקיחת אחריות על המעשים והעדור עבר פלילי - נשקלים במסגרת מתחם העונש ופועלים לטובת המשיב, ואינם מצדיקים בהכרח סטייה ממתחם הענישה".

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©