



ת"פ 34072/03/18 - מדינת ישראל נגד אנטון שמורגון

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 34072-03-18 מדינת ישראל נ' שמורגון

בפני
בעניין: כבוד השופט עמית מיכלס
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אנטון שמורגון

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד מ. מלכה, שלוחת תביעות ראשל"צ

ב"כ הנאשם: עוה"ד ר. דגן וי. שקלר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של **החזקת סכין שלא למטרה כשרה**, לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק). הנאשם זוכה מיתר העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

2. ככל שהדבר נוגע לחלק בו הורשע הנאשם, נקבע בהכרעת הדין שביום 8.3.2018, סמוך לשעה 22:35, עת הגיעו שוטרים לרחוב הגדוד העברי בראשון לציון במטרה לעצור את הנאשם, החזיק הנאשם בכליו סכין. הנאשם הודה בהחזקת הסכין, אולם טען שהיא נועדה להגנה עצמית, טענה אותה מצאתי לדחות לאחר שקבעתי שהיא אינה עולה כדי "מטרה כשרה" על פי הפסיקה, גם בנסיבות בהן, לטענת הנאשם, הוא הותקף יום קודם לכן על ידי מי שהיה חברו.

3. לאחר הקראת הכרעת הדין וטרם שנשמעו הטיעונים לעונש, לאחר שהובהר שבכוונת ב"כ הנאשם לעתור לעונש של של"צ בעוד שבכוונת המאשימה לעתור להטלת מאסר בפועל, ועל מנת שבשלב הטיעונים לעונש תהיה בפני בית המשפט תמונה מלאה, מצאתי להפנות תחילה את הנאשם לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

מספר ימים לאחר מכן, ביום 6.5.2019 הוגשה מטעם הנאשם בקשה לזכותו מהעבירה בה הורשע בנימוק שמעשיו חוסים תחת הגנת "זוטי דברים". לחלופין, הובהר שהנאשם יבקש במסגרת הטיעונים לעונש שיוטל עליו, לכל היותר,



עונש של מאסר מותנה. עוד נכתב שהדברים שנאמרו על ידי באת כוחו במעמד הקראת הכרעת הדין בנוגע לעתירת ההגנה להטיל עליו צו של"צ מקורם ב"טעות". ביום 7.5.2019 מצאתי לדחות את טענת "זוטי הדברים" ובמקביל פטרתי את הנאשם מהופעה בפני שירות המבחן. לאחר שהובהר שהנאשם מתעקש שלא לבצע עבודות שירות, ככל שיוטל עליו עונש מסוג זה, פטרתי את הנאשם מהתייצבות בפני הממונה על עבודות השירות.

טיעוני הצדדים לעונש ודברי הנאשם

4. ביום 16.7.2019 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, במסגרתם הגישה המאשימה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם, מעודכן ליום 16.7.2019 (1/ת).

5. ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה את חומרת מעשיו של הנאשם, שיצא מביתו כאשר הוא מצויד בסכין בה היה נכון להשתמש. עוד הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם ולצורך לעקור מהשורש את תופעת הסכינאות. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, נטען כי יש מקום להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הדגישה שההגנה סירבה להפנות את הנאשם לשירות המבחן או, לחלופין, לבחון אפשרות להטיל עליו עונש של עבודות שירות, ומכאן שחסמה כל אפיק שיקומי, או אפשרות להטיל על הנאשם עונש שאינו כולל רכיב של מאסר בפועל. ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר בפועל, והפנתה לצורך ביסוס עמדתה לפסיקה, אליה אתייחס בהמשך. לאור עברו הפלילי של הנאשם, הכולל 3 הרשעות קודמות, ועונשי המאסר שריצה בעבר, עתרה המאשימה להשית עליו עונש מאסר בפועל באמצע המתחם, לצד מאסר על תנאי, קנס וחתימה על התחייבות.

6. מנגד, הפנתה ב"כ הנאשם לנסיבות החזקת הסכין על ידי הנאשם, בקיוסק ולא במקום בילוי, כאשר לדבריה הנאשם היה קרוב לתקיפה אלימה מצד חברו, שאף הפליל אותו בכך שטען שהותקף על ידי הנאשם. נוסף על כך טענה שהחקירה המשטרתית הייתה חקירה רשלנית שהובילה להליך מעצר מיותר. לדבריה, הנאשם ומשפחתו נאלצו לעזוב את ראשון לציון ולעבור לעיר דימונה עקב צו הרחקה שהוטל על הנאשם במסגרת ההליך הפלילי שהתנהל נגדו. עוד צוין שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בהחזקת הסכין.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, נטען שמצבו הכלכלי הורע, לאחר ששהה כחודשיים במעצר ולאחר מכן עבר להתגורר בדימונה. לדידה של ההגנה, מעשיו של הנאשם מצדיקים להטיל עליו עונש בתחתית המתחם העונשי שייקבע. ההגנה הגישה אף היא פסיקה מטעמה, אליה אתייחס בהמשך, התומכת בעמדתה העונשית. לבסוף נטען, שבנסיבותיו המיוחדות של תיק זה, בו שהה הנאשם במעצר לאחר שיוחסה לו עבירת אלימות חמורה ממנה זוכה לאחר ניהול הליך ההוכחות, אין מקום להטיל עליו עונש כלשהו, ולחלופין, יש להסתפק בימים בהם שהה במעצר.

7. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, ביקש להתחשב במצבו והדגיש כי מלבד הקושי הפסיכולוגי עמו הוא מתמודד בשל ההליך הפלילי, מבחינה כלכלית הוטלו עליו עיקולים ומצבו קשה.

דין - קביעת מתחם הענישה



8. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה יש לתת את הדעת לעיקרון ההלימה, אשר משמעותו הינה קביעת יחס הולם בין חומרת העבירות בנסיבותיהן ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו. בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירה, על בית המשפט להתחשב בשלושה גורמים: האחד - הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם; השני - נסיבות הקשורות לביצוע העבירה; השלישי - מדיניות הענישה הנוהגת.

9. הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם הגנה על חיי אדם וביטחון הציבור, והצורך להילחם מלחמה עיקשת ובלתי מתפשרת באלימות בכלל ובתופעת הסכינאות בפרט. עמד על כך השופט י. דנציגר בע"פ 175/10 חנוכיב נ' מדינת ישראל (28.7.2011):

"כבר נפסק לא אחת כי אל לו לבית המשפט להישאר אדיש לתופעת "תת-תרבות הסכין", כלשונו של השופט מ' חשין, אשר פשתה בקרבנו [בש"פ 2181/94 מיכאלי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), 22.4.1994]. בתי המשפט מצווים להחמיר עם מי שלקח לידו כלי משחית כסכין במטרה ברורה לפצוע אדם אחר ומתוך הבנה לתוצאות הקשות האפשריות למעשיו..."

10. במקרה שלפנינו מידת הפגיעה בערך המוגן הינה בינונית-גבוהה. הנאשם הודה שהמטרה לשמה יצא עם סכין מביתו הייתה שימוש בסכין בשעת הדחק, ככל שיותקף על ידי חברו. בכך כיוון הנאשם לאירוע שאירע יומיים קודם לכן, שעמד בבסיס כתב האישום המקורי, בו הידרדר ויכוח עם מי שהיה חברו הטוב לכדי תגרה של ממש, במהלכה יתכן שהחבר נדקר בחזהו. זה המקום לציין שבהכרעת הדין קבעתי שלא הוכח מעבר לספק סביר שהנאשם נשא עמו סכין במהלך האירוע, או שהנאשם דקר את חברו.

יומיים לאחר האירוע האלים נטל הנאשם את הסכין מביתו, כאשר הוא צופה כאפשרות קרובה לוודאי שככל שייתקל בחברו, ייעשה שימוש בסכין. לפיכך, טענת ב"כ הנאשם, לפיה הסכין הוחזקה בקיוסק, להבדיל ממקום בילוי, אינה מקהה מחומרת מעשיו של הנאשם, בפרט שעה שהנאשם נשא את הסכין כאשר הסתובב ברחובות העיר עם זוגתו ושתי בנותיו הפעוטות. במעשיו אלו הראה הנאשם שהוא מעדיף לפתור סכסוכים בעצמו, לרבות בדרך של שימוש בסכין, על פני פנייה למשטרה וקבלת מענה חוקי למצוקותיו.

מדיניות הענישה הנוהגת

11. סקירת גזרי הדין בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה מצביעה על מנעד רחב של עונשים, הנעים בין מאסר מותנה ושל"צ או קנס ועד לעונשי מאסר מאחורי סורג ובריאח למשך מספר חודשים:

א. ברע"פ 1949/15 תקרורי נ' מדינת ישראל (2.4.2015), אושר עונש של צו של"צ בהיקף 180 שעות לנאשם אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין. על אף שתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם נשא אופי חיובי, ביטל בית המשפט המחוזי את החלטת הערכאה הדיונית שלא להרשיעו.

ב. ברע"פ 6006/08 בוחבט נ' מדינת ישראל (17.11.2018), אושר עונש של 6 חודשי מאסר,



שלאחר הפעלת מאסר מותנה הצטברו לכדי 12 חודשי מאסר בפועל, לנאשם בעל עבר פלילי מכביד אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין.

ג. בעפ"ג (חי') 32632-08-17 כבהא נ' מדינת ישראל (9.11.2017), אושר עונש של 4 חודשי מאסר, אשר לאחר הפעלת מאסר מותנה הצטברו לכדי 10 חודשי מאסר בפועל, לנאשם אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין. לחובת הנאשם עמד עבר פלילי, תסקיר שהוגש בעניינו נשא אופי שלילי, והוא לא הגיע לפגישה עם הממונה על עבודות השירות.

ד. בעפ"פ (י-ם) 31937-01-13 אלבנא נ' מדינת ישראל (4.8.2013), הופחת עונשו של נאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת סכין. בערכאה הדיונית נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 5 חודשי מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם, בעל עבר פלילי ישן, נגזר עונש של 40 ימי מאסר. בבית המשפט המחוזי הוקל עונשו של הנאשם ונקבע שעונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

ה. בעפ"פ (י-ם) 20305-03-16 מדינת ישראל נ' זיסרמן (10.7.2016), הוחמר עונשו של נאשם אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין. בערכאה הדיונית נגזר על הנאשם עונש של צו של"צ בהיקף של 160 שעות ללא הרשעה, לאחר שנמצא שהתסקיר בעניינו נשא אופי חיובי. בבית המשפט המחוזי הורשע הנאשם ולעונשו נוסף מאסר מותנה.

ו. בת"פ (ראשל"צ) 21131-07-16 מדינת ישראל נ' ווקנין (29.10.2018), הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה יחד עם צו של"צ או קנס, לבין מספר חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הושת עונש של 3 חודשי מאסר על תנאי. במקרה זה, על אף עבר פלילי משמעותי, השימוש שנעשה בסכין, והתסקיר שנשא אופי שלילי, התחשב בית המשפט בנכותו של הנאשם ובמצבו הנפשי.

מטעם המאשימה הוגשו פסקי הדין הבאים:

ז. ברע"פ 2932/08 מרגאן נ' מדינת ישראל (12.6.2008), אושר עונש של 2 חודשי מאסר בפועל לנאשם אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין, למרות שתסקיר שירות המבחן בעניינו נשא אופי חיובי.

ח. ברע"פ 322/15 ג'אנח נ' מדינת ישראל (22.1.2015), אושר עונש של 12 חודשי מאסר, שלאחר הפעלת מאסר מותנה הצטברו לכדי 18 חודשי מאסר בפועל, לנאשם אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של החזקת סכין והחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי. בבית משפט השלום נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר לעבירת החזקת הסכין בלבד. באמתחתו של הנאשם עבר פלילי מכביד, והתסקיר שהוגש בעניינו נשא אופי שלילי.

ט. בעפ"ג (מרכז) 9095-02-11 מסראוה נ' מדינת ישראל (17.5.2011), אושר עונש של 6



חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לנאשם בעל עבר פלילי מכביד אך ישן, אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין.

י. בעפ"ג (מרכז) 23553-08-18 בביב נ' מדינת ישראל (27.11.2018), הופחת עונשו של נאשם אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין, והועמד על 3 חודשים. בבית משפט השלום נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם בעל עבר פלילי, התסקירים שהוגשו בעניינו נשאו אופי שלילי, והוא לא התייצב בפני הממונה על עבודות השירות.

מטעם ההגנה הוגשו פסקי הדין הבאים:

יא. בעפ"ג (י-ם) 42613-01-16 איברהים נ' מדינת ישראל (6.6.2016), אושר עונש של 6 חודשי מאסר מותנה לנאשם שהורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין. בבית משפט השלום נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בפועל.

יב. בת"פ (ת"א) 15203-10-15 מדינת ישראל נ' גבאי (3.10.2017), הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת סכין. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר בפועל, ונגזר על הנאשם עונש של 3 חודשי מאסר מותנה וצו של"צ. לנאשם עבר פלילי מכביד אך ישן, ואולם תסקיר שהוגש בעניינו נשא אופי חיובי.

יג. בת"פ (ת"א) 3244-12-18 מדינת ישראל נ' גבשלי (21.2.2019) הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סכין. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם נגזר עונש של 5 חודשי מאסר מותנה.

עיננו הרואות שגם בגזרי הדין שהוגשו מטעם ההגנה, נקבעו מתחמי ענישה שכללו עונשי מאסר למשך מספר חודשים ברף הגבוה שלהם.

12. נוכח כל האמור, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, בנסיבות המקרה שלפני, נע בין מספר חודשי מאסר מותנה ושל"צ או קנס, לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

13. הנאשם הורשע בעבירה של החזקת הסכין לאחר ניהול הליך הוכחות. הנאשם זוכה מעבירת האלימות החמורה.



שיוחסה לו, מעבירת האיומים וכן מעבירה של התנגדות למעצר, הרלוונטית למועד בו נתפס כשבאמתחתו הסכין אותה החזיק. לפיכך, ובשים לב לכך שהנאשם לא הכחיש את עצם החזקת הסכין, אין לזקוף את ניהול הליך ההוכחות לחובתו.

14. הנאשם, כבן 30, ומגיליון הרישום הפלילי (ת/1) עולה שלחובתו 3 הרשעות קודמות, שעניינן לא פחות מ-13 עבירות, אותן ביצע בשנים האחרונות. בין היתר, הורשע הנאשם בעבר פעמיים בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין, והוטלו עליו עונש מאסר של חודש לריצוי בדרך של עבודות שירות ועונש מאסר בפועל למשך חודשיים. נוסף על כך הורשע הנאשם בעבירות של סחר בסמים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, גניבת רכב וסחר בחלקי רכב גנובים והושת עליו עונש מאסר של 32 חודשים ושבועיים.

למרבה הצער, דומה שההרשעות ועונשי המאסר שהוטלו על הנאשם לא היוו אפקט מרתיע עבורו, והוא שב והצטייד גם בפעם זו בסכין בצאתו מביתו, במטרה ברורה להשתמש בה בשעת הדחק. בכל הכבוד להסברי הנאשם לפיהם חשש מהמתלונן (הסבר שיכול להתיישב הן עם העובדה שיום קודם הנאשם הוא זה שתקף את המתלונן ועל כן פחד מתגובתו, והן עם העובדה שהמתלונן תקף אותו - נסיבות שכאמור נותרו עמומות לאחר שמיעת הראיות והובילו לזיכוי של הנאשם), אין בהם כדי להצדיק את התנהלותו.

15. ב"כ הנאשם ביקשה להקל בעונשו של הנאשם, בין היתר, מן הטעם שהנאשם עבר, לדבריה, עינוי דין כאשר נאלץ לעבור הליך משפטי ארוך שכלל מעצר, חקירות וניהול משפט, שבסופו של יום הובילו לזיכוי. נימוק זה אכן שובה לב, אולם בנסיבות העניין אינני סבור שמדובר בנימוק כבד משקל, שיש בו כדי להטות את הכף לעבר הימנעות מהטלת עונש מאסר על הנאשם, זאת ממספר נימוקים. האחד, לא ניתן לומר שלא היה בסיס להעמדת הנאשם לדין. השני, מהראיות שנפרסו לפני במהלך המשפט עלה שרוב הנסתר על הגלוי בנוגע לאישום המרכזי ממנו זוכה הנאשם, ובהחלט לא ניתן לומר שהגעתו של הנאשם למקום האירוע הייתה תמימה. השלישי, גם לנאשם הייתה תרומה משמעותית להסלמת המצב בינו לבין המתלונן (ראו למשל בהכרעת הדין המסרונים ששלח למתלונן). הרביעי, מדובר בנימוק המחוויר אל מול עברו הפלילי המשמעותי והרלוונטי של הנאשם.

16. נוסף על כל אלו, הנאשם לא נטל אחריות ולא הביע חרטה על מעשיו. חרף הרשעותיו הקודמות, סרב הנאשם לגשת לשירות המבחן, לא כל שכן להשתלב בהליך שיקומי.

17. נוכח כל האמור, בשים לב להרשעותיו של הנאשם בעבירות רלוונטיות ולעונשי המאסר שהושתו עליו עד היום בגין, כמו גם יתר הנסיבות לחומרה ולקולה, מצאתי שיש למקם את מעשיו של הנאשם באזור מרכז המתחם.

סוף דבר

18. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל, בניכוי הימים בהם ישב במעצר 8.3.2018-6.5.2018.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו במתקן הכליאה "ניצן", ביום 27.10.2019 עד השעה 10:00, או על פי



החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון ועותק מגזר הדין.

על ב"כ הנאשם לתאם את כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים 08-9787377, 08-9787336.

ב. מאסר למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו על עבירה של החזקת סכין שלא כדין.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר על עבירה של החזקת סכין שלא כדין. ההתחייבות תיחתם עד ליום 1.10.2019. לא תיחתם ההתחייבות, ייאסר הנאשם למשך 10 ימים.

19. ניתן בזאת צו כללי למוצגים. הסכין תושמד.

20. ההפקדות שהופקדו והערבויות שנחתמו במסגרת הליכי המעצר ישמשו להבטחת התייצבותו של הנאשם לריצוי עונש המאסר. לאחר תחילת ריצוי עונש המאסר, יושב לנאשם כל סכום שהופקד על ידו או מטעמו במסגרת תיק זה או במסגרת הליכי המעצר, כפוף לכל מניעה חוקית אחרת, לרבות עיקול. לבקשת הנאשם הכסף יושב לו באמצעות אמו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי-מרכז לוד בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י' אלול תשע"ט, 10 ספטמבר 2019, בנוכחות הצדדים.