



ת"פ 33954/04/14 - מדינת ישראל נגד ניב מאיר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 33954-04-14 מדינת ישראל נ' מאיר
תיק חיצוני: 0-2130-20130-1756

בפני	כבוד השופט עידו דרויאן
מאשימה	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד יעל גבריאלי
נגד	ניב מאיר
נאשם	ע"י ב"כ בני כץ

החלטה

עניינה של החלטה זו כפול - דחיית עתירתה של ההגנה לביטול ההרשעה והפניית הנאשם לממונה על עבודות שירות.

מעשי הנאשם וההליך:

1. בעת הנטענת, עבדו הנאשם והמתלון מר ר ע באתר בנייה בתל-אביב - המתלון היה הקבלן המבצע את הבנייה והנאשם היה המפקח על הבנייה, בעצמו ובאמצעות חברה שבבעלותו שבה העסיק עובדים. אין חולק, כי בין הקבלן המתלון והמפקח הנאשם שרר מתח, טבעי וידוע במצבים כאלה: הקבלן שואף לבצע עבודות ביעילות ובמהירות (מבחינתו) בדרכו-שלו; ואילו המפקח מבקש לוודא כי הביצוע תקין, נאות ועומד בתנאי המוסכם עם המזמין, גם אם המשמעות היא הקפדה עם הקבלן ודרישה לביצוע מדוקדק ואף חוזר של עבודות שונות.
2. ביום 11.4.13 בבוקר הגיע המתלון לאתר, ולאחר מכן הגיע הנאשם, והתגלע ביניהם ויכוח בנוגע לאיכות עבודת טיח בשעה 10:30 לערך.
3. הוויכוח הסלים לחילופי קללות ובהמשכו תפס הנאשם קרש בניין עבה ומוצק והיכה את המתלון. המתלון הרים את ידו כדי להתגונן והקרש פגע בכף ידו. כך גרם הנאשם לשבר בכפו של המתלון, שהצריך טיפול רפואי של ניתוחים, תפירה וגיבוס.
4. הנאשם כפר במיוחס לו והורשע ביום 9.12.15 לאחר ניהול הוכחות. לבקשת ההגנה, הופנה הנאשם לעריכת תסקיר שירות המבחן שהושלם והתקבל ביום 8.5.16.



דחיית בקשת ההגנה לביטול ההרשעה:

1. הנאשם הנדסאי בנין בהשכלתו, וכיום עובד כמפקח בנייה בעסק עצמאי שהקים ובו הוא מעסיק עובדים שכירים.
2. שירות המבחן ממליץ על ביטול ההרשעה מחמת פגיעה בדימויו העצמי כאיש שומר חוק ומפרנס, ומחמת האפשרות לפגיעה בתפקודו התעסוקתי ובקריירה שלו.
3. לא הוכח, ולו ברמה תחילית, כי קיים סיכון מסוג זה לו חושש שירות המבחן. לא ברור כלל, שהרשעת הנאשם תביא מניה וביה לשלילת רישומו כקבלן, ואף לא נטען כך. לא ניתן אפוא, ולו בדוחק, להכניס עניינו של הנאשם בקהלים של המקרים החריגים המצדיקים המנעות מהרשעה או ביטולה (וראו הלכה מבוררת בע"פ 2083/96 **כתב נ' מ.י.** (1997)).
4. מעבר לנחוץ אציין, כי טיב העבירה, נסיבותיה ותוצאתה, מקשים כשלעצמם על הזקקות לאמצעי חריג זה של ביטול ההרשעה. דומני כי שגגה עובדתית וערכית נפלה בתסקיר שירות המבחן, שהסיק מדיווחו של המתלונן על אלימות מילולית הדדית קודם להתפרצות האלימה של הנאשם, ש"שניהם פעלו באופן אלים הדדי". אבהיר - המתלונן לא נקט באלימות ואף לא ניסה לנקוט אלימות. מוטב לזכור את הקו הברור והחד בין "אלימות מילולית" לאלימות-ממש: אמנם, ישנן מילים היכולות לפגוע ולהביא לתוצאות הרות-גורל, אבל לחילופי קללות שכחים כבעניין דנן יפה חרוז הילדים הישן, פרי חוכמה עממית:

"Sticks and stones may break my bones But names will never hurt me".

הפניית הנאשם לממונה על עבודות השירות:

1. מבלי שיהיה בכך כדי להצביע בהכרח על תוצאתו הסופית של ההליך, יופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות שיגיש חוות דעתו עד לדין הנדחה עתה מיום 29.5.16 ליום **6.7.16** שעה **08:30**, לקבלת חוות הדעת ולהשלמת טיעונים לעונש.
2. הממונה יוכל לזמן את הנאשם באמצעות הסניגור המלומד בטל': 054-5211266, פקס: 09-8854848, טל' במשרד: 09-8856080.

מזכירות:

נא לעדכן היומן ולשלוח עותקי ההחלטה לממונה על עבודות השירות, לידיעת שירות המבחן, ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' אייר תשע"ו, 12 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

