



ת"פ 33878/08/19 - מדינת ישראל נגד פלוני, XXXXX

בית משפט לנוער בבית משפט השלום ברחובות

23 יוני 2022

ת"פ 33878-08-19 מדינת ישראל נ' פלוני - תיק מנחה ת"פ
65346-11-20 מדינת ישראל נ' פלוני ת"פ 38864-03-20 מדינת
ישראל נ' פלוני (נוער אשדוד) ת.פ. 47072-08-19 מדינת ישראל נ'
פלוני (נוער ראשל"צ)
לפני כבוד השופט בן ציון קבלר
המאשימה מדינת ישראל

נגד

פלוני XXXXX

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ליאור בר עמי

הנאשם בעצמו

מנהל החווה מר יונתן קם

ב"כ הנאשם עו"ד אלי מסטרמן

קצינת המבחן הגב' רחלי כהן

גזר דין - ללא הרשעה

א. כללי

הקטין פלוני (להלן: "הקטין"), יליד 25.10.04, הודה בתאריך 15.6.20 בכתב האישום בת"פ 33878-08-19 בעבירה של גניבה מרכב- לפי סעיף 413ד (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב - לפי סעיף 413 וסיפא לחוק.

בתמצית, על פי עובדות האישום, ביום 10.4.19 בסמוך לשעה 5:00, פרץ הקטין לרכב בצוותא חדא עם אחר, בכך שפתח יחד עם אחר את אחת מדלתות הרכב ולאחר מכן גנבו השניים כסף מזומן רב שהיה מונח בתא הכפפות.

בהמשך, הודה הנאשם בתיקים נוספים ובהסכמת ב"כ המאשימה, צורפו כדלקמן:

ת"פ 38864-03-20 של בית משפט לנוער באשדוד. על פי עובדות האישום הראשון בתיק זה, ביום 31.7.19 בסמוך

עמוד 1



לשעה 2:40, ניסה הנאשם ואחר להשתמש ברכב בכך שהנאשם פתח את דלת הרכב, בעוד שהאחר עמד בסמוך והשגיח על מעשיו. כשנשמעה האזעקה, ברחו הנאשמים.

על פי עובדות האישום השני, ביום 31.7.19 בסמוך לשעה 2:40 זרקו הנאשם ואחר אבן לעבר שמשות חלון של רכב, שברו את השמשה ונכנסו לתוך הרכב. בעת ששהו בתוך הרכב שברו את מתג ההנעה, תוך שהם מחברים כבלים זה לזה במטרה להניע את הרכב. משלא הצליחו להניע את הרכב, עזבו את המקום. במועד זה קרע הנאשם את ריפוד כיסא הנהג ברכב.

במעשיו כאמור, ביצע הנאשם עבירה של ניסיון שבל"ר - לפי סעיף 413ג רישא יחד עם סעיף 25 לחוק; עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב - לפי סעיף 413 רישא לחוק וכן עבירה של היזק לרכוש במזיד - לפי סעיף 452 לחוק.

ת"פ 65346-11-20 של בית משפט זה. על פי עובדות כתב האישום בתיק זה בתאריך 28.8.20 התארח הנאשם בבית המתלונן. לאחר חצות, בתאריך 29.7.20, נטל הנאשם את מפתחות רכבו של המתלונן ללא רשותו, התניע את הרכב ונהג בו ללא רישיון נהיגה או ביטוח עד אשר פגע בעמוד. מיד לאחר האמור, נטש את הרכב, חזר לבית המתלונן והלך לישון מבלי לדווח על כך. כתוצאה ממעשיו נגרם נזק בשווי כולל של 63,128 ₪.

במעשיו כאמור ביצע הנאשם עבירה של שבל"ר - לפי סעיף 413ג סיפא לחוק, עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה - לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה") וכן עבירה של נהיגה ללא ביטוח - לפי סעיף 2 (א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, תש"ל - 1970 (להלן: "לפקודת ביטוח רכב מנועי") וכן עבירה של התנהגות הגורמת נזק - לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה").

ת"פ 47072-08-19 של בית משפט לנוער בראשל"צ. על פי עובדות כתב האישום בתיק זה בלילה שבין 26.9.18 ל- 27.9.18 סמוך לשעה 05:00 לפנות בוקר, ישבו הנאשם, ב.ב. יליד 10.6.05 ואחרים בפארק ושתו וודקה ובירות. באותן נסיבות התגלע ויכוח בין הנאשם ל.ב.ב, במהלכו גידפו השנים זה את זה. אז לקח ב.ב בקבוק בירה, **ניפץ אותו ותקף באמצעותו את הנאשם**. במקביל הרים הנאשם את אחד משברי הבקבוק ודקר את ב.ב בכף ידו.

במעשיו כאמור ביצע הנאשם עבירה של תקיפה סתם - לפי סעיף 379 לחוק.

ב. תסקירי שירות המבחן והשתלשלות ההליך בתמצית.

תסקיר שירות המבחן מיום 3.12.20 מפרט את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות המורכבות של הנאשם בהרחבה. המשפחה מונה הורים גרושים ושלושה ילדים משותפים, הנאשם שני בסדר הלידה. להורים ארבעה ילדים נוספים מזוגיות מאוחרת. הנאשם מתגורר עם אימו, בן זוגה הנוכחי וששת אחיו. נמצא בקשר עם אביו אך ניפגש עימו בתדירות נמוכה. אימו עובדת בשעות הערב והרושם הוא כי היא אינה פנויה דיה למילוי צרכיו של הנאשם והצבת גבולות עבורו.



הנאשם עומד לראשונה בחייו לדין. כיום תלמיד כיתה י"א בכפר הנוער "XXX" בו השתלב בכיתה י' לאחר שסולק מפנימיית XXX עקב התנהגות ירודה ומעורבות באירועי אלימות. לאורך שהותו במקום התקשה לעמוד בדרישות הפנימייה, הגעתו ללימודים אינה סדירה והוא נוהג להסתובב ללא מעש ברחבי הפנימייה ולעשן. בתאריך 25.11.20 נקלט בחוות נוער חקלאית שם אמור היה לשהות במשך 3 חודשים.

הנאשם תיאר כי הוא חש בושע ביחס למיוחס לו והביע חרטה על מעשיו ונטל עליהם אחריות. עם זאת, סבר שירות המבחן כי יש צורך בהמשך העמקה והרחבה במטרה לזהות את הגורמים והמניעים שהובילו אותו לביצוע העבירה וכן לצורך הרחבת ההכרה בנזקים שנגרמו. אולם, לאור העובדה שהנאשם לא התייבב לכל הפגישות שנקבעו עימו, לא עלה הדבר בידי שירות המבחן. נוסף על האמור נפתחו לנאשם תיקים נוספים בעבירות דומות. נוכח האמור עלו תהיות לגבי הפנמתו את משמעות מעשיו, ולפיכך, לאחר שקלול גורמי הסיכון מול גורמי הסיכוי לשיקומו של הקטין, נמנע שירות המבחן לבוא בהמלצות בעניינו.

בתסקיר מיום 21.3.21 עדכן שירות המבחן לאור הידרדרות בתפקודו בפנימייה "XXX" נשלח לתקופת התארגנות בחוות נוער חקלאית בXXX. מחו"ד המנהל עולה כי ככל שעברו הימים התרשם הצוות כי לקיחת האחריות של הנאשם כנה, הוא עובד בחריצות בעבודות השונות, מקפיד על זמנים וניהול לוז עצמי בכל התחומים. בתום ארבעה חודשים הוא שב למסגרת הפנימייה עם כוחות מחודשים ונראה כי הוא מבטא רצון להמשיך במסגרת בדרך בה החל בחווה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עבר שינוי משמעותי באופן התייחסותו לעבירות אותם ביצע ונראה כי הוא בעל כוחות להתבוננות על הנסיבות שהובילו אותו לביצוע העבירות בגינם עומד לדין. נוכל זאת המליץ שירות המבחן על דחייה לצורך במהלכה תיבחן התנהגותו.

בתסקיר מיום 6.7.21 עדכן שירות המבחן כי הנאשם מודה ולוקח אחריות על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל יכולת העמקה והתבוננות על הנסיבות שהובילו אותו לביצוע העבירות ונראה כי היום בדיעבד מסוגל לבחון את התנהלותו הפלילית באופן ביקורתי ומעמיק ולגלות הבנה להשלכות מעשיו. מחו"ד עו"ס הפנימייה עולה כי מאז חזרתו מהחווה הטיפולית בXXX, שם נראה היה כי עבר תהליך משמעותי, שב לדפוסיו הבעייתיים הכוללים שוטטות ומעורבות בוונדליזם. שירות המבחן תמכה על הפער בין הצהרותיו בדבר הפקת לקחים לבין התנהלותו, וסבר כי יש מקום להמשיך ולעקוב אחר התנהלותו. נוכח תפקודו בפנימייה ומצבו המדאיג כמו גם קיומו של תיק נוסף, המליץ שירות המבחן לדחות הדין בעניינו.

בתסקיר מיום 11.11.21 עדכן שירות המבחן כי כיום לומד הנאשם בכיתה י"ב ומתקשה, על אף הצהרותיו, לתפקד באופן תקין. הוא מתקשה להתעורר בבוקר, משוטט במהלך היום, אינו מקפיד להיות בחדרו בשעת כיבוי אורות ושותף לוונדליזם בכפר. עם זאת הוא מתמיד בהגעתו לכפר הנוער, וכן מתמיד בהגעתו לטיפול אחת לשבוע במערך הטיפול.

הנאשם עסוק מאוד באתגרים הרבים בהם מתמודדת משפחתו בטיפול באחיו ועל כן אינו פנוי לערוך שינוי משמעותי באופן התנהלותו. עם זאת הינו אהוד על קבוצת השווים ואנשי הצוות. למרות קשייו הוא נעדר מאפיינים עברייניים ובעל יכולות קוגניטיביות טובות והן סמוכים ובטוחים כי יסיים את לימודיו במסגרת ויתגייס לצבא.



ביחס לעבירות, מודה הנאשם במיוחס לו. היום בדיעבד מכיר במניעים שהובילו אותו לביצוע העבירות. שירות המבחן התרשם כי חלה התקדמות נוספת באשר להבנתו את חומרת כלל העבירות שביצע והיכולות שלו לבקר את מעשיו. בשיחות עימו ביטא בוושה לנוכח מעשיו והבנה לפן הפלילי שבהתנהגותו.

שירות המבחן התרשם מנאשם בעל כוחות רבים, אשר למרות המורכבות המשפחתית עימה מתמודד, משתדל לשמור על רצף תפקודי ולהתנהל באופן נורמטיבי ככל הניתן. עוד התרשם שירות המבחן כי מעורבות באירועים אינה משקפת את אורחות חייו ודפוסי התנהגות עברייניים, אלא נובעת מקשיים רגשיים ומצב משפחתי מורכב.

שירות המבחן סבר כי בשלה העת לסיים עניינו של הנאשם והמליץ על סיום משפטו **בדרכי טיפול** שכוללים חתימה על **התחייבות להימנע מביצוע עבירות נוספות וכן ביצוע עבודות בהתנדבות**.

בתסקיר מיום 10.2.22 עדכן שירות המבחן כי בחודש ינואר היה הנאשם מעורב באירוע חריג שכלל שתיית אלכוהול, ונדליזם וכוחניות מול תלמידים אחרים בכפר. איש צוות שנכח במקום פעל להרחיק את הנאשם וחבריו והם בתגובה תקפו אותו ובעטו בו עד שאיבד את הכרתו חלקית. האלימות הופסקה רק בסיוע של איש צוות. למקום הוזעקו אמבולנס וניידת משטרה שפינו את המדריך לקבלת טיפול רפואי. לפיכך הוחלט על הפסקת התחנכותו של הנאשם בכפר. על החלטה זו הגיש הנאשם ערעור אשר קבוע לימים הקרובים. אל מול שירות המבחן הביע הנאשם חרטה ומער על התנהלותו. מאז שב לביתו הביע מוטיבציה רבה להתגייס ולשרת שירות צבאי משמעותי, ואולם לא היה בצו ראשון משום שלא הוציא תעודת זהות. שירות המבחן התרשם כי שהנאשם מתקשה לאחוז בתפקוד נורמטיבי לאורך זמן וכאשר נפגש עם מצבים עמומים וקונפליקטואליים הוא נוהג לחזור לדפוסי התנהגות ראשוניים של הישרדות ותוקפנות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בסיכון להמשך ביצוע עבירות ועם זאת ממליצים לדחות הדיון בעניינו לצורך בחינת הערעור וכן מידה ולא יתקבל - על מנת ללוות את הנאשם בקהילה ולשלב במסגרת לימודית.

בתסקיר מיום 29.3.22 עדכן שירות המבחן כי הנאשם נקלט בחווה בXXX בתאריך 14.3.22. מעדכוני הצוות עולה כי התאקלמותו הראשונית במקום הינה חיובית. הוא מכבד את אנשי הצוות מקיים קשרים תקינים עם שאר הנערים במקום ומקפיד על כללי המסגרת. הצוות התרשם כי הוא עורך מאמץ רב לבחון את התנהלותו ולערוך חשיבה לגבי עמדותיו ואופי התנהגותו. הצוות סבור כי התהליך נמצא בראשיתו ויש עוד מקום להעמיק ולהרחיב את הקשר עמו. נוכח זאת עתר שירות המבחן לדחות הדיון בעניינו של הנאשם פעם נוספת.

בתסקיר מיום 20.6.22 עדכן שירות המבחן כי בשבועות הראשונים בחווה הגיע הנאשם עם רצון לייצר שינוי בחייו ולקחת אחריות על התנהלותו. עם זאת עלה הרושם כי הוא נוטה לעיתים לשיח שטוח ומתקשה להחזיק מוקד שליטה פנימי. הנאשם התקשה להתייחס באופן כן ומעמיק לחלקו באירועים אשר הובילו אותו לחווה. התקשה ואף סרב לשתף פעולה בכל הנוגע לבחירותיו, הקטין את האירוע החמור שבגינו הופנה אל החווה ומשוכנע בשלב זה כי הוא אינו נדרש לתוכנית טיפולית. נוכח הקושי בלקיחת חלק בהליך טיפולי מעמיק, צמצום מחומרת מעשיו והעובדה כי לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו - **לא בא שירות המבחן בהמלצה בעניינו** וסבר כי בשלה העת לסיום ההליכים בעניינו.

ג. **טיעוני הצדדים לעונש בתמצית**



ב"כ המאשימה עתר להרשעת הנאשם בדין, מע"ת, פיצוי לכל המתלוננים, פסילת רישיון בפועל פסילה על תנאי והתחייבות כספית - זאת בשל צבר התיקים, העובדה כי כיום אין המלצה טיפולית וכן האירועים המדווחים בתסקיר.

ב"כ הנאשם טען כי העבירה האחרונה היא מאוגוסט 2020. ציין כי כוחות הנפש של הקטין התדלדלו. ציין כי מצבו של הקטין השתפר עד מאד. ציין את התיקון המשמעותי בכתב האישום שצורף מבימ"ש בראשל"צ. ציין כי לקטין יכולות גבוהות. הוא נורמטיבי. התנתק ממעגלי האלימות. ממתין למכינה. ציין כי מסכים לרכיבי הפיצוי, הפסילה, הפסילה המותנית, ביקש "אך ורק" שלא להרשיע את הנאשם.

מנהל החווה ציין כי לנאשם יכולות אדירות, אך בחר בדרך מורכבת לפיה הוא יכול לעשות הדרך לבדו. ציין כי הקטין יכול היה על נקלה להגיע למצב של התדרדרות. הדגיש כי למרות ביטול הצו הקטין בחר להישאר. ציין כי הקטין בתפקוד מצוין בחווה. הוא מיצה זמנו בחווה. ציין כי אינו חושב שהקטין עברין ואינו מסכן הסביבה. רואה אותו ביחידה קרבית אך רק לאחר מכינה. ציין כי הרשעתו תנציח מסוכנות.

הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא חש במבוי סתום. מבקש להתחיל להתגייס למכינה לעלות להתחיל להתקדם. ציין כי עשה "דברים מגעילים". עוד ציין כי חש על דרך המלך ויותר מזה. מבקש להתגייס לסיירת צנחנים.

ד. דין והכרעה

הנאשם נותן היום את הדין **לראשונה בחייו** בגין מספר תיקים שעניינם עבירות רכוש ואלימות.

הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות למעשיו והביע חרטה. שיתוף פעולה של הנאשם עם שירות המבחן ידע עליות ומורדות, והדיון בעניינו נדחה מספר לא מבוטל של פעמים, תוך כדי כך צירף הנאשם את כלל התיקים שהיו פתוחים בעניינו ו"ניקה שולחן".

התנהגותו של הנאשם במסגרות השונות נעה בין שיתוף פעולה ורצון לעשות שינוי לבין חוסר יכולת להעמיק ולהפנים את התנהגותו ולקיחת חלק באירועים אלימים, חלקם חמורים (לכאורה). על פני רצף של זמן ארוך נעשו ניסיונות טיפוליים רבים במסגרות שונות, ולעיתים היה נדמה כי הנאשם עולה על דרך המלך, זאת עד להסתבכות חדשה. גם המלצות שירות המבחן נעו (כפי שהדגשתי בגוף גזר הדין) בין המלצות לדרכי טיפול לבין אי-המלצה טיפולית.

כיום, הגם שהתנהגותו של הנאשם אינה תקינה לחלוטין במסגרת בה הוא שוהה, נראה בבירור כי חלה **התקדמות משמעותית** בהתנהגותו ובהבנתו את מצבו. הנאשם **משתף פעולה עם שירות המבחן ועם הצוות החינוכי**. שירות המבחן וכן צוות הפנימייה בה הוא שוהה, מתרשמים כי מדובר במי אשר דעתו מוסחת בשל מצבו המשפחתי ומתקשה לגלות פניות מלאה להליך הטיפולי. עם זאת עושה הנאשם מאמצים רבים ומקפיד לשמור על הרצף הטיפולי וההתרשמות הינה כי **אין המדובר בנאשם בעל דפוסים עברייניים**. בחלוף הזמן הליך עיבוד העבירה נעשה משמעותי יותר והנאשם הצליח להתבונן באופן ביקורתי על מעשיו ולהבין את השלכותיהם. די לקרוא את עובדות כתב האישום שצירף הנאשם מראשל"צ על מנת להבין את הדרך המשמעותית שעשה הנאשם מאז ועד לימים אלו. יש לציין כי כתב



האישום שם, תוקן משמעותית - נכתב במפורש כי המתלונן הוא שניפץ את בקבוק הזכוכית ובסופו של יום העבירה שיוחסה לנאשם היא תקיפה סתם.

יש להדגיש ולחדד כי כל העבירות בוצעו עת היה **הנאשם צעיר לימים** - בתיק האלימות אותו צירף מבית המשפט בראשון לציון היה **מתחת גיל 14** בחלק מתיקיו היה מתחת לגיל 15 ותיק אחד קרוב גיל 16. מעשיו התכופים של הנאשם עת פגע בתדירות גבוהה ברכושם של אחרים העידו על הליך של התדרדרות מדאיג - ודווקא בשל שלל תיקיו, **מעידה התקופה הארוכה בה לא נפתחו נגדו תיקים על שינוי חשיבה והתנהגות**. יש לזכור כי נקודת הפתיחה של הנאשם לא הייתה גבוהה בלשון המעטה והוא מגיע מרקע קשה ובשל כך, יש למדוד את הדרך שעשה בין סימני "ערך מוחלט" ולא להשוותו לקטין נורמטיבי בן גילו. דרך שכזו המגיעה מעמדה שכזו, יש לעודד. לחומרת הדברים אתן ביטוי כפי שיפורט.

לאחר שנתתי דעתי לכלל הפרמטרים בענייניו, הודאתו, לקיחת האחריות, גילו בעת ביצוע העבירות, כמו גם למצבו המשפחתי המורכב, **עיינתי בתסקיר, שמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים, את מנהל המסגרת ואת הקטין, החלטתי שלא להרשיעו ולנקוט כלפיו בדרכי טיפול, לפי סעיף 26 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1971 - כמפורט:**

1. מכח סעיף 72 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 וכן, סעיף 26 (3) + 27 ב' לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1971 הנאשם נתן התחייבות בפניי כי יימנע במשך שנה אחת מביצוע העבירות עליהן נתן את הדין בפני - לא ימנע ישלם סך של 3500 שקלים.

הסברתי לנאשם את משמעות ההתחייבות והנגזרות שיהיו בהפרתה בשפה המובנת לו.

2. על הקטין לשלם פיצוי למתלונן בת"פ 65346-11-20 בסך של 1,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 ימים מהיום, והמזכירות תעבירו למתלונן. ברור כי אין בסכום זה להוות פיצוי מלא אלא שההנחה היא כי המתלונן, שופה על ידי חברת ביטוח - ובאם לא - הרי הודאת הנאשם מהווה לקיחת אחריות לכל דבר ודבר לענין השתתפות עתידית.

ב"כ המאשימה ימסור למזכירות את פרטיו המלאים וכתובתו העדכנית של המתלונן, עוד היום. המזכירות תודיע תוכן החלטתי זו למתלונן.

שקלתי אם לחייב הנאשם בפיצויים כלפי כל בעלי כלי הרכב להם גרם נזק כזה או אחר - והחלטתי שאין מקום לעשות כן בשל מצבו הכלכלי. יש לזכור כי במקרה של קטין חיובו במתן פיצוי גבוה, אשר בו לא יוכל לעמוד יכול ויפגע אנושות בהליך השיקום שהוא תכלית אחריתו של דיון בעניינם של קטינים. **ראה דנ"פ 3319/21 פסקה 3.**

3. על הקטין לבצע 80 שעות התנדבות בהתאם לתוכנית שתקבע על ידי שירות המבחן וזאת עד ליום 09/11/2022. אישור על ביצוע יומצא למזכירות בית המשפט לא יאוחר מיום 18/11/2022. הזהרתי את הנאשם בשפה המובנת לו כי אי ביצוע רכיב זה במלואו, במועדו, יכול ויביא להחלפתו בדרך טיפול אחרת ובכלל זה קנס כספי משמעותי. [הבהרתי לנאשם כי רכיב זה הינו חלק מרכיב המבחן ואי ביצוע ייחשב בבחינת הפרתו.]



4. בהתאם לסעיף 26(6) לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1971, אני אוסר על הקטין לקבל, או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך שנתיים, אם יעבור עבירת שבל"ר בתקופת התנאי כאמור, או עבירות עליהן נתן הדין בפני מפקודת התעבורה.

5. על פי סעיף 26(6) לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1971, אני אוסר על הקטין לקבל, או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שישה חודשים החל מהיום. ככל שיש בידיו של הקטין רישיון נהיגה עליו להפקידו באופן מיידי במזכירות בית המשפט. הקטין הצהיר בפניי שאין ברשותו רישיון נהיגה.

אני מורה כי בכפוף לכך שלקטין אין כל חוב במערכת בתי המשפט, ולאחר קיזוז כל סכום לטובת תשלום קנס או פיצוי שנפסקו לעיל, יוחזר כל פיקדון או סכום כסף שנמצא על שמו של הקטין בתיק זה - לידיו של הקטין, או לידי מי שהפקידו, לפי העניין.

עם גיוסו יוכל הקטין לפנות לקצינת הת"ש אשר תוכל לסייע לו - באם יעמוד בתנאים הנדרשים - להגיש בקשה למחיקת הרישום.

מוצגים - ניתן צו כללי.

הסברתי לקטין את סמכותו של בימ"ש זה, לפי סעיף 30 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1971, להחליף את דרך הטיפול כל עוד לא בוצע הצו במלואו, וכן את זכותו לערער על גמר דין זה בתוך 45 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשפ"ב, 23/06/2022 במעמד הנוכחים.

בן ציון קבלר, שופט

הנאשם:

אני מבין את ההתחייבות ואני לא אעבור עבירות כמנוסח בהתחייבות.

החלטה

ההתחייבות נרשמה.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשפ"ב, 23/06/2022 במעמד הנוכחים.



בן ציון קבלר, שופט

קלדנית: שרה רובנס

הוקלדעלידישרהרובנס