

ת"פ 33638/01 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אלברט טוברטי

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 33638-01-15 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'
בזרי ואח'

בפני כבוד השופט הישאם אבו שחאדה
בעניין: מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז - פלילי
ע"י עווה"ד דוד ענבר

המאשימה

נגד
2. אלברט טוברטי ע"י עווה"ד רועי בראונר
הנאשמים

גזר דין בעניינו של הנאשם 2

כתב האישום

1. כנגד הנאשם (להלן: **הנאשם**) ונואם נוסף בשם אשר בזרי (להלן: **בזרי**), הוגש כתב אישום אשר מייחס להם את ביצוען של שתי עבירות: קשירת קשר לביצוע עוון לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן ניסיון לקבלת דבר ב谋מה לפי סעיפים 25 ו- 415 רשאותו לחוק העונשין.

2. להלן עובדות כתב האישום:

א. עובר ליום 10.8.14, החליט בזרי לעبور מבחן רפואי עיוני בנהיגה (להלן: **מבחן התיאוריה**) וזאת לאחר שנבחן בעברו מספר פעמים ונכשל. במועד שאין ידוע למאשימה, בין התאריכים 10.8.14 ו- 18.8.14, קשרו הנאשם, בזרי ואדם בשם אבי דואנל (להלן: **אבי**) ואחרים, קשר לפיו אדם אחר עבר מבחן התיאוריה כשהוא מציג עצמו ב谋מה תחת זהותו של בזרי.

ב. במסגרת הקשר ולשם קידומו, במועד שאין ידוע במדדיק למאשימה, בין התאריכים 14.8.14 - 18.8.14, נפגש בזרי עם אבי וסיכם עמו כי יעביר לידי סך של 9,000 ₪, בתמורה לכך שאחר יבחן במבחן התיאוריה ויציג עצמו ב谋מה תחת שמו של בזרי.

ג. במסגרת הקשר ולשם קידומו, מספר ימים לאחר המתוар בסעיף קטן (ב) לעיל, מסר בחרי לנאשム מעטפה (להלן: **המעטפה**) ובה 9,000 ₪, תעודת זהות הנושא את שמו של בחרי (להלן: **תעודת הזהות**) וטופס בקשה להיבחן במחנן התייאוריה הנושא את שמו של בחרי (להלן: **טופס הבקשה**).

ד. במסגרת הקשר שנרכם בין הנאשム לבחרי, העביר הנאשム את המעטפה לידיו של אביו אשר העבירה לידיו של אחר והכל במטרה שאדם אחר יבחן במחנן התייאוריה, בשמו של בחרי במרמה.

ה. ביום 14.8.14, הגיע אדם בשם אפרים ברמלי (להלן: **אפרים**) לסניף מבחני התייאוריה במודיעין כשהוא נושא עמו את תעודת הזהות של בחרי וטופס הבקשה אשר נושא את שמו ופרטיו של בחרי.

3. הנאשム כפר בכתב האישום והסכים להגשת רוב חומר החוקירה בהסכם. כמו כן, נשמעה עדותו של אביו ועדותו של הנאשム. במסגרת הכרעת הדין הנאשム הורשע בשתי העבירות שייחסו לו בכתב האישום.

מרי הדין בעניינים של אביו ובחרי

4. באת כוח המאשימה הגישה לעוני את גזר הדין שניתנו בעניינים של אביו ובחרי באותה פרשה, בעקבות הסדרי טיעון שנעשו עם שניהם ואשר כללו הסכמה מלאה לעניין העונש שיושת עליהם.

5. לגביו אביו, כתב האישום תוקן במסגרת הסדר טיעון, כך שהעבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה נמקה והנאשム הורשע על פי הodiumito בביצוע עבירה של קשרית קשר לביצוע עון לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין. על אביו הושטו בהסכם, העונשים הבאים: צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות, 3 חודשים מאסר על תנאי לביל יעבור במשך שנה ממועד גזר הדין את העבירה בה הורשע וכן קנס בסך של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה ואשר ישולם בשני תשלוםים.

6. לגביו בחרי, הוא הורשע על פי הodiumito בכתב האישום בביצוע עבירות של קשרית קשר לביצוע עון וניסיון לקבלת דבר במרמה ונדון בהסכם לעונשים הבאים: צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 160 שעות, 4 חודשים מאסר על תנאי לביל יעבור במשך שנתיים ממועד מתן גזר הדין עבירה שבאה הורשע, קנס בסך של 1,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה וכן פסילה בפועל מלקלבל או מלחזיק רישיון נהיגה במשך שנה ממועד מתן גזר הדין.

טייעוני הצדדים לעונש

7. באת כוח המאשימה טענה שיש להחיל את עיקרון האחדות בענישה בין הנאשם לבין אביו ובזרו, כאשר יש לקחת בחשבון שבענייןינו של הנאשם נשמעו חלק מן הראות (עדותו של אביו ועדותו של הנאשם), דבר שהוביל כתיבת הכרעת דין בעניינינו. כמו כן, באת המאשימה טענה שעניינו של הנאשם דומה יותר לעניינו של אביו, מאשר לעניינו של בזרו, אך לטענתה יש לקבוע לגבי הנאשם תקופת צו שירות לתועלת הציבור ארוכה יותר מזו שנקבעה לגבי אביו.

8. בא כוח הנאשם הדגיש של הנאשם אין רישום פלילי קודם והינו כiem בן 50 שנים לעורך ומנהל אורח חיים נורטטיבי לחלוון. לנאשם יש חנות בגדים וחילקו בבצע העבירות נשוא כתוב האישום הינו קטן יותר מחלקם של אביו ובזרו. על כן, לטענתה בא כוח הנאשם, יש לבטל את הרשותה או לחייבן, להסתפק במאסר על תנאי מבלי להטיל צו שירות לתועלת הציבור.

דין והכרעה

9. הטענה של הנאשם שיש לבטל את הרשותה היא חסרת כל בסיס. כיצד, כאשר הנאשם טוען שיש לס"ם הילך פלילי בעניינו ללא הרשותה, עליו הנintel להוכיח, בין השאר, **נזק מוחשי וكونקרטי** עשוי להיגרם לו מעצם הרשותה, כאשר הכלל הוא הרשותה והחריג הוא אי הרשותה. הנאשם לא הציע על נזק מוחשי וكونקרטי, מכל מין וסוג, שיצדיק את ביטול הרשותה. הנאשם מנהל חנות בגדים עצמאי ולא הסביר כיצד הרשותתו בדיון עלולה לפגוע, כהוא זה, בהמשך עיסוקו כሞכר בחנות בגדים, לא כל שכן כאשר מדובר בעסקו הפרטى.

10. מקובלת עלי טענת המאשימה, שמידת מעורבותו של הנאשם במבצען של העבירות נשוא כתוב האישום, היא מאד דומה למידת המעורבות של אביו. לטענת הנאשם לא צמחה לו טובת הנאה כלשהי מהubenיות שבן הורשע, וזאת כנთון מאבחן שמצדיק שלא להטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור. טענה זו דינה להידוחת.

11. לאחר שמיית הראות בתיק (שמיית עדותו של אביו, עדות הנאשם ועיוון בחומר הראות שהוגש בהסכמה), התרשםוטי היא שכפי שלא הוכח של הנאשם הייתה טובת הנאה ישירה מכך שבזרו היה עשוי לקבל מבחן תיאוריה מבלי שיעשה את המבחן בעצמו, אך גם לא הוכח שלאבי הייתה אמורה לצמוח טובת הנאה ישירה מן העניין. אמנם, אבי קיבל לידי את המעטפה מה הנאשם ואשר הועברה לאחרון על ידי בזרו, אך לא הוכח מה היה חלקו של אבי בתמורה שנכללה במעטפה בסך של 9,000 ₪, ואשר שולמו על ידי בזרו והונחו בתוך המטפה.

12. כמו כן, בטיעונים לעונש של בא כוח המאשימה בעניינו של אביו (ת/10 - פרוטוקול ב-ת"פ 14-08-14 43111-16.7.15), של בית משפט השלום ברמלה, עמ' 41, שורה 2), נאמר: "**אין לנו ריאות לכך שהוא צפוי להפיק רווח כלכלי מהעיראה**". למדך, שאבי, כמו הנאשם, לא הוכח

שהיתה לו טובת הנאה אישית ממשי.

13. יתר על כן, גם אם אבי הורשע רק בעבירה של קשר רפואי קשור לביצוע עונש בעוד שהעבירה של ניסיון קבלת דבר במרמה נמחקה מכתב האישום **חלק מהסדר הטיעון**, עדין אין בכך בכך על שוני מהותי בין אבי ובין הנאשם לענין העונש שיושת על כל אחד מהם.

14. יש לציין גם שלא מצאתי מקום לקבל את טענת המאשימה שיש להטיל על הנאשם סך שעوت שירות לתועלת הציבור גדול יותר מזה שהוטל על אבי. הנאשם למעשה הודה, וזהו כפי שציינתי גם בהכרעת הדין, כבר בתקנת המשפטה. למדן, שההודיה של הנאשם נעשתה בהזדמנות הראשונה האפשרית. בנוסף, בא כוח הנאשם גם הצהיר בעת המענה לכתב האישום, שהוא מוכן שכח חומר החקירה יוגש בהסכמה והדין יצומצם לטענות משפטיות בלבד. העובדה שהיא צורך לשמעו את עדותו של אבי וגם את עדותו של הנאשם, אינה בגדר נתון לחומרה שיצדק הטלת עונישה חמירה יותר על הנאשם, מזה שהוטלה על אבי.

15. לסיכום, כפי שלא מצאתי בסיס להחמיר עם הנאשם בגין לעונש שהוטל על אבי, גם לא מצאתי בסיס להקל עם הנאשם בגין לעונש שהוטל על אבי. על כן, **חלק מעקרון האחדות** בענישה, העונש שיוטל על הנאשם יהיה זהה לעונש שהוטל על אבי.

16. בנסיבות אלה, וזאת לאחר שלקחתי בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם (העדר עבר פלילי והעדר רוח כלכלי אישי המעבירות שבוצעו), הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות, לפי התכנית שגבש שירות המבחן. כמו כן, במסגרת צו השירות לתועלת הציבור ועל פי סעיף 71א לחוק העונשין, מובהר בזאת שאם הנאשם לא יבצע את שעות השירות לתועלת הציבור, ניתן יהיה להפקיע את צו השירות לתועלת הציבור ולשוב ולגזר את דין.

ב. 3 חודשים מאסר על תנאי לבסוף הנאשם במשך שנה מהיום את אחת העבירות שבנה הורשע.

ג. הנאשם ישלם כסם בסך של 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 2 תשלומיים, שווים, חודשיים ורצופים, כאשר הראשון שבhem עד ליום 1.11.16 והתשולם השני, עד ליום 1.12.16. היה והתשולם הראשון לא ישולם במועדן, אז יעמוד מלא סכום הקנס לפירעון מיד.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ז אלול תשע"ו, 29 ספטמבר 2016, במעמד בא כוח המאשימה והנאשם.