



ת"פ 33618/03/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 33618-03-17 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
בעניין: כבוד השופט הישום אבו שחאדה
- מדינת ישראל
ע"י עוה"ד רעות זוסמן

נגד
פלוני
ע"י עוה"ד דגנית משעלי ביטון

גזר דין

כתב האישום והכרעת הדין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר כולל שישה אישומים. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ולאחר שמיעת הראיות, הוא זוכה מהעבירה שיוחסה לו באישום השישי והורשע בעבירות שיוחסו לו באישום הראשון עד החמישי. לכן, במסגרת גזר הדין אתמקד באישומים 1 עד 5.

2. על פי עובדות כתב האישום, במועדים הרלבנטיים לכתב האישום הנאשם היה נשוי לגברת א' (להלן: א') ולהם ילד קטין (להלן: הקטין). בנוסף, הנאשם היה נשוי בו-זמנית לאישה נוספת בשם ת' (להלן: ת') ולהם ילדים משותפים. א' והקטין התגוררו בדירה ברמלה (להלן: הדירה) ובעוד שת' וילדיה התגוררו בדירה אחרת שמצויה בכתובת אחרת בתחומי העיר רמלה (להלן: הדירה של ת'). קורבנות העבירות שבוצעו הם א' והקטין.

3. לגבי האישום הראשון, נאמר בו שביום 6.3.17 בשעה 21:00 או בסמוך לכך, דרש הנאשם מא' שתיקח את בגדיה ותצא מהדירה. א' נכנסה לאחד החדרים על מנת לעשות כדברי הנאשם והוא תפס את גופה בידו ודחף אותה לעבר קיר של הבית ובכך ראשה נחבט בקיר. לאחר מכן, דחף הנאשם את א' והפיל אותה לרצפה ואמר לה "עכשיו אני יהרוג אותך ואז תלכי למשטרה שתעזור לך". כתוצאה ממעשי הנאשם, נחבט ראשה של א' ברצפה והיא איבדה את הכרתה.



4. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום הראשון בביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן תקיפת סתם של בת זוג לפי סעיפים 379 ו-382(ב) לחוק העונשין.

5. לגבי האישום השני, נאמר בו שבמהלך חודש דצמבר 2016, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בעת שהנאשם וא' היו בדירה, זרק הנאשם צלחת זכוכית לעברה. היא זזה והצלחת התנפצה על הרצפה מבלי שתפגע בא'. לאחר שראה הנאשם כי זממו סוכל, דרש ממנה כי תשב על הספה והחל להכות את ראשה ופניה בידיו עד שראה כי עינה השמאלית התנפחה. יומיים לאחר מכן, שאל הנאשם את א' אם דיווחה על מעשיו וכשהשיבה שלא, איים עליה באומרו "אם את תספרי למישהו, או למשטרה, אני אהרוג אותך".

6. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום השני בביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין וכן תקיפת סתם של בת זוג לפי סעיפים 379 ו-382(ב) לחוק העונשין.

7. לגבי האישום השלישי, נאמר בו שבתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך כשבועיים או שלושה שבועות עובר ליום 6.3.17, בעת שהנאשם וא' היו בדירה, הוא היכה אותה באמצעות כבל הטענה של טלפון סלולארי בכתפיה וברגליה עד שנגרמו לה סימנים כחולים בגופה. על כן, לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום השלישי בביצוען של העבירות הבאות: תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי סעיפים 380 ו-382(ג) לחוק העונשין.

8. לגבי האישום הרביעי, נאמר בו שבתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך כחודש עובר ליום 6.3.17, בסמוך לדירה, קרא הנאשם לקטין וסטר לו בפניו עד שאפו דימם. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום הרביעי בביצוע עבירה של תקיפת סתם של קטין על ידי אחראי לפי סעיפים 379 ו-382(ב) לחוק העונשין.

9. לגבי האישום החמישי, נאמר בו שבמועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך כחודש עובר ליום 6.3.17, בעת שהנאשם וא' היו בדירה, בשעה 19:00 לערך, הנאשם זרק שתי תמונות ממוסגרות לרצפה וכן זרק תמונה עם מסגרת זכוכית לעבר המתלוננת שפגעה בלחיה. הקטין אשר שמע את רעשי השבירה, נכנס לחדר ושאל מדוע הנאשם שבר את התמונות. בתגובה, הנאשם סטר לקטין על לחיו. לאחר מכן, הנאשם יצא מהדירה, נעל את דלת הדירה והשאיר את א' ואת הקטין ללא מפתח וללא אפשרות לצאת ממנה. בשעה 01:00 לערך, הנאשם חזר לדירה ומשראה כי א' לא ניקתה את שברי הזכוכית, תפס בשערה וחבט את ראשה ברצפה. רק לאחר שניקתה את הדירה, פתח הנאשם את דלת הדירה ואיפשר לה ולקטין לצאת ממנה.

10. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום החמישי בביצוען של העבירות הבאות: כליאת שווא לפי



סעיף 377 רישא לחוק העונשין; היזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק העונשין; תקיפת סתם של בת זוג לפי סעיפים 379 ו-382(ב) לחוק העונשין; תקיפת סתם של קטין על ידי אחראי לפי סעיפים 379 ו-382(ב) לחוק העונשין.

טענות הצדדים לעונש

11. המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם אשר כולל הרשעה אחת משנת 2010 של בית משפט השלום ברמלה בעבירה של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג. הנאשם נדון שם למאסר בפועל לתקופה של שישה חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה (ת/22). יש לציין שבת הזוג באותו תיק הייתה אשתו הראשונה של הנאשם (ת'), בעוד שבתיק שבפני קורבן העבירות שבהן הורשע היא אשתו השניה (א').
12. המאשימה טענה שיש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל משמעותי שיבטא את החומרה המרובה שעולה מתוך מעשי האלימות הקשים והמכוערים של הנאשם כלפי א' ובנו הקטין. כמו כן, טענה שלגבי כל אחד מהאישומים 1 עד 4, מתחם העונש ההולם נע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל ובעוד שבאישום החמישי, המתחם צריך לנוע בין 15 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.
13. ההגנה הדגישה שמאז שנת 2010 ועד היום אין לנאשם הרשעות נוספות וטענה שמתחם העונש ההולם שעל בית המשפט לקבוע, צריך שיהיה מתחם אחד לגבי כל מכלול האירועים שבאישומים 1 עד 5, וזאת בשל הזיקה ההדוקה שבין האישומים. בנוסף, ההגנה טענה שמתחמי העונש שהוצעו על ידי המאשימה הם מחמירים ובלתי פרופורציונאליים לסוג העבירות שבהן הורשע הנאשם. כמו כן, ההגנה טענה שלנאשם יש שישה ילדים מאשתו הראשונה ועוד ילד מא' ומטבע הדברים פרנסתם עליו ולכן יש להסתפק לכל היותר במאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

מתחם העונש ההולם

14. מקובלת עליי טענת ההגנה שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכלול העבירות שמופיעות באישומים 1 עד 5 וזאת בשל הזיקה ההדוקה שבין האישומים. בכל האישומים מדובר באלימות כלפי א' ובנם הקטין.
15. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לזכור שאומנם באישומים 1, 2 ו-5 הנאשם הורשע בעבירה של "תקיפת סתם" לפי סעיף 379 לחוק העונשין שנושא עונש מקסימאלי של שנתיים, אך הורשע גם בעבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין שעניינה תקיפת בת זוג, ולכן העונש המקסימאלי האמור הופך לכפול.



16. יתר על כן, באישומים 1 ו-2 הנאשם הורשע גם בעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. בנוסף, באישום השלישי, מדובר בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי סעיף 380 לחוק העונשין שנושאת עונש מקסימאלי של 3 שנים, אך בשילוב עם סעיף 382(ג) שעושה את העונש המקסימאלי לכפול. ולבסוף, באישומים 4 ו-5 יש עבירה של תקיפת סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין אך בשילוב עם עבירה של תקיפת קטין על ידי אחראי שמכפילה את העונש וזאת מכח סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

17. על מנת ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת לסוגי המעשים שבגינם הורשע הנאשם, אביא דוגמאות מפסיקתו של בית המשפט העליון שבהן היה מדובר בעבירות של אלימות במשפחה ברבי אירועים, בדומה למקרה שבפני:

א. רע"פ 7887/20 **עאבדין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), (10.1.21). המבקש הורשע בגין חמישה אירועים נפרדים של תקיפת אשתו. באירוע הראשון היכה אותה בגבה, לחץ בחוזקה על חזה, בעט ברגליה ונתן לה סטירות בפניה. באירוע השני נשך אותה בידה, בעט ברגליה, היכה אותה בסטירות, השליך אותה על הספה, עד שברחה ממנו לכיוון תא השירותים ונעלה את הדלת, והמשיך לאיים עליה גם לאחר שיצאה משם ובעט בה וסטר לה. באירוע השלישי צבט את ידיה, תפס בשערות ראשה, אמר לה שיגזור אותן ואז תלש שערות מראשה. באירוע הרביעי שבר למתלוננת כלי איפור וארון זכוכית. באירוע החמישי סטר לה בנוכחות אמו. בית המשפט השלום השית עליו 11 חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל והעונש הוחמר ל- 20 חודשים. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון, נדחתה.

ב. רע"פ 10162/16 **ואקנין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (23.1.17). המבקש הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג, איומים כלפיה, פציעתה והיזק לרכוש במזיד. המבקש נהג באלימות כלפי בת זוגו בכך שבמספר אירועים שונים, תקף אותה, ירק עליה, חנק אותה באמצעות ידו, הכה אותה בפניה, הכה אותה במכת אגרוף בבטנה, כיבה עליה סיגריה, איים עליה בעודו אוחז סכין, שבר את מכשיר הטלפון הנייד שלה, קרע את בגדיה, משך את שיערה והטיח את ראשה בשפת הכביש. בית משפט השלום השית עליו 36 חודשי מאסר בפועל והפעיל מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגדו, כך שסך הכל הוטלו עליו 42 חודשי מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט המחוזי התקבל כך שזוכה מחלק מהאירועים ובסופו של יום הושתו עליו 40 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. ע"פ 9633/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.4.18). במקרה זה, היה מדובר במערער שהורשע בחמישה אישומים של אלימות כלפי אשתו וילדיו. באישום הראשון, בעט במתלוננת וגרם לה לשבר בשורש כף היד. באישום השני, בעט במתלוננת משום שלא אפתה לחם. באישום השלישי, הרביעי והחמישי, הוא היכה את ילדיו, באירוע אחד את בתו באמצעות



חגורה ובאירוע אחר את בנו באמצעות צינור. הנאשם נדון ל-27 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי על ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ד. ע"פ 9645/17 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 7.5.18). במקרה זה, הנאשם היה נשוי לשתי נשים והתגורר איתן באותו בית ויש לו ילדים מכל אחת מהן. באירוע אחד משך את המתלוננת אל תוך חדר בבית, דחף אותה על המיטה בניגוד לרצונה, השכיבה על בטנה, לחץ על ראשו ועל בטנה וחיכך את איבר מינו בגופה. באירוע אחר היכה את המתלוננת בפניה ומשברחה לכיוון הרחוב, רדף אחריה ומשך אותה אל תוך הבית והיכה אותה פעם נוספת. באירוע נוסף בעט ברגלה ובפניה. ובעוד אירוע, אחז בצווארה והטיח את ראשה בארון המטבח ועקב כך נגרמו לה חבלות בצוואר. כמו כן, באירוע נוסף, המתלוננת ברחה ממנו לחדר בבית ונעלה את הדלת כדי למנוע מהמערער את האפשרות להכותה ובתגובה הוא פרץ את דלת החדר והיכה אותה באמצעות אגרופיו ובאמצעות חלק ממשקוף הדלת ועקב כך נגרמו לה חבלות בידה. בנוסף, בשלושה אירועים נוספים היכה את ילדיו. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין שנה וחצי ועד ארבע שנים והושתו עליו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך 30,000 ₪.

18. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע שמתחם העונש ההולם למכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם ונסיבות ביצוען נע בין 18 חודשי מאסר בפועל ועד 45 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס כספי.

19. יובהר, שלא התרשמתי שקיימות נסיבות חריגות אצל הנאשם שמצדיקות סטיה לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום.

העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם

20. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לקולא את הנתונים הבאים: הנאשם אב לשבעה ילדים שפרנסתם עליו. לחומרה, לקחתי בחשבון את העובדה שיש לנאשם הרשעה קודמת בעבירות של אלימות במשפחה והעונש שהושת עליו שם לא הרתיעו מלהמשיך לבצע את העבירות מושא כתב האישום שבפני. יוזכר גם שבהרשעתו הקודמת אף הוטל עליו צו מבחן שהוא במהותו כלי שיקומי טיפולי למניעת הישנות ביצוען של עבירות של אלימות במשפחה, אך ללא הועיל.

21. המקרה שבפני הוא מקרה מובהק שבו אין מנוס מהשתת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה לתקופה משמעותית. לאחר שמיעת הראיות, לא ניתן להישאר אדיש לחומרה הרבה שנובעת מכל אחד מהאישומים שבהם הורשע. כל אחד מהם מצדיק עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה.



22. באישום הראשון הנאשם חבט את ראשה של המתלוננת בחוזקה בקיר וברצפה עד עילפון ואובדן הכרה. המבט המבוהל שהיה על פניה והבעתה שאחזה במתלוננת בעת שהיתה בבית החולים בעקבות האירוע מושא האישום הראשון ואשר תועדו בסרטון שצולם על ידי השוטר רמי דסטה, מותירים תחושה קשה של זוועה וחלחלה ממעשיו של הנאשם. גם לאחר שהתעוררה מעלפונה, כפות ידיה של המתלוננת רעדו ללא הרף והתקשתה לדבר. יוזכר, בבית החולים הוחלט לעשות לה צילום CT לראש, שהוא צילום חריג ששמור לאירועים חריגים. למזלה, החבטה לא הותירה נזק או נכות ארוכי טווח. יתר על כן, לאחר שהנאשם היכה את המתלוננת והיא התעלפה ואבדה את ההכרה, הנאשם הותיר אותה שרועה על רצפת הדירה, לא הזעיק עזרה ועזב את הדירה וברח.

אמו ואחותו של הנאשם שמתגוררות בסמוך הן אלה שהזעיקו אמבולנס עבור המתלוננת ואמו היא זו שהזעיקה משטרה. יוזכר גם שבמשך תקופה ממושכת המתלוננת חששה להתלונן במשטרה נגד הנאשם לאור איומיו שירצח אותה אם תעשה כן. האירוע מושא האישום הראשון, בשילוב היוזמה של אמו להזעיק משטרה, הם שהביאו לגילוי העבירות הקודמות מושא האישומים 2 עד 5.

23. יתר על כן, באישום השני, המתלוננת נותרה עם עין שמאל נפוחה וזאת בעקבות המכות שקיבלה מהנאשם. באישום השלישי, הנאשם הותיר סימנים כחולים על גופה לאחר שהצליף בה עם כבל הטענה של טלפון סלולארי ובהמשך עם כבל חשמל של מכונת כביסה. באישום הרביעי, הנאשם סטר לבנו הקטין עד זוב דם מאפו. באישום החמישי, יש מקבץ של עבירות של כליאת שווא, היזק לרכוש במזיד, תקיפת בת זוג ותקיפת קטין.

24. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר בפועל, וזאת בניכוי ימי מעצרו מיום 7.3.17 ועד 14.3.17.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת, עדת תביעה 5, בסך 20,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.6.21 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מיד.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 7,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישלם ב-7 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.21 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מיד.



25. המאשימה תיצור קשר עם המתלוננת, עדת תביעה 5, ותדאג שיימסרו לה העתק הכרעת הדין והעתק גזר הדין.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"א ניסן תשפ"א, 24 מרץ 2021, במעמד הצדדים.