

# ת"פ 33611/08/14 - מדינת ישראל נגד אנדרי קלימנטוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ממרץ 2017

ת"פ 14-08-33611 מדינת ישראל נ' קלימנטוב

מספר פל"א 000079648/2013  
לפני כבוד השופטת תרצה שחם קין  
מדינת ישראל  
המשימה

נגד  
הנאשם  
אנדרי קלימנטוב

nocchim:

ב"כ המשימה - עו"ד אלברט זמנסקי

ב"כ הנאשם - עו"ד צופית טל משרד אשר חן

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

## גזר דין

## רקע

1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתיוקן (3.11.15) בעבירה של תקיפה זקן הגורמת חבלה של ממש, עבירה על סעיף 368 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירה של איומים, עבירה על סעיף 192 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתיוקן, ביום 19.2.13 הגיע הנאשם לדירתה של המתלוונת, ילידת שנות 1947, בمعון X (להלן: "המעון") וזאת על רקע סכסוך בין המתלוונת לבין אמו של הנאשם. לאחר חילופי דברים, תקף הנאשם את המתלוונת בכר שאחז בידה ודחף אותה אל הרצפה, וכתוואה מכך ראה נחבט בקצתה המיטה, ובהמשך איים הנאשם על המתלוונת

עמוד 1

בכך שאמר לה "שאם עוד פעם תניג לאימו משהו לא טוב היא תהיה בבית קברות". הנאשם עזב את דירתה של המתלוננת כאשר היא חבולה ומדממתה.

### **פסקין שירות מבחן**

3. הנאשם הופנה לשירות המבחן, ביום 17.4.16 התקבל תסקיר בעניינו ממנו עלה כי הנאשם געדר עבר פלילי, נשוי, אב לארבעה ילדים, עלה לישראל בגיל 18 מרוסיה, כום מתגורר בהרצליה.

עוד נכתב בתסקיר שירות המבחן כי הנאשם בעל עסק עצמאי בחברה למtan שירות אחזקה וחשמל. הנאשם הציג בפני שירות המבחן חזה לדוגמא בין חברת האחזקה לבין לקוחותיו לפי חברות הנהול עירוני בדיקה של הרישום הפלילי של כל אחד מעובדיו ולא תעסיק עובדים בעלי עבר פלילי. הנאשם הביע בפני שירות המבחן חשש שהוא יהיה בהוראת הרשות הפלילית כדי לפגוע בהמשך ניהול החברה שהקים וממנה מתפרנסת משפחתו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם, שהביע צער על הנזק שנגרם למתלוננת, חש בושה בשל מעשיו. שירות המבחן העיריך כי הסיכון לביצוע עבירות אלימות על ידי הנאשם הוא נמוך וחומרתן הצפואה נמוכה אף היא. וכי הנאשם עוסוק בעיקר בפגיעה שהוא עצמו וחבירים להם נדרש מАЗ, וכן כי הנאשם מתיחס לטיפול כגורם שישיע לו להתמודד עם הפגיעה שחוווה בשל העבירות שביצע ולא לגרום המתיחס לאלמנטים אלימים אשר באו לידי ביטוי בעבירותו.

בסוף יומם מצא שירות המבחן כי הנאשם אינם מתאים לטיפול במסגרת שירותו עם זאת בא בהמלצת לבטל את הרשותו של הנאשם ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף של 220 שעות.

4. ביום 3.5.16 הופנה הנאשם פעמיים נוספת לשירות המבחן על מנת שתיבחן אפשרות קיומו של הליך של "צדק מאחה". ביום 17.7.16 התקבל תסקיר משלים ממנו עלה כי הנאשם הביע חששות חרטה ורצון לאירועי הפגיעה ואכן נבחן הליך של גישור פוגע-נפגע, אך למרות שנמצאה התאמה ראשונית מצדיו של הנאשם להליך שאර הקרטירונים הנדרשים לקיום מפגש משותף לא התממשו. שירות המבחן חזר על המלצתו בתסקיר הראשון וכן המליץ על פיצוי למתלוננת.

### **חוות דעת ממונה**

5. ביום 4.12.16 הופנה הנאשם לקבל חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות. חוות דעת שהוצגה לבית המשפט היום על ידי ב"כ הנאשם נכתב כי הנאשם נמצא מתאים לריצוי מססר בעבודות שירות.

### **ראיות ההגנה לעונש**

6. בדין מיום 30.11.16 הגישה ב"כ הנאשם ראיות לעונש כמפורט להלן:

7. מכתב מר צחי וייס, מנכ"ל גרעין תורני הרכזיה, הנושא כותרת- "**המליצה עבור מר אנדריי קלימנטוב-**  
**א. אחזקה**" בו כתוב מר וייס כי מכיר את הנאשם באופן אישי כאדם מסור, אכפתן, אמין ומקצועי התורם מיכלותו ומקצועתו לטובת הקהילה מבלי לבקש תמורה.

8. מכתבו של מר זאב רץ, מנהל ביה"ס "בר אילן" הרצליה המודה לנאש על תרומתו ועזרתו למען קהילת ביה"ס.

9. מכתבו של מר גנדי ברויטמן המודה לנאש על עזרתו הרבה.

10. אחותו של הנאשם, הגב' סופטינה גלפנד מסרה כי קודם לאירוע, אם (של הנאשם ושלה) הייתה נסעת ממצב היחסים בינה לבין המתלוונת. לדבריה התקשרו ביום המקרה היא, בלבד עם אמה, לנאש, והאם ביקשה כי יLOUR לשוחח עם המתלוונת שכן לא רצתה לפנות למשטרה. עוד ציינה הגב' גלפנד כי הנאשם משמש דמות אב עבורה, וכי תמיד דאג למשפחה.

اشתו של הנאשם העידה ומסרה כי נשואה לנאש במשך 20 שנה, לדבריה הנאשם אדם המכבד מבוגרים, בעל לב רחב העוזר רבים לאנשים. ביום המקרה היה הנאשם, אך לדבריה בלחש. עוד סיפרה כי מאז האירוע עובה עליהם תקופה קשה.

### **הנאש**

11. הנאשם מסר כי עלה לארץ ברגעו על מנת להתגייס לצבא. וכי ביום המקרה צלצלה אליו אמו, וביקשה ממנו להגיע ולדבר עם המתלוונת אשר אימאה עליה כי תשופר חומצה על פניה. לדבריו לו היה יודע שהמתלוונת נפגעה, לא היה עוזב את המקום. לטענתו מעולם לא הסתבר עם המשטרה, ולמד מגיל צעיר לכבד מבוגרים. לשאלת ביום"ש השיב כי ניסה לבקש סליחה מהמתלוונת ואף שוחח עם בתה וביקש סליחה. לטענתו חש ברע בשל המקרה, מדובר באישה מבוגרת ובהמשך "אני לא עבריין, יש לי ארבעה ילדים, אני מפרנס יחיד אני בחום לא הסתבכתי. אני אפסיד את כל העסק שלי". אנשים נתונים ביאמן ופרטיות שלהם ופה זה ברור שיש לי הרשות אז לא יעשו איתמי עסקים. זה כתוב בחוזים של העבודה. אפילו אם נכנס מישחו חדש אצל לבניין אני מבקש שיישימו לב אלו" (שורה 1 ואילך עם'). (28).

### **טייעוני הצדדים בהתמצית**

12. ב"כ המאשימה התייחס לחומרה היתרה לה נתן המחוקק ביטוי בסעיף 368 לחוק העונשין. לטעמו של ב"כ המאשימה כי מות בתסוקור שירות המבחן סתרה פנימית, אותה קשה לישב כאשר מחד נכתב כי הנאשם מכיר באטור שבמעשיו ובהמשך נכתב כי הנאשם מתקשה להכיר באלים, ובאחריות שלו לפגיעה.

ב"כ המאשימה התנגד לבקשת הנאשם לבטל הרשותו בטענה כי הנאשם אינו עומד בתנאים המאפשריםביטול הרשותה, כפי שנקבעו בע"פ 2083/96 כתוב נ' מדינת ישראל פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: "הלכת כתוב") הן משומות שסוג העבירה וחומרתה אינם אפשר ביטול הרשותה, והן משומות שלא הוכחה פגעה קונקרטית עתידית העולה להיגרם לנאשם כתוצאה מהרשותו. ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש מאסר לתקופה של שישה חודשים אשר יכול וירצז בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי ממשמעות למતלוונת.

13. ב"כ הנאשם טענה כי מדובר באירוע ישן (משנת 2013), וכי לא היה תכנון מוקדם מצדו  
עמוד 3

של הנאשם או כוונה לפגוע במתלוונת. לטענתה האירוע התפתח על רקע נסיבותיו האישיות של הנאשם אשר היה נתון בלחץ, ב"כ הנאשם ביקשה לתת משקל לעובדה שה הנאשם קיבל על עצמו אחריות, והוא בכתב האישום המתווך ובקיש לקיים הлик של "צדק מאהה" ועטרה לבטל את הרשעה ולאמצז את המלצה שירות המבחן נכון פגיעה קונקרטית בעובודתו של הנאשם בחברת האחזקות שבבעלותו ולהביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אב לאربעה ילדים ומפרנס עיקרי בבית.

## דין והכרעה

### אי הרשות

.14. ב"כ הנאשם עטרה לבטל את הרשותו של הנאשם, בטענה שם לא כן יפגע הנאשם פגיעה קונקרטית בשל היומו בעל חברת אחזקות ובשל כך שההסכם הנחתמים בין החברה ללקוחותיה קבועים כי לעובדים לא יהיה עבר פלילי.

.15. בפתח הדיון אני מוצאת לנכון להתייחס לנסיבות המקירה במהלך השנה לדירתה של המתוונת הקשישה (זקנה -כהגדרת החוק), כדי לישב סכ索ר בין אמו, תקף אותה בבייתה; גרם לה לחבלה; והותיר אותה חבויה מבלי להושיט לה עזרה; ולאחר שתקף אותה אף أيام עלייה. נסיבות המקנות חומרה יתרה למעשי של הנאשם. לדברי הנאשם, בעת שהUID במסגרת הבאת ראיות לעונש, **"דפקתי בדלת ומATALONGNT פתחה את הדלת ולא הבינה מי אני ואני אמרתי לה מי אני ואז נהניתה התנהגות לא כל כך, קללות".**

.16. הכלל הוא כי מי שהובא לדין ונמצא אשם יורשע במינויו לו. במקרים חריגים בהם עלול להיווצר יחס בלתי סביר באורך קיצוני בין חשיבות הרשותה לאינטראס הציבורי הכללי לבין עצמת הפגיעה הצפiosa לנאם כתוצאה מההרשעה, עשוי להתקיים הצדקה לבטל את הרשותה. על פי ההלכה הפסוקה, על מנת לבטל הרשותה בעניינו של נאם בגין, על בית-המשפט לבחון **הנסיבות** של שני תנאים עיקריים: ראשית, האם סוג העבירה ונסיבות ביצועה מאפשרים לוותר בנסיבות המקירה על הרשותה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. ושנית, האם הרשותה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם הלכת כתוב, ע"פ 5985/13 **אבן נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (2.4.2014), ע"פ 9893/06 **אסנת אלון לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07), וכן דבריו של כב' השופט ג'ובראן ברע"פ 3852/14 **ורשות נ' מדינת ישראל** מיום 18.08.14 פסקה 11). הנטל על ההגנה לשכנע כי בנסיבות המקירה יש להעדיף את שיקום הנאשם על פני שיקולים אחרים.

.17. באשר לחשש כי הרשותו של הנאשם תפגע פגיעה חמורה בשיקומו - מطبع הדברים עלולה הרשותה פלילתית לפגוע באפשרות התעסוקה של נאם שהורשע. לא שוכנעת כי הפגיעה הצפiosa לנאם היא כזו המחייבת ביטולה של הרשותה. שירות המבחן ממליץ לבטל את הרשותו של הנאשם, בעיקר מושם היומו נעדך עבר פלילי.

**האם סוג העבירה ונסיבות ביצועה מאפשרים לבטל את הרשותו של הנאשם?**

18. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של תקיפת ז肯. עבירה שהעונש הקבוע לצידה הוא עונש מאסר "שלא יהיה, בהעדר טעמיים מיוחדים שיירשו, כלו על-תנאי".

19. סעיף 368 לחוק העונשין קובע כי:
- "(א) התקף ז肯 וגורם לו חבלה של ממש, דינו - מאסר חמיש שנים.
- (ב) התקף ז肯 וגורם לו חבלה חמורה, דינו - מאסר שבע שנים.
- (ג) בסעיף זה, "ז肯" - אדם שמלאו לו 65 שנים.
- (ד) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף זה, יוטל עליו עונש מאסר, שלא יהיה, בהעדר טעמיים מיוחדים שיירשו, כלו על-תנאי".

20. הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן לפיהן דחף את המתלוונת וזו נפגעה באופן שנגרם לה חתר שהודבק בבית החולים. מטענתו האומלה והקלישה של הנאשם לפיה "אם הייתי יודע מה שקרה לא הייתי עוזב את המקום" ניתן להבין כי הנאשם עזב את המתלוונת לאחר שנפגעה מבליה הושיט לה עזרה. מעובדות כתוב האישום המתוקן עולה כי בעת שדחף את המתלוונת איים עליה הנאשם. איני מקבלת את הטענה לפיה לא היה הנאשם מודע לנפילתה של המתלוונת כתוצאה מהדחיפה. ניסיון החיים מלמד כי אדם נופל תוך כדי הדחיפה, ולא בפרק זמן של אחר הדחיפה, בפרט כאשר במהלך התקיפה השמעו דבריו האיים. ביתו של אדם הוא מבצרו, כrhoח האמרה הוותיקה, ובנסיבות בהן פגע הנאשם במתלוונת וגרם לה לחבלה של ממש בהיותה בביתו, אני סבורה כי ביטול הרשותו של הנאשם עלולה לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה, ולפיכך לא מצאתי כי מתקיים יחס בלתי סביר באורך קיצוני בין חשיבות הרשותה לאינטרס הציבורי הכללי לבין עצמת הפגיעה הנאהם כתוצאה מההרשותה, ולא מצאתי מקום להעדיין את עניינו של הנאשם על פני האינטרס הציבורי ולבטל את הרשותה.

**מתחם הענישה**

21. תיקון 113 לחוק העונשין, קובע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, וזאת על מנת לאפשר לבית המשפט לגזר על נאים את העונש המתאים, בנסיבות העבירה. העיקרון המנחה בענישה, הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

22. בבואי לקבוע את מתחם הענישה ההולם, אני סבורה כי יש לקבוע מתחם עונש אחד לעבירות בהן הורשע הנאשם, אשר בוצעו בסמוכות זמינים, בהתאם לאמור בע"פ 5643/14 **עיסא נגד מדינת ישראל** (23.6.15) (ראו לעניין זה מבחן "הקשר הבדיקה" בפסק דין של כב' השופט ברק-ארץ בע"פ 4910/13 **אחמד ג'aber נ' מדינת ישראל**[29.10.14]).

23. הערך המוגן בבסיס העבירות בהן הורשע הנאשם, הוא הגנה על כבודו, בטחונו וسلامתו

גוף של אדם, בפרט האדם ה Zukn.

.24. מידת הפגיעה בערך המוגן היא קשה.

.25. **נסיבות הקשורות ביצוע העבירה:**

המתלוננת כבת 66 הותקפה ע"י הנאשם שהגיע לביתה ונחבלת חבלה של ממש. הנאשם הותיר את המתלוננת החבלתית ועזב את המקום מבלי להחויט לה עזרה.

אני מוכנה להניח שהנאשם לא תכנן מראש את ביצוע העבירה. נתתי דעתך לדבריו של הנאשם לפיהם היה ניתן באותה עת בלחש ועומס כאשר אמרו הפעילה עליו לחץ נסף בבקשתה לסייע לה בהתמודדותה עם המתלוננת.

.26.  **מדיניות הענישה הנוגנת:**

בחינת מדיניות הענישה הנוגנת בתיקי תקיפת Zukn במקרים דומים למקורה שמנוח לפני מלמדת כי מתחם הענישה הנוגנת נע בין הטלת עונש מאסר מוותנה לצד צו לשירות תועלת הציבור לבין מספר חודשים חדשים מאסר בפועל. (ראו לעניין זה : ת"פ (פ"ת) 10-01-15959 מדינת ישראל נ' בן אברהם [לא פורסם] [פורסם בנבנו] בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין שישה חודשים ושיכול וירוצו בעבודות שירות ובין 18 חודשים מאסר בפועל).

עפ"ג (מחוזי מרכז- לוד) 6458-05-14 נוחימוביץ נ' מדינת ישראל (3.8.14), בהמלצת בית המשפט המחוזי נמחק ערעור הנאשם על חומרת העונש שהוטל עליו בבית משפט השלום ושבумד על 4 חודשים עבודה שירות במסגרת הרשותו ביצוע עבודות של תקיפת Zukn הגרמת חבלה של ממש והזקק לרכוש בצד. בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה בעבירה של תקיפת Zukn הגרמת חבלה של ממש נע בין עבודות שירות לתועלת הציבור ועד 12 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (שלום נתניה) 1407-07-09 מדינת ישראל נ' עטיה (25.5.11), הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת Zukn הגרמת חבלה של ממש, ונדון לחודשים עבודות שירות בגין ימי מעצרו.

ת"פ (שלום באר שבע) 48500-08-10 מדינת ישראל נ' גרשברג (5.7.11), הנאשם הורשע ביצוע עבודות של תקיפת Zukn הגרמת חבלה של ממש, תקיפה סתם ובעבירות נלוות, ונדון ל- 6 חודשים עבודות שירות.

ת"פ (שלום נתניה) 46869-03-11 מדינת ישראל נ' קשוטקין (12.2.12), הנאשם הורשע ביצוע עבודות של תקיפת Zukn, היזק לרכוש וగניבתה, ונדון ל- 6 חודשים עבודות שירות.

ת"פ (שלום ירושלים) 4512-09-09 מדינת ישראל נ' משה קארו (6.9.12), הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת Zukn הגרמת חבלה של ממש ונדון לצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 80 שעות ומאסר מוותנה.

.27. בשים לב לעקרון ההלימה; בהתחשב בעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים; בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה; ובהתחשב בענישה הנוגנת; אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא מאסר לתקופה קצרה שיכול ותרוץה בעבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר.

**העונש המתאים:**

.28

שקלתי לקולא את הودאתו בעבודות כתב האישום המתוון ונטיית האחירות לפני, את היעדר עברו הפלילי ואת האמור בתסקירות שירות המבחן וכן, את העובדה שהינו אב לארבעה ילדים ובעל עסק עצמאי.

**סוף דבר**

לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

.29. אני דנה את הנאשם לשלושה חודשים מאסר, אשר ירצו בדרך של עבודות שירות.

.30. הנאשם יבצע את עבודות השירות בהוסטל "אקי"ם השחר", ברחוב המסילה 95, הרצליה וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה ביום בעברית חג וחוה"מ יעסוק כנהוג במקום העבודה, וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותו ובין אם משומם שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.

.31. תחילתן של ביצוע העבודות ביום 23.04.17, שעה 08:00 והן תהינה בפיקוח מפקח אחראי רס"ב יובל בוקובה (מספרו: 0504062869)

.32. על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, ביחידת עבודות השירות מפקדת מחוז מרכז ברמלה.

.33. אני מודיעה לנימוק כי עליו להודיע למומנה על כל שינוי, אם יחול, בכתב מגוריון, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עשוי להביא להפסקתו ולכליאה במתќן כליאה.

.34. אני גוזרת על הנאשם 5 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירת אלימות פיזית.

.35. הנאשם ישלם קנס בסך של 1,000 ₪ או שבועיים מאסר תמורה זאת עד ליום 23.04.17

.36. כמו כן יפיצה הנאשם את המתלוננת, עדת תביעה 1 על פי פרטים שימסרו לזכירות על ידי המשימה, בסך של 5,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-5 תשלוםoms שווים ורצופים על סך 1,000 ₪ כל אחד, שהתשולם הראשון ישולם לא יואר מיום 23.05.17 ובכל 23 לחודש לאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, יעמוד כל הסכום לפירעון מיד.

.37. **הזכירות תעבור הודעה על ממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

עמוד 7

© verdicts.co.il - פסק דין

ניתנה והודעה היום כ"ג אדר תשע"ז, 21/03/2017 במעמד הנוכחים.

טרצה שחם קין, שופטת