



ת"פ 33571/12/18 - מדינת ישראל נגד שריף מחאג'נה

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 33571-12-18 מדינת ישראל נ' מחאג'נה(עציר)
תיק חיצוני: 527605/2018

בפני
מאשימה
נגד
נאשם
החלטה

כבוד השופט אהוד קפלן
מדינת ישראל
שריף מחאג'נה (עציר)

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו החזקת נשק מסוג **M-16** לאחר שבחיפוש בביתו על פי צו חיפוש שניתן על סמך שתי ידיעות מודיעיניות - נמצא הנשק כשהוא עטוף במעיל ובצידו תחמושת תואמת.

הנאשם כופר בקשר שלו לנשק וטוען שהופלל - שאנשים דורשי רעתו - או את רעת בני משפחתו - הטמינו את הנשק בביתו של הנאשם ועטפו אותו במעיל של הנאשם, ושאותו המפליל הוא מוסר הידיעה המודיעינית למשטרה - או אחר שהיה עימו בקשר.

2. לפי אחת הידיעות (ידיעה מספר 18-2247-724), נמסר כי הנאשם מחזיק בביתו נשק **M-16** ומציע אותו למכירה לאחרים וכי מספר אנשים התעניינו ברכישת הנשק ואכן הגיעו לביתו של הנאשם על מנת לבחון את הנשק.

לפי ידיעה אחרת (ידיעה מספר 18-2248-641), נמסר כי הנאשם מחזיק בנשק ותחמושת שאותם הוא מחביא בביתו ובבית בן דודו ראמזי שגר בצמוד אליו. בדומה לידיעה הנוספת, גם כאן נטען כי מספר אנשים התעניינו ברכישת הנשק והגיעו לביתו של הנאשם.

3. לשיטת ההגנה, ידיעות אלה מלמדות על כך שמקור או מקורות המידע חייב להיות במעגל הקרוב ביותר לנאשם כמו קרובי משפחה. לשיטת ההגנה לא מן הנמנע שאותם מקורות היו למעשה "הקונים הפוטנציאליים".

עוד נטען, כי הנאשם מסר בחקירתו במשטרה כי המקור המשטרתי הפליל אותו בכך שעטף את הנשק במעילו או גרם בדרך אחרת כלשהי להגעת את ה-DNA שלו לנשק.

4. העתירה שבפני היא לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות (נ"ח) תשל"א- 1971



במסגרתה עותר המבקש להסיר את החיסיון אודות **זהות האדם** אשר מסר למשטרה את המידע המתועד בדו"ח הידיעה - כלומר לגלות את **שמו המלא של המקור המשטירתי** שמסר את הידיעה המודיעינית שבעקבותיה הוצא צו החיפוש שנערך בביתו של הנאשם, ובנוסף **לאשר האם אותו מקור נכח במעמד המכירה של הנשק**, **למסור מידע לגבי הימצאות הפרופיל הגנטי של המקור על הנשק שנתפס**, האם אותו מקור מסר מידעים נוספים הנוגעים לבני משפחה אחרים של הנאשם במתגוררים בשכונת מגוריו?, ולקבל **את מלוא הידיעות המודיעיניות בקשר לזהותם של האנשים שהגיעו לביתו של הנאשם בכדי לרכוש את הנשק**.

5. לשיטת המבקש העתירות לבקשה תאפשר לנאשם להוכיח את הטענה שהופלל על ידי אחרים.

עוד נטען כי קיימת חשיבות לשאלה **מתי** נמסרו שתי הידיעות שהיו כמעט זהות ולבחון את הקשר של זמן מתן המידעים לסכסוכים המתנהלים בין משפחת הנאשם לאחרים ולבחון באם אותו מקור ניסה בכוונה להפליל את הנאשם ובני משפחתו.

לטענת ההגנה קיים צורך לגלות באם אותו מקור היה ממוקד במסירת מידעים לגבי משפחת הנאשם במטרה להפליל אותם.

בנוסף מבקשת ההגנה לקבל מידע מה עלה בגורל אותם "קונים פוטנציאליים" והאם הם נחקרו וזהותם ידועה ומדוע לא ננקטו נגדם הליכים פליליים.

לטענת ההגנה - המטרה בחשיפת שמות אותם אנשים היא לבדוק באם פעלה המאשימה באופן לא שוויוני על מנת להעלות טענת אכיפה בררנית. וכן, במטרה לגלות אם המקור מסר מידע אמיתי וישיר או שהוא מסר מידע במטרה שקרי מבלי שהייתה הצגה של הנשק וזאת על מנת לפגוע בנאשם.

6. לשיטת המאשימה דין העתירה להידחות הן מהטעם שהעתירות לה לא תשרת את הגנת הנאשם והן משום שחשיפת המידע המבוקש - או חלקו - תחשוף את זהות המקור ותסכן את חייו.

בדיון שהתקיים בפני טענו הצדדים את טענותיהם והמאשימה הגישה את חוות דעת ה D.n.a וכן השלמה המתייחסת לטענה שהועלתה בעתירה ולפיה זיהוי המבקש על פי בדיקת D.n.a שנעשתה אינו בעל פוטנציאל הרשעתי כי בדיקה מיטוכונדרית אינה שוללת שהתוצאה מתאימה לקרובי משפחה של הנאשם, במיוחד בסביבה שבה חיתון יתר בין פרטי האוכלוסיה היא תופעה ידועה.

ההשלמה שהוגשה היא אישור ראש המעבדה לפיה ה D.n.a שנבדק הוא גרעיני - ולכן ייחודי לאדם הנבדק ולו בלבד - או לתאומים זהים אם קיימים.

7. בשלב מסוים יצא ב"כ הנאשם מהאולם והתקיים דיון במעמד צד אחד בו השיבו אנשי היחידה החוקרת על שאלותי לגבי המבוקש בעתירה.

חלק זה של הדיון תועד בפרוטוקול בכתב יד שהועבר לשמירה בכספת בית המשפט.



8. בית המשפט העליון קבע כי המבחן לגילוי ראיה מחייב בדיקה אינדיבידואלית ספציפית- בדיקת ערכה ההוכחתי של הראיה אותה מבקשים. בחינה זו אינה יכולה להיות אקדמית, אלא תכליתית וצמודה לעובדותיו של המקרה הנדון. על בית המשפט לבחון את מסכת הראיות הקיימות ואת מיקומה של הראיה במסכת זו. לשם כך, עליו להיות מודע "לשדה המריבה" שבין הצדדים ולשאלות השנויות במחלוקת ביניהם.

נקבע כי "ראיה העשויה לעורר ספק באשמת הנאשם, בין באופן ישיר, על ידי ביסוס טענות ההגנה, ובין בעקיפין, על ידי כרסום משקלן של ראיות התביעה, היא חיונית להגנת הנאשם". (ע"פ 889/96, מאזריב נ. מ"י).

בב"ש 838/84 לבני נגד מ"י- נפסק: "לעתים הראיה אינה כה חיונית, אך היא עדיין בעלת משמעות מסוימת. לעתים עשויה הראיה להשתלב במערך הראיות הכללי, ובסופו של דבר עשוי שיהיה לה משקל מסוים בהרשעת הנאשם או בזיכוי. היא עשויה להשפיע בצורה מסוימת על מהימנות הנאשם או העדים. היא עשויה לשמש תמיכה לראיות אחרות ולשמש מנוף לקיומה של חקירה נגדית ראויה. היא עשויה להסיר ספק או ליצור ספק."

דין והכרעה:

9. אין מחלוקת שבבית הנאשם נתפס נשק כמתואר בכתב התביעה.

אין מחלוקת כי צו החיפוש ניתן על סמך מידע מודיעיני ואין מחלוקת כנראה שנדגמו מהנשק מטושים ממספר מקומות שאחד מהם שנלקח מידית האחיזה של הנשק שימש כיסוד לממצאי חוות הדעת והאחרים בהם לא נמצא פרופיל בולט - לא שללו את הקשר שלו לדגימה.

10. הבעיה שעל הנאשם להתמודד עמה היא חוות-דעת ה-D.n.a לפיה שכיחות הפריטים נאמדת ב אחד למיליארד ואומדן זה כבר לוקח בחשבון את שכיחויות האללים באוכלוסיה אליה משתייך הנאשם - על רקע של חיתון יתר ולא השאלה האם אנשים נוספים נגעו בנשק ומיהם.

עם זאת לנאשם אינטרס לגיטימי לחשיפת זהותם של עבריינים אחרים ככל שקיימים, לרבות קונים, ככל שקיימות ראיות מספיקות להעמדתם לדין, כדי לבסס טענת הגנה מן הצדק.



11. על רקע המתואר לעיל, ולאחר שהקשבתי לטיעוני הצדדים במעמד הדיון וכן הקשבתי להסברים מצד המשיבה בחלק הדיון שהתקיים במעמד צד אחד באתי לכלל מסקנה שדין העתירה להידחות.

אין בנמצא על הנשק D.n.a שניתן לשייכו לאדם אחר וממילא אין מה לגלות בעניין זה.

באשר ליתר השאלות - זהות המקור ומספר הידיעות שמסר בכלל ונגד משפחת הנאשם בפרט - המידע שהוצג בפני שולל כל פוטנציאל לקיומה של ראיה מועילה להגנה.

לגבי זהות הקונים הפוטנציאליים - זהותם נחוצה רק לצורך ביסוס טענת הגנה מן הצדק ולא בשל החשש ש ה D.n.a שלהם זוהה בטעות ככזה של הנאשם (חשש שאינו קיים בנסיבות העניין) - ולא מצאתי שיש ראיות להעמדתם לדיון - למעשה ברור לגמרי שאין ראיות כאלו גם ללא קשר לזהותם.

חשיפתם עלולה לגרום לחשיפת המקור - כאשר בכל מקרה לא ניתן לבסס בעניינם כתב אישום ולכן לא יהיה בכך כדי לבסס את טענת ההגנה מן הצדק.

באשר למקור - החומר שהוצג בפני מפרין מכל וכל את הטענה שהמקור רודף את הנאשם ומשפחתו ומרבה מידע מודיעיני בעניינם טענה שאינה רלבנטית לאור מציאת D.n.a - כלומר השאלה היא האם זה של הנאשם ולא למי יש עניין להפלילו.

12. סיכום של דבר - העתירה לגילוי ראיה נדחית.

המזכירות תמציא עותק מההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אדר א' תשע"ט, 20 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.