



ת"פ 33527/09/12 - מדינת ישראל נגד שמואל אברהם

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 33527-09-12

לפני כב' השופט מיכאל קרשן

מדינת ישראל

נגד

שמואל אברהם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שחף קליינמן שמעוני

עו"ד טלי גוטליב

גזר דין

1. הנאשם, מורה לנהיגה יליד 1947, הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בביצוע שש עבירות של הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998, רובן בקטניות.

בהכרעת הדין ובכתב האישום המתוקן נפלה טעות. ביום 12.11.2014 העמדתי את הצדדים על טעותם, ולאחר שהביעו את הסכמתם - אני מתקן את הכרעת הדין כך שהנאשם מורשע בביצוע ארבע עבירות של הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998 ובביצוע שתי עבירות של הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הינו מורה לנהיגה בעיר אריאל. כתב האישום המתוקן מחזיק ששה אישומים ובכל אחד מהם מתואר מעשה הטרדה מינית שביצע הנאשם כלפי קטינה אחרת. המעשים בוצעו בשנים 2008 - 2011.



לפי עובדות האישום הראשון, בחודשי החורף של שנת 2008 למדה מ.ד., קטינה ילידת 1991, שיעורי נהיגה אצל הנאשם. במהלך השיעורים, במספר הזדמנויות, נגע הנאשם בכתפה, בזרועה ובשערה של מ.ד.

לפי עובדות האישום השני, ברבע הראשון של שנת 2011 למדה ש.כ., קטינה ילידת 1994, שיעורי נהיגה אצל הנאשם. למשך כחודשיים. במהלך שיעורי הנהיגה, במספר הזדמנויות, כשהנאשם וש.כ. היו לבדם, אמר הנאשם לש.כ. שהיא יפה ושם את ידו על זרועה.

לפי עובדות האישום השלישי, למן חודש מאי 2011 למדה ע.ד., קטינה ילידת 1994, שמונה עשר שיעורי נהיגה אצל הנאשם. הנאשם נגע מספר פעמים בידה של ע.ד. כשהעבירה הילוך ברכב. במהלך השיעורים אמר הנאשם לש.ד. שהיא יפה ושיש לה ידיים עדינות ורכות ופנים יפות, ולכן היא תצטרך לעשות אצלו הרבה שיעורי נהיגה, וכן שאל אותה למה היא לא מכניסה לחור. במהלך השיעורים נגע הנאשם בירכה של ש.ד. ואמר "זה מהשם".

לפי עובדות האישום הרביעי, ביום 19.12.2011 בשעת בוקר נפגשה א.א. עם הנאשם באריאל, כדי לערוך מבחן נהיגה פנימי. א.א. ישבה במושב הנהג, הנאשם התיישב במושב לידה, נגע בירכה ואמר לה שהיא יכולה להתחיל במבחן. בסיום המבחן שאל הנאשם את א.א. שאלות אישיות כשהוא רוכן לעברה ולוחש באוזנה.

לפי עובדות האישום החמישי, מחודש אוגוסט 2011 ולמשך שנה, למדה ל.א. שיעורי נהיגה אצל הנאשם. במהלך השיעורים אמר הנאשם לל.א. "יופי את מתחממת" ושהיא יפה וחמודה. במהלך השיעורים נגע הנאשם בלחיה, בכתפה, בסנטרה וברגלה של ל.א., והסיט את שערה מפניה. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, כחודש לפני 31.8.2012, במהלך שיעור נהיגה, ליטף הנאשם את פניה של ל.א. והעיר לה שהפצעים על פניה הם כתוצאה מהורמונים, ברר מתי נפגשה עם רופא נשים ויעץ לה לעשות כן במהרה. בסוף אחד מהשיעורים הציע הנאשם לל.א. לחזור בשעה 20:05 לאריאל - אז יוכל להתייחס אליה באופן אישי.

לפי עובדות האישום השישי, בין התאריכים 13.4.2012 - 6.8.2012 למדה הקטינה ד.ד. ילידת 1995 שיעורי נהיגה אצל הנאשם. במהלך השיעורים, במספר הזדמנויות, נגע הנאשם ברגלה הימנית של ד.ד., נגע בפניה ובידיה, הסיט את שערה מפניה ונגע בשרשרת על חזה. באחד משיעורי הנהיגה הגיעה ד.ד. עם שמלה וכיסתה את רגליה עם צעיף. הנאשם שאל אותה מדוע היא מסתירה את רגליה היפות. באחד השיעורים האכיל הנאשם את ד.ד. בוטנים, כשהוא מכניסם לפיה.

3. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי הנאשם ירצה שלושה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, וכן יחויב במאסר על-תנאי ובפיצוי בסך 12,000 ₪ לכלל המתלוננות. עוד הסכימו הצדדים כי הנאשם יהיה מנוע מלשמש מורה נהיגה למשך שלוש שנים מיום הגשת כתב האישום. הצדדים היו ערים לכך שהסכמה זו לא תקבל ביטוי בגזר הדין.

4. הממונה על עבודות השירות מצא את הנאשם מתאים לבצע עבודות שירות וקבע את תנאיה.



5. אין לנאשם הרשעות קודמות.

6. המאשימה מנמקת את הסדר הטיעון בו נתקשרו הצדדים בתיקון שנערך בכתב האישום (שעיקרו מחיקת עבירת מעשה מגונה שיוחסה לנאשם בכל אחד מן האישומים), בהסכמת המתלוננות ובכך שהוסכם על הצדדים כי הנאשם לא יעסוק שלוש שנים בהוראת נהיגה. לדעת המאשימה מדובר בהסדר מאוזן.

7. ב"כ הנאשם הצטרפה לדברי התובעת והוסיפה כי התיקון בכתב האישום יסודו בחומר הראיות ולדבריה הסדר הטיעון מועיל לכל המעורבים, לרבות למתלוננות אשר במהלך חקירתן במשטרה הסתבכו בסתירות כאלה ואחרות. עוד טענה הסנגורית כי הנאשם הוא אדם נורמטיבי.

הנאשם בדברו האחרון הצטרף לדברי באת כוחו.

דיון

8. כמתואר לעיל, הנאשם הטריד באופן מיני בוטה את תלמידותיו, שאל אותן שאלות אישיות טורדניות ונגע בגופן - הכול בהזדמנויות רבות ולאורך שנים. כל המעשים בוצעו ברכב הלימוד של הנאשם, בסביבה בה נפגעות העבירה אמורות היו לחוש בטוחות מכל רע. הנאשם מעל באמון שנתנו בו הקטינות והנשים אותן לימד (וכן באמון שנתנו בו הורי הקטינות שהפקידו את בנותיהם בידיו). יתרה מכך, המעשים בוצעו כלפי שש מתלוננות שונות ומכאן שלפני עבריין סדרתי.

9. נוכח האמור מעלה, ובמיוחד בשל כך שאת העבירות ביצע הנאשם בתלמידותיו במסגרת שיעורי נהיגה, הנני סבור כי העונש המוצע במסגרת ההסדר מקל יתר המידה עם הנאשם.

10. אלא שעיון בפסיקה מלמד כי העונש המוצע במסגרת ההסדר אינו חורג מרמת הענישה המקובלת והרווחת בנוגע לעבירות לפי החוק למניעת הטרדה מינית. כיוון שכך, נוכח הפסיקה המחייבת את בתי המשפט (מטעמים ראויים) לכבד כמעט בכל מצב הסדרי טיעון, ומשום העובדה כי נטען לפני שההסדר הוא תולדה של קשיים ראייתיים כאלה ואחרים, ואף נמנע מהנאשם (אם כי לא במסגרת גזר הדין) לשמש מורה לנהיגה לתקופה בת שלוש שנים, לא ראיתי לנכון להתערב בו ולהחמיר בעונשו של הנאשם.

אציין רק כי, להשקפתי, מן הראוי לעשות להחמרת הענישה בעבירות בהן עסקינן, וברור כי הסדרי טיעון מן הסוג שהובא לאישורי אינם יכולים לקדם אינטרס חברתי זה.

11. אני גוזר אפוא על הנאשם את העונשים הבאים, כולם במסגרת הסדר הטיעון:



א. שלושה חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות ב"הדות בוכרה", תל אביב, החל ביום 20.11.2014.

על הנאשם להתייצב לריצוי העונש באותו מועד בשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, מפקדת מחוז מרכז, שב"ס רמלה.

ב. מאסר על תנאי בן שמונה חודשים, והתנאי הוא כי במשך תקופה בת שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או כל עבירת מין.

ג. פיצוי בסך 2,000 ₪ לכל אחת משש נפגעות העבירה המנויות בכתב האישום. סכום הפיצוי הכולל (12,000 ₪) כבר הופקד על ידי הנאשם, והמזכירות תעבירו לכל אחת מנפגעות העבירה לפי פרטים שתספק המאשימה תוך 7 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, 16 בנובמבר 2014, במעמד הנוכחים.

חתימה

ניתן היום, כ"ג חשוון תשע"ה, 16 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.