



ת"פ 33495/01/21 - מדינת ישראל-תביעות נגב נגד זכר חיימוב (עציר)- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 33495-01-21 מדינת ישראל נ' חיימוב(עציר)

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
בעניין:	מדינת ישראל-תביעות נגב
	ע"י ב"כ עו"ד מורן אלקבץ-עומסי
	המאשימה
	נגד
	זכר חיימוב (עציר)-בעצמו
	ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי
	הנאשם

גזר דין

רקע

1. ביום 10.5.21, הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של **תיווך בעסקי סמים מסוכנים**, לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה") וזאת בשלושה אישומים.

2. על פי הרקע הכללי לכתב האישום המתוקן במועדים הרלוונטיים שימש השוטר אלירן בן עזרא סוכן משטרה (להלן: "הסוכן") בפעילות כנגד סוחרי סמים בעיר באר שבע (להלן: "הפעילות").

על פי **האישום הראשון**, בתאריך 3.12.20 בסמוך לשעה 13:00, ברחוב מרדכי מקלף בבאר שבע, ניגש הסוכן לנאשם וביקש ממנו שיעזור לו 2 מדבקות של סם מסוכן מסוג Fentanyl (להלן: "מדבקות פנטה"). הנאשם בתגובה אמר לסוכן: **"אין לי עכשיו אולי בערב יהיה לי, תרשום את המספר שלי"**.

לאחר מכן, בסמוך לשעה 15:22 התקשר הסוכן לנאשם והשניים קבעו להיפגש. בהמשך לכך, נפגשו הנאשם והסוכן ברחוב מקלף בבאר שבע, במעמד זה אמר הנאשם לסוכן כי אין לו כרגע, אך יש בחור בשם אילן (להלן: "אילן") שמוכר מדבקה של 100 ב-150 ₪ והוא יתקשר אליו. הנאשם לקח מהסוכן את הכסף. מיד לאחר מכן שוחח הנאשם בטלפון ומסר לסוכן כי הבחור ישן ושידבר איתו בעוד כשעה.

לאחר מכן, במסגרת הפעילות, בשעה 12:20 לערך, במרכז האזרחי שבסמוך לתחנה המרכזית בבאר שבע, הבחין הסוכן בנאשם איתו שוחח יום קודם לכן על קניית מדבקות פנטה, ניגש אליו ושאל האם הוא יכול **"לארגן"** אותו



במדבקות פנטה. הנאשם בתגובה אמר לו "בוא נעשה סיבוב נארגן אותך אני רוצה שאנשים יראו אותך כדי להכיר להם אותך, שתוכל לקנות מהם לבד". מיד ובסמוך לכך, ניגשו הסוכן והנאשם לשלום ואתורי (להלן: "שלום"). במעמד זה פנה הנאשם לשלום ואמר לו שהוא צריך מדבקות פנטה, שלום בתגובה אמר לנאשם כי נגמרו ושאל אותו כמה שהוא צריך. לאחר מכן אמר שהולך להביא לו ועזב את המקום. בהמשך לאמור, חזר שלום למקום והנאשם פנה לשלום ואמר לו "תן לו מדבקה" תוך שהוא מצביע לכיוון סוכן, אז נתן הסוכן לשלום סכום של 150 ₪ ובתמורה מסר שלום לסוכן מדבקות פנטה.

מעבודות האישום השני עולה כי במסגרת הפעילות, בתאריך 11.12.20 בסמוך לשעה 09:00, התקשר הסוכן למספר הטלפון אותו מסר לו הנאשם כמפורט באישום 1 שלעיל ושאל אותו אם הוא יכול "לארגן" אותו במדבקות פנטה. הנאשם הודיע לסוכן כי אין לו, אז אמר לו הסוכן "אני יכול להתקשר לאילן ולהגיד לו ששלחת אותי?" הנאשם אמר לסוכן שלא עושים דברים כאלה וקבע להיפגש עמו בסמוך לקופת חולים שברחוב מקלף בבאר שבע (להלן: "המקום").

בהמשך למתואר לעיל בסמוך לשעה 13:15 הגיע הסוכן למקום ופגש את הנאשם שאמר לו "אילן מאוד זהיר פעם אחת כבר מכר לשוטר והוא לא מוכר לכל אחד ולמי שהוא לא מכיר". לאחר מכן, ביצע הנאשם שיחת טלפון בה אמר: "מה קורה, אני צריך... טוב אז עוד 10 דקות אתה פה, אני ליד קופת החולים" וניתק. במעמד זה פנה הנאשם לסוכן ואמר לו "תביא לי את הכסף ותעמוד בצד". בהמשך למתואר לעיל בסמוך לשעה 13:30 הגיע למקום רכב ובו אילן. הנאשם ניגש לחלון הקדמי שליד הנהג, מסר לאילן את הכסף והרים מהמושב מדבקות פנטה אותה מסר לסוכן.

מעבודות האישום השלישי עולה, כי בתאריך 13.12.20 בסמוך לשעה 09:50, התקשר הסוכן למספר הטלפון אותו מסר לו הנאשם כמפורט באישום 1 שלעיל ושאל אותו אם הוא יכול "לארגן" אותו במדבקות פנטה. בהמשך לאמור, בסמוך לשעה 10:05 במקום בו נפגש הסוכן עם הנאשם ואמר לו "דברתי עלייך עם אילן והוא אמר לי שהוא לא רוצה שאני אביא לו אנשים חדשים שהוא לא מכיר". הסוכן אמר לנאשם כי אין לו כוח כל הזמן ללכת לתחנה המרכזית ובתגובה אמר לו הנאשם "בוא בוא נלך אליו לעבודה נעשה סיבוב".

בהמשך למתואר, בסמוך למתחם בית הכנסת במקום, עצר הנאשם ואמר לסוכן "פה אילן עושה עבודות שירות". במעמד זה, לאחר שהנאשם שוחח בטלפון הנייד שלו תוך שהסוכן שומע אותו ואמר "אני פה בחוץ" פנה הנאשם לסוכן ואמר לו "תביא את הכסף". לאחר מכן, נכנסו הנאשם והסוכן לחניית עפר בסמוך לכולל "נחלת בנימין" אז ניגש הנאשם לחלון רכב בו יש אילן, במעמד זה נתן הנאשם לאילן את הכסף ואילן העביר לו מדבקות פנטה אותה מסר הנאשם לסוכן.

טענות הצדדים לעונש

3. מטעם המאשימה הוגש גיליון רישום פלילי של הנאשם [1/ת], וטעוניהם לעונש בכתב.
4. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות הסמים, שלא למטרת צריכה עצמית. נטען, כי במקרה זה הפגיעה בערכים המוגנים היא רבה בשים לב לסוג הסם ולעבודה כי לא מדובר באירוע יחיד וספונטני אלא ברצף אירועים, במועדים שונים. נטען, כי לנאשם נגישות לסמים ולא מדובר בתיווך מינורי ושולי.



הנאשם במעשיו ביצע פעולות אקטיביות רבות, שבלעדיהן לא היו יוצאות לפועל עסקאות הסחר.

5. ב"כ המאשימה הפנתה לאסמכתאות שונות בנוגע לסם מסוג מדבקות "פנטה" מהן ביקשה להסיק לגבי רמת הענישה הראויה במקרה זה.
6. נטען, כי על פי מבחן "הקשר ההדוק" במקרה זה ניתן לקבוע מתחם עונש אחד בשלושת האישומים, אך על המתחם לשקף את נסיבות האירועים, סוג הסם, ואת התנהלות הנאשם המצביעה על כך שהוא מעורה היטב בעולם הסמים.
7. בנסיבות אלה נטען, כי מתחם העונש ההולם הוא 18-36 חודשי מאסר בפועל.
8. נטען כי בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם יש להתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהן עברו הפלילי המכביד של הנאשם הכולל 12 הרשעות קודמות בעבירות סמים רבות ובעבירות רכוש ואלימות בגין ריצה הן מאסרים בפועל והן הושתו עליו עונשים צופי פני עתיד, אך לא היה בהן כדי להרתיעו. נטען, כי גם להרשעות שהתיישנו יש לתת משקל לא מבוטל בשים לב לכמות ההרשעות ולמהותן.
9. נטען, כי עומדת לזכות הנאשם ההודאה בעובדות כתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן השיפוט, אך אין נימוק אחר לקולא מלבד זאת.
10. לסיכום, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש במרכז המתחם, בצירוף ענישה נלווית, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל-תנאי.
11. **ב"כ הנאשם** סבורה, כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נמוך בהרבה. לטענתה, מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם היה כלי בידי אחר ולא היה עצמאי או אקטיבי בביצוע העבירות. גם הסוכן ניסה להגיע באמצעות הנאשם אל אדם אחר.
12. נטען, כי הנאשם הוא דר רחוב עירי, שטרם מעצרו טופל ב"אדולן" במרכז 'סלע' לטיפול בהתמכרויות לסמים.
13. נטען כי אכן עברו של הנאשם מכביד אך מדובר בעבירות שנעברו לאחרונה בשנת 2013.
14. נטען, כי מן האסמכתאות אליהן הפנתה המאשימה, בהן הרשעות בסחר בהירואין ובקוקאין, ניתן ללמוד כי המתחם במקרה זה צריך להיות נמוך בהרבה. ב"כ הנאשם הפנתה לאסמכתאות התומכות בעמדתה.
15. נטען, כי במקרה זה לנאשם לא היה רווח כלכלי כתוצאה מהעבירות אותן ביצע.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

16. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליה. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע



ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

17. בעבירות הסמים, טמון פוטנציאל לנזק רב ורחב, לא רק למעורבים הישירים בביצוע העבירות ואף לא רק לצרכנים המיועדים, אלא לציבור כולו. כפי שכבר נכתב על ידי מותב זה בעבר (ראו ת"פ 38680-05-20 **מדינת ישראל נ' גבאי**):

"הציבור בישראל - על רבדיו ומעגליו השונים - הוא המשלם את המחירים שוב ושוב ושוב - פעם כמכור לסמים, פעם כמשפחתו של המכור, פעם כמי שסובל מתופעות פשיעה הנלוות להתנהגותו של המכור, פעם כמי שסובל מניוונו ומקשי תפקודו של המכור כאזרח פעיל ויצרני, פעם כמי שמממן את רשויות האכיפה, פעם כמי שמממן את גורמי הגמילה והטיפול. הציבור הוא גם זה שמשלם את המחירים בגין התעשרותם ושגשוגם של מחוללי הפשיעה האמיתיים - אלה שברגיל אינם מובאים בפועל לבתי המשפט בגין חלקם בתעשיית הסמים המרעילה, אלא הם נהנים מפירות העבירות, ובד בבד מנהלים ברחבי ארצנו, וברחובות עירנו מלחמות כנופיות עקובות מדם".

18. במקרה הנדון, הנאשם תיווך ב-3 עסקאות שונות בין סוחר סמים לסוכן משטרתי, בכל פעם היקף העסקה היה קטן. מעובדות כתב האישום נלמדות נסיבות לכאן ולכאן בנוגע לחלקו של הנאשם במערכת הפלילי בכללותו ומידת אשמו: מחד גיסא, אדם אחר הוא זה שפנה אל הנאשם לצורך ביצוע העסקאות. כן עולה, כי מקור הסם אצל הספק ולא בנאשם עצמו. מאידך גיסא, הנאשם הוא שיצר קשר עם הספק עבור הסוכן, ושמר על מעמדו כ"מתווך" גם כאשר הסוכן הציע להיפגש בעצמו עם הספק (ראו באישום השני - "לא עושים דברים כאלה").

מדובר בעסקאות סמים שבוצעו לאור יום, כאשר הנאשם נתן לסוכן את מספר הטלפון הפרטי שלו, גילה התמצאות בפרטי העסקה המתוכננת ובמקום הימצאו של הסוחר.

המתואר לעיל, ובפירוט בכתב האישום עצמו, מלמד כי מעמד הנאשם במערכת העברייני במקרה זה הוא בינוני. לא גבוה כפי שנטען על ידי המאשימה אך גם לא שולי כנטען על ידי ב"כ הנאשם.

מדיניות הענישה הנוהגת:

19. אכן, אין אסמכתאות רבות העוסקות בסחר במדבקות "פנטה" ובית המשפט מקיש מן הפסיקה הקיימת בסוגי סמים אחרים או בנסיבות שונות של סחר ב"פנטה". אכן, מן האסמכתאות אליהן הפנתה המאשימה עולה, כי יש לקבוע מתחם ענישה נמוך יותר מזה שנטען על ידה. ראו, לצורך הדיון, פסקי הדין הבאים:

א. ברע"פ 5353/17 **טפרה נ' מדינת ישראל** (18.9.2017), אושר מתחם שבין 4 ל-12 חודשי מאסר לעבירות תיווך לסחר בקוקאין בכמויות קטנות, ו-6 עד 18 חודשים לעבירות סחר בקוקאין בכמויות קטנות.

ב. בעפ"ג (י-ם) **מדינת ישראל נ' נסים** (13.3.2019), נקבע מתחם של 8-24 חודשי מאסר בגין עבירת סחר ב-2.5 גרם קוקאין.

ג. בת"פ 56315-11-20 **מדינת ישראל נ' שמלאשוילי** (19.5.21), נקבע מתחם של 16-34 חודשי



מאסר בפועל בגין עבירות סחר בסמים מסוכנים, הספקת סמים מסוכנים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בנסיבות חמורות מעניינו.

ד. בת"פ 18543-01-20 **מדינת ישראל נ' פחימה** (2.5.21), הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סם מסוכן ובעבירת של סחר בסמים מסוכנים מסוג פנטניל. נקבע מתחם של 7-19 חודשי מאסר בפועל ונגזרו על הנאשם 7.5 חודשי מאסר וענישה נלווית.

ה. בת"פ 11725-11-20 **מדינת ישראל נ' דנינו** (27.1.21), נדון נאשם שמכר לסוכן משטרתי יחידה אחת של סם מסוג פנטניל בתמורה ל-170 ₪ ל-6.5 חודשי מאסר בפועל, וענישה נלווית.

ו. בת"פ 1386-03-20 **מדינת ישראל נ' שטיימן** (19.5.20), הורשע נאשם שמכר לסוכן משטרתי סמוי 2 מדבקות של סם מסוג פנטניל בתמורה ל-300 ₪ ל-7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

20. **הנלמד מהאמור לעיל, בשים לב לכך שבעניינו מדובר בשלוש עיסקאות של מדבקה אחת בכל פעם, כאשר הנאשם הוא המתווך בעיסקה ולא הסוחר העיקרי, מתחם העונש ההולם הינו 6-18 חודשי מאסר בפועל.**

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

21. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שבפני מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

22. לקחתי בחשבון כי הנאשם הודה בכתב האישום, נטל אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר.

23. אכן, מדובר במי שלו רקע מכביד בפלילים, לרבות בעבירות סמים ואולם כלל הרשעותיו של הנאשם התיישנו זה מכבר, והעבירה האחרונה שביצע בשנת 2011 היא החזקת סם לצריכה עצמית.

24. לקחתי בחשבון, כי בשים לב לרקע של הנאשם כעולה מגיליון ההרשעות הקודמות וגם כנטען על ידי באת-כוחו, קיים צורך במקרה זה בהרתעת היחיד ובהצבת תמרור אזהרה מפני היגררות למעורבות בעבירות סמים חמורות.

25. בנסיבות כל האמור, יש להטיל על הנאשם עונש בחלקו העליון של השליש התחתון של המתחם.

סוף דבר:

26. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.



ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג עוון.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג פשע.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים - סמים, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021, במעמד הצדדים.