



ת"פ 33437/02/11 - מדינת ישראל נגד ש א

בית משפט השלום בראשון לציון

04 יולי 2017

ת"פ 33437-02-11 מדינת ישראל נ' א

ת"פ 25884-05-11 מדינת ישראל נ' א

פ"א - מעודכן 2009 2010 09022-05210-0

לפני כבוד השופטת שירלי דקל נוח
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים ש א

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מאור לונדנר

בא כוח הנאשם עו"ד אבי כהן ועו"ד פרידה וול

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין (הכרעת דין וגזר דין)

הנאשם הודה בשני כתבי אישום מתוקנים, כדלקמן:

בתיק העיקרי - ת"פ 33437-02-11 - בעבירת תקיפה. לפי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 29.7.10, כשהוא נמצא בתוך שטח ביתו, חתך הנאשם ופירק את הגדר המשותפת בין ביתו לבין ביתה של המתלוננת המתגוררת בשכנות.

בתאריך 20.7.10 השליך הנאשם חפצים מחצר ביתו לכיוון הרחוב בו שהה בנה של המתלוננת. באותן נסיבות, הרים הנאשם מוט סובבו מול בנה של המתלוננת והיכה באמצעות ידו בכתפו.



בתיק המצורף - ת"פ 25884-05-11 - בעבירת תקיפה. לפי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 9.3.10 גרם הנאשם נזק לגדר שכנתו בכך ששבר חלקים מהקרשים ממנה בנויה הגדר בין שטח ביתו של הנאשם לבין שטח ביתה של המתלוננת ובהמשך זרק לעבר המתלוננת את הקרש ששבר והקרש פגע בכתפה.

עוד ביום 29.10.13 הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו בכתבי האישום המתוקנים, וזאת במסגרת הליך גישור ובית המשפט נמנע מהרשעתו וקבע כי שירות המבחן יגיש תסקיר לעניין ההרשעה והעונש.

לפי התסקיר שהתקבל ביום 8.6.15 הנאשם התגייס לצבא אך השתחרר לאחר מספר חודשים מועטים בשל אי התאמה וקשיי הסתגלות, ומאז עבד בעבודות מזדמנות והשלים תואר ראשון ושני באוניברסיטה הפתוחה במדעי החברה. הנאשם הביע חשש כי הרשעה תפגע בעתידו לאור רצונו להמשיך את לימודיו האקדמיים בארה"ב אך לא הציג כל מסמך לתמוך בטענותיו. שירות המבחן באותו תסקיר לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, נוכח עמדותיו הנוקשות של הנאשם וגישתו הבעייתית וכן המוטיבציה הנמוכה לביצוע השל"צ וכן לא המליץ לסיים את ההליך המשפטי ללא הרשעה.

מאז נדחו הדיונים פעמים רבות בשל אי התייצבות הנאשם בשירות המבחן, החלפת הייצוג, אי התייצבות הנאשם בבית המשפט, רצונו לעזור בו מהודאתו ועוד.

בסופו של יום, בעקבות הפניית בית המשפט את הנאשם לבחינה מחדש של נושא הרשעתו בדין, בתאריך 15.3.17 התקבל תסקיר משלים מאת שירות המבחן ממנו עולה ששירות המבחן קבע פגישה עם הנאשם אליה הנאשם לא הגיע ולא יצר קשר עם שירות המבחן ובהמשך מסר כי אין ביכולתו להמציא את המסמך הנדרש. לאור חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם וגישתו גם בעיתוי הנוכחי לא עלה בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה שיקומית והומלץ על ענישה של מאסר על תנאי כענישה צופה פני עתיד ומציבת גבול.

ב"כ הצדדים עתרו במשותף להטיל על הנאשם מאסר על תנאי. בנוסף, ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם קנס ופיצוי וב"כ הנאשם עתר להסתפק בהתחייבות.

ב"כ המאשימה ציין כי הנאשם בשני המקרים נשוא כתבי האישום נקט באופן אימפולסיבי ובאלימות כלפי שכניו, ציין כי על פי האמור בתסקירים, הנאשם לא נטל אחריות, ויש להטיל עליו מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם הפנה בחלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות. טען כי המתלוננים מחלו לנאשם וביקש כי לא יושת עונש כספי על הנאשם.

לאור הודאת הנאשם בעובדות שני כתבי האישום שבכותרת ולנוכח עתירת ב"כ הצדדים לעונש אני מרשיעה את הנאשם בשתי עבירות של תקיפת סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.



הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינם שמירה על שלמות גופו ושלוות נפשו של אדם. עם זאת, מדובר בתקיפות שלא גרמו לחבלות למתלוננים ומקורו בסכסוך ארוך בין משפחת הנאשם למשפחת המתלוננת.

הפגיעה בערכים החברתיים אינה ברף גבוה.

מתחם העונש ההולם את העבירות בנסיבותיהן נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר שיכול ויבוצעו בעבודות שירות וענישה נלווית.

אשר לעונש שיש להטיל על הנאשם, אף כי יש לייחס את רוב חלופי הזמן לחובת הנאשם, בשל אי התייצבותו לבדיקה מטעם הפסיכיאטר המחוזי ולדיונים בבית המשפט, החלפת ייצוג ועוד, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהנאשם נותן היום את הדין לראשונה בחייו על עבירות מהשנים 2010-2011.

בנסיבות אלו ולאור התיקון בכתבי האישום, הודאת הנאשם בבית המשפט בכך שחסך זמן שיפוטי יקר, והאמור בחוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי, החלטתי שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהסתפק בענישה מרתיעה וצופה פני עתיד.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירת אלימות נגד הגוף.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 2,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע כל עבירת אלימות נגד הגוף. לא תחתם ההתחייבות תוך 7 ימים יאסר למשך 7 ימים.

ככל שהופקדו כספים בתיק זה במסגרת צווי הבאה הם יוחזרו למפקידם, באין מניעה חוקית לכך, לרבות עיקולים.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום י' תמוז תשע"ז, 04/07/2017 במעמד הנוכחים.



שירלי דקל נה, שופטת

הוקלדעלידיליאטאבזו