



ת"פ 33372/04/20 - מדינת ישראל נגד מוסא מוסא (עצור/אסיר בפקוח), בפקוח),

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 33372-04-20 מדינת ישראל נ' מוסא (עצור/אסיר בפקוח)

לפני כבוד השופט דניאל פיש

המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם מוסא מוסא (עצור/אסיר בפקוח),

גזר דין

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון חלק ללא הסכמה לעניין העונש, בביצוע עבירת הצתה לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. על פי האמור בכתב האישום המתוקן המתלונן המגורר בדיר אל אסד בסמוך לבניין המועצה המקומית הוא הבעלים של משאית סקניה יחד עם שתי משאיות נוספות. המתלונן והנאשם מתגוררים במרחק קצר זה מזה כאשר המתלונן נהג לחנות את משאיותיו בסמוך לביתו אל מול בית משפחת הנאשם למורת רוחם.
3. ביום 14.4.20 בעקבות סכסוך בנוגע למקום חניית המשאיות התרחשה קטטה בין משפחת הנאשם למשפחת המתלונן. למחרת בלילה שבין 15.4 ל-16.4.20 הנאשם החליט להצית את המשאית ולגרום לה נזק והוא הצטייד באלה ובמכל עם חומר דליק עם תזקיק פחמימני בינוני הכולל בין היתר, טרפנטין ומדליק גחלים. בשעה 23:55 הגיע הנאשם אל המשאית אל מול ביתו של המתלונן כשהוא רוכב על קטנוע ועוטה מסכת פנים. הוא ירד מהקטנוע, ניגש למשאית שפך החומר הדליק על חזית המשאית והציתה. בזמן שהאש אחזה בחזית המשאית שלף הנאשם את האלה והחל להכות בחזית המשאית ולנפץ את חלונה הקדמי. בני משפחת המתלונן יצאו מביתם ואז הנאשם על הקטנוע ונמלט מהמקום תוך שהוא מקלל אותם. בני המשפחה כיבו את האש.
4. הנזק למשאית הוערך ב-33,911 ₪.

טיעוני המדינה לעניין העונש:



5. המדינה טענה למתחם ענישה הולם שבין 30 - 60 חודשי מאסר וכן קנס ומאסר מותנה מרתיע.

6. נטען שנפגעו הערכים החברתיים של שמירה על חיי אדם, הזכות לרכוש והסדר הציבורי.

7. הוזכרה חומרת עבירת ההצתה (ע"פ 1414/15 מ"י נ' פדר). נטען שיש לשקול, בין היתר, את העובדה שהעבירה בוצעה באזור מגורים, שהיה פוטנציאל נזק גדול, שהעבירה נעברה בעקבות סכסוך של מה בכך, שהתקיים תכנון מוקדם ויסוד נפשי ברף גבוה, וכן את העובדה שהשריפה כובתה ולא מחמת פעולה כלשהי שעשה הנאשם.

8. הוזכרה הפסיקה הבאה:

- ע"פ 7476/16 חגי זיתוני נ' מ"י, שם בגין הצתת רכב בצוותא, היזק לרכוש והדחה בחקירה נידון נאשם ל-40 חודשי מאסר. התוצאה אשרה בבית המשפט העליון.

- ע"פ 1727/14 אבנר מימון נ' מ"י, בגין הצתה, הפרת הוראה חקוקה ואיומים כאשר הנאשם הצית רכבם של שכניו הוטלו עליו 36 חודשי מאסר בפועל שהופחתו ל-30 חודשים בשל קרבה לסייג של העדר שפיות הדעת בבית המשפט העליון.

- ע"פ 1846/13 ג'מאל עמאש נ' מ"י, הוטלו על שני נאשמים 38 חודשי מאסר ו-27 חודשי מאסר בגין הצתת רכב ושריפתו כליל.

- ע"פ 5730/14 אמיר פינטו נ' מ"י בגין הצתה לרגל סכסוך במקום נידח יחסית הוטל עונש של 31 חודשים.

9. נטען שמדובר בנאשם צעיר, כבן 20 בעל עבר נקי שהודה במסגרת הסדר טיעון, שנערכה סולחה במסגרתה שולמו 50,000 ₪.

10. נטען שהתסקיר מלמד על נטילת אחריות ומסוכנות נמוכה.

11. הנאשם היה עצור בין 16.4.20 ל-26.4.20 ושחרר באיזוק אלקטרוני.

טיעוני הסנגור:



12. ב"כ הנאשם טען שאין להקל ראש בעבירה, אך נטען שלא מדובר בהצתה חמורה מאוד אלא הצתה חלקית שבתוצאה הסופית הנזק היה מוגבל והמשאית חזרה לפעילות תקינה.

13. נטען שמדובר באירוע שהתחרש מאוחר בלילה באזור מבודד, ועל רקע נסיבות של קטטה שקרתה קודם לכן.

14. נטען שבעקבות האירוע בני משפחתו של הנאשם הגיעו למשפחת המתלונן להתנצל באופן מידי וגינו את המעשים ואף משפחתו הסגירה אותו למשטרה.

15. נטען שעולה שמדובר בנאשם שפעל מתוך שיקול דעת מוטעה. הודגש שהנאשם הוא נטול עבר פלילי.

16. הסנגור הפנה לפסיקה הבאה:

- ע"פ 4311/12 מילאד סורי נ' מ"י (8.11.12), שם בגין הצתת רכב הוטלו על המערער 9 חודשי מאסר שהועמדו על 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

- ע"פ 9427/11 מ"י נ' אינדג'ר (16.2.12) באותו מקרה בגין עבירת הצתה של משאית על ידי שני נאשמים, שגרם לשריפת תא הנוסעים, הוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בית המשפט העליון לא התערב רק הוסיף תקופת מבחן לאחד הנאשמים.

- ע"פ 4280/06 אבישי סער נ' מ"י (25.10.06) בגין עבירת הצתה ושיבוש מהלכי משפט במסגרתם הצית הנאשם את מכוניתו של המתלונן בשלושה מועדים שונים את בית העסק, קטנוע ומכונית תמורת תשלום. נגזרו עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט העליון ביטל את ההרשעה והוטל צו של"צ בהיקף של 600 שעות.

17. הסנגור המשיך וטען שהתקבל תסקיר חיובי וכי מדובר באדם בעל עבר נקי שמעד מעידה חד פעמית בלבד.

דברי הנאשם:

18. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין:

19. תסקיר שנערך ביום 2.9.20 תיאר את קורותיו של הנאשם שהוא בן 21 ורווק ומתגורר עם משפחתו בדיר אל אסד,



ושוהה בתנאים מגבילים. משפחת מוצאו נורמטיבית, גינו ביצוע העבירה ואף הסגירו אותו למשטרה. הנאשם הביע צער על מעשיו. הוזכר ששולם פיצוי של ₪ 50,000 במסגרת סולחה.

20. בסיכומו של עניין, עלה שהוערך סיכון להישנות עבירות ברמת סיכון נמוכה והומלץ להטיל מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, שיחדד את הפסול בהתנהגותו. הוגשה בנוסף חוות דעת לעניין עבודות השירות.

21. הנאשם עצמו הביע צער על מעשיו.

22. כל הצתה הינה אירוע חמור ויתר על כן הצתה שמבוצעת באזור מגורים. במקרה דנן על אף פוטנציאל הנזק הגדול, ארע רק נזק מוגבל. מבחינת ערכים חברתיים, נפגעה הזכות לקניין ושמירה על שלום הציבור.

23. אין להכחיש כי הנאשם תכנן את מעשיו והכין מבעוד מועד את חומרי הבעירה הדרושים וכן אמצעי בריחה.

24. מכל האמור, מתחם הענישה ההולם נמצא בין שנתיים ל-4 שנות מאסר. במקרה דנן הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו וממצאי התסקיר חיוביים ומצדיקים סטייה ממתחם הענישה ההולם מפאת שיקולי שיקום.

25. אשר על כן, אני מטיל העונשים כדלקמן:

- 6 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות, כאמור בחוות הדעת, החל מיום 7.1.21.
- 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות רכוש או אלימות מסוג פשע.
- בהתאם לבקשת המדינה התנאים המגבילים יחולו עד להחלטה בנוגע להגשת ערעור ועד ל-45 ימים.

בהתחשב בתשלום שבוצע, אין מקום להטלת קנס נוסף.

זכות ערעור תוך 45 יום הודעה לנאשם.

ניתן היום, י"א חשוון תשפ"א, 29 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.